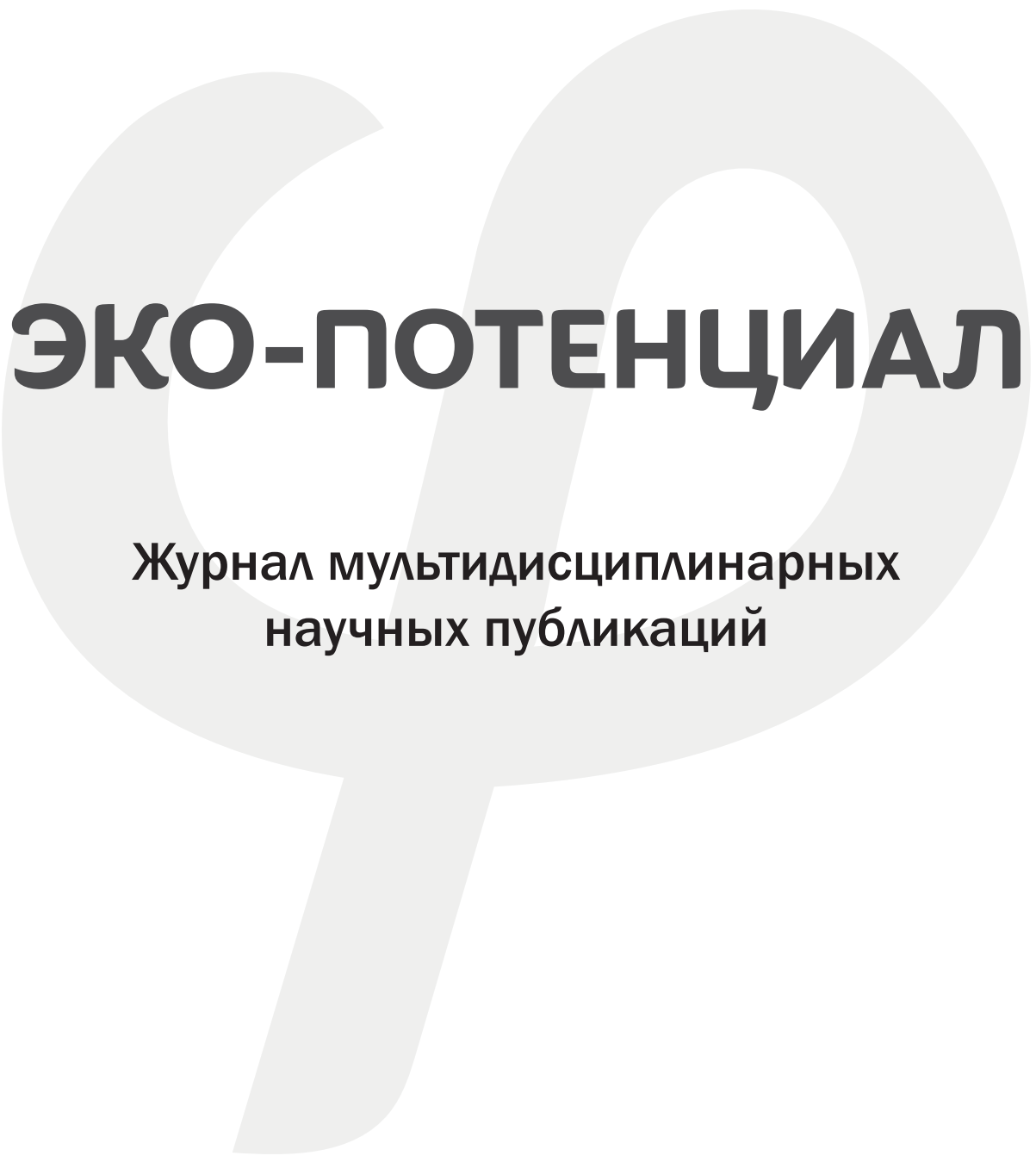


ЭКО-ПОТЕНЦИАЛ

Журнал мультидисциплинарных научных публикаций



№ 1 (13) 2016



ЭКО-ПОТЕНЦИАЛ

**Журнал мультидисциплинарных
научных публикаций**

№ 1 (13) 2016

«ЭКО-ПОТЕНЦИАЛ»

Ежеквартальный научный журнал

№ 1 (13), 2016, ISSN 2310-2888

Свидетельство о регистрации ПИ № ТУ66-01070

Все права на журнал принадлежат

ФГБОУ ВПО «Уральский государственный лесотехнический университет»

Почтовый адрес редакции научного журнала «Эко-Потенциал»

620100, г. Екатеринбург, Сибирский тракт, д. 37, Институт экономики и управления

E-mail: Usoltsev50@mail.ru

Электронный вариант журнала <http://management-usfeu.ru/GurnalEkoPotenzials>**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА:**

Багинский В.Ф. - доктор сельскохозяйственных наук, профессор кафедры лесохозяйственных дисциплин Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины, профессор, член-корреспондент НАН Беларуси (Гомель, Беларусь)

Брагина Т.М. – доктор биологических наук, профессор Костанайского государственного педагогического института (Костанай, Казахстан)

Вураско А.В. – доктор химических наук, профессор, директор Института химической переработки растительного сырья и промышленной экологии Уральского государственного лесотехнического университета (Екатеринбург, РФ)

Данилин И.М. - доктор сельскохозяйственных наук, профессор, ведущий научный сотрудник лаборатории таксации и лесоустройства Института леса им. В.Н. Сукачёва Сибирского отделения РАН (Красноярск, РФ)

Доржсүрэн Чимидням – доктор биологических наук, профессор, заведующий отделом лесоведения, Институт ботаники Академии наук Монголии (Улан-Батор, Монголия)

Залесов С.В. - доктор сельскохозяйственных наук, профессор, проректор по научной работе Уральского государственного лесотехнического университета (Екатеринбург, РФ)

Кащенко М.П. – доктор физико-математических наук, профессор, заведующий кафедрой физики Уральского государственного лесотехнического университета (Екатеринбург, РФ)

Колтунов Е.В. - доктор биологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Ботанического сада Уральского отделения РАН (Екатеринбург, РФ)

Литовский В.В. – доктор географических наук, доцент, заведующий сектором размещения и развития производительных сил Института экономики Уральского отделения РАН (Екатеринбург, РФ)

Мехренцев А.В. - кандидат технических наук, профессор, ректор Уральского государственного лесотехнического университета (Екатеринбург, РФ)

Миронова Е.А. - кандидат филологических наук, доцент кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации Ростовского государственного экономического университета (Ростов-на-Дону, РФ)

Назаров И.В. - доктор философских наук, профессор кафедры философии Уральского государственного лесотехнического университета (Екатеринбург, РФ)

Петрова И.В. - доктор биологических наук, директор Ботанического сада Уральского отделения РАН (Екатеринбург, РФ)

Проскуряков М.А. – доктор биологических наук, главный научный сотрудник Института ботаники и фитоинтродукции Министерства образования и науки Казахстана (Алматы, Казахстан)

Семышев М.М. – кандидат сельскохозяйственных наук, главный лесничий Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области (Костанай, Казахстан)

Чадов Б.Ф. - доктор биологических наук, действительный член РАЕН, ведущий научный сотрудник Института цитологии и генетики Сибирского отделения РАН (Новосибирск, РФ)

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Усольцев В.А. - главный редактор, доктор сельскохозяйственных наук, профессор

Часовских В.П. - заместитель главного редактора, директор Института экономики и управления Уральского государственного лесотехнического университета, доктор технических наук, профессор

Воронов М.П. - ответственный секретарь, кандидат технических наук, доцент.

THE EDITORIAL COUNCIL

Baginskiy V.F. – Doctor of agricultural sciences, Professor of Department of Forest Sciences of Gomel State University named after f. Skaryna, corresponding member of NAS of Belarus (Gomel, Belarus)

Bragina T.M. Doctor of biological sciences, Professor of Kostanai State Pedagogical Institute (Kostanai, Kazakhstan)

Chadov B.F. - Doctor of biological sciences, full member of the Russian Academy of Natural Sciences, Leading Scientific Researcher of the Institute of Cytology and Genetics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk, RF)

Danilin I.M. – Doctor of agricultural sciences, Professor, Senior Scientific Curator of the V.N. Sukachev Forestry Institute of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Krasnoyarsk, RF)

Dorjsuren Chimidnyam - Professor, Dr. Sc. in Biology, Head of Forest Department, Institute of Botany, Mongolian Academy of Sciences (Ulaanbaatar, Mongolia)

Kashchenko M.P. - Doctor of physical and mathematical sciences, Professor, Head of the Department of physics of the Ural State Forest Engineering University (Ekaterinburg, RF)

Koltunov E.V. - Doctor of biological sciences, Professor, Senior Scientific Curator of the Botanical Garden of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, RF)

Litovskiy V.V. – Doctor of geographical sciences, Associate Professor, Head of the Department of allocation and development of productive forces of Institute of Economics of the Ural branch of Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, RF)

Mekhrentsev A.V. - Candidate of technical sciences, Professor, Rector of the Ural State Forest Engineering University, (Ekaterinburg, RF)

Mironova E.A. - Candidate of philological sciences, Associate Professor of Department of Linguistics and cross-cultural communication, Rostov State Economic University (Rostov-on-Don, RF)

Nazarov I.V. - Doctor of philosophical sciences, Professor of Philosophy Department of the Ural State Forest Engineering University (Ekaterinburg, RF)

Petrova I.V. - Doctor of biological sciences, Director of the Botanical Garden of the Ural Branch of Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, RF)

Proskuryakov M.A. – Doctor of biological sciences, Chief researcher of Institute of Botany and Phytointroduction, Ministry of Education and Science (Almaty, Kazakhstan)

Semyshchev M.M. – Candidate of agricultural sciences, Chief Forester of Department of natural resources and environment (Kostanai, Kazakhstan)

Vurasko A.V. – Doctor of chemistry, Professor, Dean of Engineering-Ecological Faculty of Ural State Forest Engineering University (Ekaterinburg, RF)

Zalesov S.V. - Doctor of agricultural sciences, Professor, Scientific vice-rector of the Ural State Forest Engineering University (Ekaterinburg, RF)

THE EDITORIAL BOARD

Usoltsev V.A. - Editor-in-chief, Doctor of agricultural sciences, Professor

Chasovskikh V.P. - Deputy Editor, Director of the Institute of Economics and Management of the Ural State Forest Engineering University, Doctor of technical sciences, Professor

Voronov M.P. - Executive Secretary, Candidate of technical sciences, Associate Professor

Содержание /Content

КОЛОНКА РЕДАКТОРА.....6

EDITORIAL BOARD COLUMN.....6

ЭКОЛОГИЯ

ECOLOGY

Усольцев В.А., Норицина Ю.В., Норицин Д.В., Часовских В.П., Габделхаков А.К., Касаткин А.С., Жанабаева А.С.

Usoltsev V.A., Noritsina Yu.V., Noritsin D.V., Chasovskikh V.P., Gabdelkhakov A.K., Kasatkin A.S., Zhanabaeva A.S.

Аллометрические модели фитомассы деревьев лиственных пород Евразии и перспективы их использования при дистанционном зондировании лесов.....7

Allometric models of tree biomass of deciduous species in Eurasia and possibilities of their use in remote sensing of forests.....7

Багинский В.Ф.

Baginsky V.F.

Актуальные проблемы лесопользования в Республике Беларусь.....20

Actual problems of forest using in the Belarus Republic.....20

Касаткин А.С., Жанабаева А.С., Иванов А.В., Пауков Д.В., Акимов Р.Ю.

Kasatkin A.S., Zhanabaeva A.S., Ivanov A.V., Paukov D.V., Akimov R.Yu.

Надземная фитомасса деревьев в лесах Южного Сихотэ-Алиня. Сообщение 3.....32

Tree aboveground biomass in forests of the Southern Sikhote-Alin' Mountains. Report 3....32

Залесов С.В., Кректунов А.А., Шубин Д.А.
Расширение практики применения отжига для защиты населенных пунктов от природных пожаров.....37

Zalesov S.V., Krektunov A.A., Shubin D.A.
Extention of practice to apply clear burning for populated areas protection from natural fires....37

ЭКОНОМИКА

ECONOMY

Стариков Е.Н., Прядилина Н.К., Мезентсева Е.С.

Starikov E.N., Pryadilina N.K., Mezentseva E.S.

Стратегические направления развития малого и среднего предпринимательства муниципального образования (на примере Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры).....46

The strategic directions of development of small and medium enterprises of a municipality (the example of the Kondinsky District of Khanty-Mansi Autonomous Okrug - Yugra).....46

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ

INFORMATION SYSTEMS

Часовских В.П., Кох Е.В., Стаин Д.А.

Chasovskikh V.P., Kokh E.V., Stain D.A.

Синхронное и (или) асинхронное взаимодействия посредством сети «Интернет» между участниками образовательного процесса в электронной информационно-образовательной среде вуза53

Synchronous and/or asynchronous interaction through the Internet between the participants of educational process in electronic information and educational infrastructure of an University.....53

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

CULTURAL STUDIES

Новоженков Ю.И.

Novozhenov Yu.I.

Национализм. Сообщение 3.....57

Nationalism. Message 3.....57

Иванов А.В., Журавлева С.М.

Ivanov A.V., Zhuravleva S.M.

Философия российского села: природный, культурный и человеческий потенциал.....83

Philosophy of the Russian countryside: natural, cultural and human potential.....83

Линник Ю.В.

Linnik Yu.V.

«Философский пароход».....93

«Philosophical steamer».....93

Линник Ю.В. Малюта Скуратов в свете иммортализ- ма.....99	Linnik Yu.V. Malyuta Skuratov in the light of immortal- izm.....99
Линник Ю.В. К истории «Полимусейдона» (памяти Кази- са Шимониса).....102	Linnik Yu.V. On the history of "Polimuseydon" (in memory by Kazis Šimonis).....102
Усольцев В.А. Рыцарь мечты Александр Грин, или В стране, не обозначенной на картах.....106	Usoltsev V.A. Knight of dreams Alexander Grin, or In the coun- try that is not marked on the maps.....106
ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ	DISCUSSION CLUB
Клёсов А.А. Коллизия популяционной генетики и ДНК- генеалогии (часть 3).....127	Klyosov A.A. Conflicts between population genetics and DNA- Genealogy (part 3).....127
Клёсов А.А. Попытка создания ДНК генеалогии Иосифа, Девы Марии и Иисуса Христа.....139	Klyosov A.A. The attempt to create a DNA-genealogy of Jo- seph, the Virgin Mary and Jesus Christ.....139
Московкин В.В. Из цикла «Вселенский Домострой» (часть 2)161	Moskovkin V.V. From the series «Oecumenical Domostroy» (part 2).....161
Линник Ю.В. Почему я не отправил письмо В.В. Пути- ну?.....176	Linnik Yu.V. Why I am not sent a letter to President Vladimir Putin?176
Линник Ю.В. В защиту древней космической символи- ки.....179	Linnik Yu.V. In defence of the ancient cosmic sym- bol.....179
Неруш Б.А. Миром управляет Федеральная резервная система США?.....184	Nerush B.A. Is the world managed by the Federal Reserve Sys- tem of United States?.....184
Илюшин А.Ф. Предложение по повышению надёжной ра- боты электрических центробежных насосов и погружных электрических двигателей.....187	Ilyushin A.F. Proposition upon operational durability of en- hancement of electric centrifugal pumps and sub- mersible electric engines187
РЕФЕРАТЫ195	ABSTRACTS199
НАШИ АВТОРЫ202	OUR AUTHORS204
ПРИЛОЖЕНИЕ206	APPENDIX206

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Выпуск представлен серией статей по широкому кругу экологических, экономических, информационных и культурологических вопросов, востребованных современной научной общественностью и представляющих интерес для специалистов вузов и научно-исследовательских институтов, докторантов, аспирантов и магистров, т.е. по кругу проблем, отражающих те или иные стороны современного цивилизационного кризиса. На климатическом саммите ООН в Париже в декабре 2015 г. 196 стран приняли на себя обязательства сократить выбросы углекислого газа и не допустить повышения среднегодовой температуры более чем на 2 градуса к концу века. Лесным экосистемам, как поглотителям атмосферного углерода, отводится в названной перспективе важная роль. В связи с глобализацией оценок биологической продуктивности лесного покрова сегодня происходит смещение ее акцентов, а именно: от наземных методов – в пользу дистанционных. Выпуск открывается статьей В.А. Усольцева с соавторами, в которой впервые предложены аллометрические модели для оценки фитомассы деревьев наземным и дистанционным методами в пределах Евразии. Приведены также фактические данные А.С. Касаткина с соавторами о подеревной фитомассе дальневосточных древесных пород. В.Ф. Багинский проанализировал современные проблемы лесопользования в Беларуси и дал прогноз его размеров до 2030 г. В статье С.В. Залесова с соавторами проанализированы причины, сдерживающие применение отжига при защите населенных пунктов от лесных пожаров, и показана необходимость разработки планов проведения отжига на случай возникновения чрезвычайной ситуации.

Е.Н. Стариков с соавторами рассмотрели вопросы стратегического развития малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании на примере Кондинского района ХМАО – Югры до 2030 года. В статье проф. В.П. Часовских с соавторами показаны возможности открытого взаимодействия участников образовательного процесса в сети Интернет и обязанность образовательной организации обеспечить юридическое оформление этих возможностей. Обращается внимание на то, что всем участникам должны быть доступны те или иные цифровые продукты взаимодействия, и предполагается, что участники смогут воспользоваться этими цифровыми продуктами, обладая компьютерной грамотностью.

Раздел культурологии открывается статьей проф. Ю.И. Новоженова о проблеме национализма в свете нынешних российских реалий – третьей, заключительной частью его работы «Национализм». Алтайские исследователи А.В. Иванов и С.М. Журавлева раскрывают природный, культурный и человеческий потенциалы российского села. А философ Юрий Линник показывает судьбу высланных из России в 1920-е гг. гуманитариев («философский пароход»), проводит параллели с нынешней ситуацией в России, показывает зверства главного опричника Ивана Грозного – Малюты Скуратова как предтечу политических репрессий сталинских времен, отмечает провидческий дар искусства Казиса Шимониса, предрекшего в своей картине полёт первой в мире женщины-космонавта, Валентины Терешковой. В статье В.А. Усольцева показана специфика творчества продолжателя традиций Серебряного века России, еретика в культурном пространстве «соцреализма» Александра Грина, - «рыцаря мечты», представителя неоромантизма. Непризнанный властями при жизни, Александр Грин сегодня является одним из самых читаемых и любимых прозаиков в России.

Завершается выпуск дискуссионными статьями: о противоборстве ДНК-генеалогии с традиционной популяционной генетикой, о традициях «вселенского домостроя» в исторических условиях и нынешней России, о глобальной роли Федеральной резервной системы США.

В.А. Усольцев

ЭКОЛОГИЯ

УДК 574.45

***В.А. Усольцев^{1,2}, Ю.В. Норицина¹, Д.В. Норицин², В.П. Часовских²,
А.К. Габделхаков³, А.С. Касаткин⁴, А.С. Жанабаева⁴***

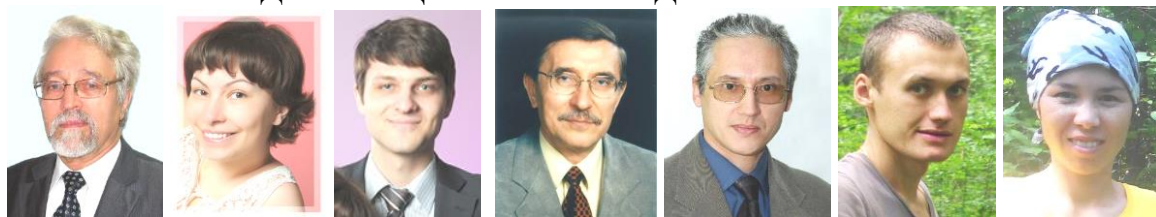
¹ Ботанический сад УрО РАН, г. Екатеринбург,

² Уральский государственный лесотехнический университет, г. Екатеринбург,

³ Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа

⁴ Департамент лесного хозяйства Приморского края, г. Владивосток

**АЛЛОМЕТРИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ФИТОМАССЫ ДЕРЕВЬЕВ ЛИСТВЕННЫХ
ПОРОД ЕВРАЗИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ПРИ ДИСТАНЦИОННОМ ЗОНДИРОВАНИИ ЛЕСОВ**



На климатическом саммите ООН в Париже в декабре 2015 г. 196 стран приняли на себя обязательства сократить выбросы углекислого газа и не допустить повышения среднегодовой температуры более чем на 2 градуса к концу века. Лесным экосистемам, как поглотителям атмосферного углерода, отводится в названной перспективе важная роль. В настоящее время в мире активно совершенствуются технологии оценки углерододепонирующей функции лесного покрова, и разработано множество её эмпирических и имитационных моделей с сопряжённым использованием данных наземной инвентаризации лесов и методов дистанционного зондирования (Päivinen et al., 2001; Zheng et al., 2007; Лежнин и др., 2010; Dalponte et al., 2015; Sheridan et al., 2015).

В связи с глобализацией оценок биологической продуктивности лесного покрова сегодня происходит смещение ее акцентов, а именно: от наземных методов – в пользу дистанционных. Лазерное зондирование (локация) лесного полога сегодня является составной частью новейших методов и технологий геоинформатики и цифровой фотограмметрии и по многим показателям превосходит не только другие дистанционные методы изучения и измерения параметров лесного полога (Данилин, 2003; Lim, Treitz, 2004; Maltamo et al., 2004; Stone et al., 2012), но и методы наземной таксации (Næsset, 2002; Næsset et al., 2004). В 1994 году было инициировано создание мировой базы данных о количественных параметрах и структуре крон деревьев и лесного полога в целом (Canopy Research Network) для целей 3-D моделирования структуры лесного полога (Nadkarni, Parker, 1994). Регулируя сомкнутость полога, можно влиять на темпы лесовозобновления в условиях изменения климата (Dobrowski et al., 2015).

В последние годы появился принципиально новый лазерно-локационный метод съёмки лесного полога, позволяющий обрабатывать огромные массивы данных (сотни гигабайт) лазерного зондирования в режиме реального времени, практически одновременно с выполнением измерений, причём не только обезличенного лесного покрова, но и отдельных деревьев (Данилин, 2003; Данилин и др., 2005; Усольцев, 2014).

Поскольку деревья разных древесных пород обладают специфичной конфигурацией вертикального профиля, эта специфика сегодня распознается с помощью лазерных локаторов (лидаров), размещаемых на бортовых носителях. При множественной регистрации лидаром отраженных лазерных импульсов по характеру группировки точек профиля (point clouds) и его очертанию можно с точностью 95% различать сосну,

ель и мелколиственные породы (рис. 1). Сосна отличается от мелколиственной березы характерными сгущениями точек, а ель от прочих – формой кроны (Holmgren, Persson, 2004; Næsset et al., 2004; Brandtberg et al., 2007). Ещё в 1960-70 годы методы аэрофото-съемки позволяли определять такие параметры деревьев, как высота, диаметр кроны и площадь ее проекции с большей точностью, чем при наземных работах (Weaver, 1977; Сеницын, Сухих, 1979).

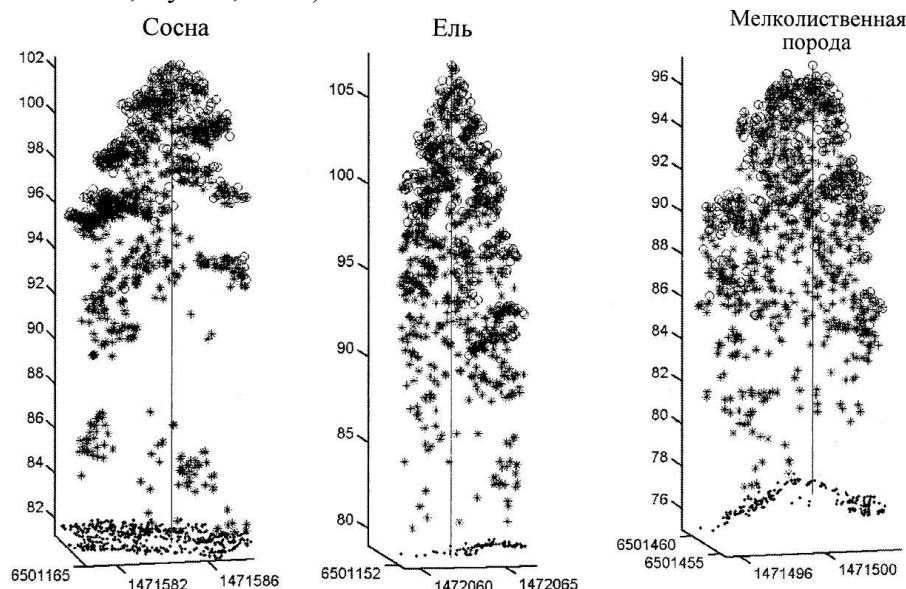


Рис. 1. Множественная регистрация бортовым носителем отраженных лазерных импульсов (laser points) формирует вертикальный профиль деревьев на примере трех древесных пород (Næsset et al., 2004).

Ещё в конце XIX века Р. Гартигом на примере 52-летних елей было показано, что с изменением диаметра кроны в диапазоне от 1,5 до 3,0 м масса охвоённых побегов увеличивается с 15 до 119 кг (Hartig, 1896). Аналогичная закономерность позднее была показана А. Денглером на примере сосны обыкновенной в возрасте 150-160 лет: с изменением площади проекции кроны в диапазоне от 10 до 71 м² масса хвои дерева увеличивается от 8,0 до 51,4 кг (Dengler, 1937). Уже первые попытки корреляционного анализа массы хвои ели и пихты разного возраста и площади проекции кроны дерева показали наличие тесной связи названных показателей, при этом коэффициент корреляции варьировал от 0,91 до 0,97 (Kern, 1962). Проанализировав на примере 26 деревьев кипарисовика туполистного в возрасте от 9 до 76 лет связь массы листвы в свежем состоянии от различных параметров кроны, М. Каджихара (Kajihara, 1981) установил, что эта связь с площадью проекции кроны менее тесная, чем с объемом мантии кроны (её облиственной части) ($0,849 < 0,906$). Аналогичный вывод им получен для криптометии японской (Kajihara, 1980). Предпринимались также попытки связать массу кроны с её объёмом (Burger, 1939; Kern, 1962; Westman, Whittaker, 1975), но из-за трудоёмкости и недостаточной точности определения последней, они не получили развития.

В открытых лесных сообществах пустынной зоны Средней Азии, представленных саксаульниками (род *Haloxylon* Bunge), было установлено, что диаметр кроны обладает диагностической функцией, присущей диаметру ствола на высоте груди в лесной зоне, что дало возможность разработать регрессионные модели для оценки их фитомассы по высоте и диаметру кроны, используемые как при наземной таксации, так и при аэрофото-съемке (Вейисов, Каплин, 1976; Усольцев, 1988). До последнего времени подобный подход к оценке фитомассы деревьев лесной зоны не применялся вследствие высокой горизонтальной и вертикальной сомкнутости полога. Однако современный лазерно-локационный метод позволяет регистрировать не только видимые, но и «спрятанные» под верхним пологом деревья (рис. 2). Изложенные преимущества дистанционной локации многократно усиливаются благодаря той скорости обработки данных, которую обеспечивает упомянутый лазерно-локационный метод.

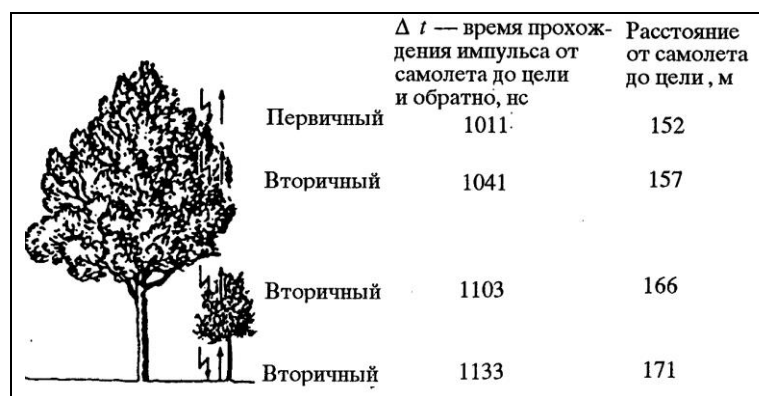


Рис. 2. Схема множественного отражения лазерного импульса от лесного полога высотой 18 м (Nelson et al., 1988).

В последних зарубежных публикациях возможности лазерного зондирования деревьев с целью оценки их фитомассы рассматриваются в связи с традиционными методами наземной таксации. Для этого предлагается 3-ступенчатая процедура: (1) лазерно-локационным методом регистрируются высоты и диаметры крон деревьев на некоторой площади, (2) по имеющимся базам данных о фитомассе деревьев рассчитываются аллометрические зависимости диаметра на высоте груди (D) от высоты (H) и диаметра кроны (D_{cr}) дерева и (3) рассчитываются аллометрические уравнения зависимости фитомассы дерева (P_i): от D и H и от D_{cr} и H с последующим расчетом фитомассы на единице площади по традиционным аллометрическим моделям и моделям для лазерной локации деревьев (Popescu, 2007; Jucker et al., 2016).

Цель настоящего исследования – разработать аллометрические модели для оценки фракционной структуры фитомассы деревьев лиственных древесных и кустарниковых пород Евразии для целей лазерной оценки фитомассы лесов и депонирования атмосферного углерода и сравнить их с традиционными аллометрическими моделями.

Объекты и методы исследования

У исследователей биологической продуктивности мировых лесов имеются в наличии фактические данные о фитомассе, по-видимому, сотен тысяч деревьев разных пород, которые обычно ими не публикуются и поэтому недоступны для анализа структуры их фитомассы. Только по одной древесной породе, лиственнице Гмелина, в северо-восточном Китае у исследователей имеется 1050 нигде не опубликованных определений фитомассы деревьев на 355 пробных площадях (Liu et al., 1994). Даже крупнейший исследователь фитомассы лесов России Анатолий Иванович Уткин (1929-2006), в преддверии исследований по Международной Биологической Программе специально обратившийся к коллегам с призывом публиковать имеющиеся данные о фитомассе лесных фитоценозов (Уткин, 1967), тем не менее, сам в своих многочисленных изданиях не опубликовал практически ничего из полученных им и его учениками фактических данных о структуре фитомассы деревьев. Не было ничего опубликовано из имевшихся фактических данных о фитомассе деревьев также представителями научной школы профессора Льва Константиновича Позднякова (1912-1990) в Красноярске.

Тем не менее, для осуществления поставленной цели по имеющимся литературным источникам нами была сформирована база данных о структуре фитомассы модельных деревьев, взятых исследователями на пробных площадях при оценке биологической продуктивности лиственных древесных и кустарниковых пород в количестве 1,34 тыс. определений (табл. 1). Она сопряжена с основными морфометрическими показателями деревьев и охватывает территорию Евразии от Великобритании до Китая и Японии. Около 85 % данных взято из русскоязычной литературы бывшего СССР.

Основные таксационные показатели, определяющие фитомассу дерева и включенные в сформированную базу данных, – это возраст, диаметр ствола и высота дерева,

длина и диаметр кроны, а также густота древостоя, в котором определена фитомасса деревьев. Кроме того, показаны объемы стволов и приведены координаты пробных площадей, необходимые при географическом анализе подеревных данных фитомассы.

Сегодня для основных древесных пород Северной Америки, Европы и Японии имеется соответственно около 2600, 800 и 1000 аллометрических уравнений для оценки фитомассы, в основном, по высоте дерева и диаметру ствола на высоте груди (Jenkins et al., 2004; Muukkonen, Mäkipää, 2006; Hosoda, Ichara, 2010). Все они предназначены лишь для наземной таксации.

Таблица 1

Распределение количества модельных деревьев лиственных пород с определениями фитомассы (кг) по древесным и кустарниковым видам (родам) и странам

Род (вид)	Систематическое название	Страна	Количество модельных деревьев*
Берёза	Род <i>Betula</i> L.	Россия, Казахстан, Япония, Монголия, Китай, Великобритания, Франция, Бельгия, Финляндия, Азербайджан	1277/1215/170
Осина и тополи	Род <i>Populus</i> L.	Россия, Казахстан, Монголия	513 / 512 / 39
Липа	Род <i>Tilia</i> L.	Россия, Чехия, Болгария	402 / 399 / 138
Ольха	Род <i>Alnus</i> Mill.	Россия	24 / 24 / 16
Дуб	Род <i>Quercus</i> L.	Россия, Болгария, Япония, Чехия, Швейцария, Венгрия	130 / 43 / 18
Бук	Род <i>Fagus</i> L.	Франция, Германия, Чехия, Италия, Швеция, Дания	56 / - / 33
Ясень	Род <i>Fraxinus</i> L.	Россия, Чехия, Китай	31 / 24 / 13
Граб	Род <i>Carpinus</i> Decne	Болгария	15 / - / -
Робиния псевдо-акация	Вид <i>Robinia pseudoacacia</i> L.	Словакия, Болгария	24 / - / 18
Ива	Род <i>Salix</i> L.	Россия, Швеция	23 / 22 / 10
Клён	Род <i>Acer</i> L.	Россия, Болгария	27 / 26 / 14
Ильм, вяз	Род <i>Ulmus</i> L.	Россия	9 / 9 / 7
Чозения	Род <i>Chosenia</i> Nakai	Россия	17 / 17 / 8
Лещина	Род <i>Corylus</i> L.	Россия, Украина	9 / 9 / -
Рябина	Род <i>Sorbus</i> L.	Россия	20 / 20 / -
Боярышник	Род <i>Crataegus</i> L.	Россия	8 / 8 / 6
Черёмуха обыкновенная	Вид <i>Prunus padus</i> L.	Россия	8 / 8 / 6
Орех маньчжурский	Вид <i>Juglans mandshurica</i> Maxim.	Россия	7 / 7 / 7
Маакия амурская	Вид <i>Maackia amurensis</i> Rupr.	Россия	7 / 7 / 7
Бархат амурский	Вид <i>Phellodendron amurense</i> Rupr.	Россия	7 / 7 / 7
Итого			1337/ 1142/ 347

* Первая цифра – общее количество, вторая – количество определений, взятых из русскоязычной литературы бывшего СССР и третья – количество определений с измеренным диаметром кроны.

Использование высоты и диаметра ствола при оценке массы дерева восходит к началам лесной таксации. По этим двум входам составлялись и составляются поныне объемные и сортиментные таблицы для стволов деревьев (Крюденер, 1908; Орлов,

1928; Тюрин и др., 1945; Третьяков и др., 1952). Позднее с ними стали совмещать и таблицы фитомассы деревьев (Токмурзин, Байзаков, 1970; Кричун и др., 1978), а также разрабатывать специальные регрессионные модели и таблицы для оценки фракционной структуры фитомассы деревьев разных древесных пород, ориентированные на их наземную таксацию (Усольцев, Усольцева, 1977; Алексеев, Уткин, 1982; Усольцев, 1985; Усольцев и др., 2015).

Одна из первых попыток сравнить объяснительную способность аллометрических уравнений, описывающих зависимость фитомассы пяти кустарниковых сообществ высотой от 2 до 4 м (*Alnus crispa*, *Corylus cornuta*, *Acer spicatum*, *Amelanchier* spp. и *Salix* spp.) от высоты, диаметра на высоте 15 см от корневой шейки и площади проекции кроны (попарно), принадлежит американским исследователям (Ohmann et al., 1976). Ими рассчитана серия уравнений:

$$\ln Pf = a + b \ln Scr, \quad (1)$$

$$\ln Pf = a + b \ln H, \quad (2)$$

$$\ln Pf = a + b \ln D_{15}, \quad (3)$$

$$\ln Pst = a + b \ln Scr, \quad (4)$$

$$\ln Pst = a + b \ln H, \quad (5)$$

$$\ln Pst = a + b \ln D_{15}, \quad (6)$$

где Pf и Pst фитомасса соответственно листьев и стволов, кг; H – высота растения, м; Scr – площадь горизонтальной проекции кроны, м²; D_{15} – диаметр ствола на расстоянии 15 см от шейки корня, см. Среднее значение коэффициента детерминации (R^2) уравнений (1) при оценке массы листьев по площади проекции кроны Scr составило 0,69, т.е. выше, чем при её оценке по высоте H ($R^2 = 0,54$) и по диаметру ствола D_{15} ($R^2 = 0,61$). При оценке массы ствола по площади проекции кроны R^2 уравнения (4) составил 0,56, т.е. выше, чем при её оценке по высоте растения (0,54), но ниже, чем при оценке по диаметру ствола (0,76).

Нами выполнен сравнительный статистический анализ объяснительной способности названных аллометрических уравнений при оценке фитомассы кустарников по каждому из трёх морфометрических показателей. Он показал (табл. 2), что различия трёх видов названных уравнений по описанию изменчивости фитомассы кустарников статистически не значимы, т.е. оценка фитомассы как листьев, так и стволов, по уравнениям (1) и (4) может быть выполнена с такой же точностью, как и по уравнениям соответственно (2)-(3) и (5)-(6).

Таблица 2

Средние значения R^2 , характеризующие уравнения (1)-(6) (Ohmann et al., 1976. Table 4) для фракций фитомассы листьев и стволов пяти североамериканских кустарников, и значимость их различия по соответствующим парам уравнений

Фракция фитомассы	Уравнение	M	$\pm m$	Значимость различия по Стьюденту		n	Наличие или отсутствие различия
				$t_{\text{факт}}$	$t_{\text{табл}}$		
Pf	(1)	0,676	0,0483	2,10	9,0	5	Нет
	(2)	0,536	0,0450				
	(1)	0,676	0,0483	1,05	9,0	5	Нет
	(3)	0,598	0,0565				
Pst	(4)	0,556	0,1303	0,04	9,0	5	Нет
	(5)	0,550	0,0592				
	(4)	0,556	0,1303	1,08	9,0	5	Нет
	(6)	0,764	0,1414				

Примечания. Здесь и далее: M – среднее значение показателя; m – ошибка среднего значения; $t_{\text{факт}}$ и $t_{\text{табл}}$ – критерии Стьюдента, соответственно фактическое и табличное значения; n – число уравнений.

Сформированная нами база данных дала возможность разработать для каждого древесного и кустарникового вида трансконтинентальные аллометрические 2-факторные модели фракционной структуры фитомассы, включающие в качестве регрессоров диаметр кроны и высоту дерева:

$$\ln P_i = a_0 + a_1 \ln H + a_2 \ln D_{cr}, \quad (7)$$

и сопоставить их объяснительную способность с традиционной аллометрической моделью

$$\ln P_i = a_0 + a_1 \ln H + a_2 \ln DBH, \quad (8)$$

где P_i – фитомасса в абсолютно сухом состоянии стволов с корой, скелета ветвей, хвои (листья), надземной части и корней (соответственно P_{st} , P_{br} , P_f , P_a и P_r), кг; H – высота дерева, м; D_{cr} – диаметр кроны, м; DBH – диаметр ствола на высоте груди, см.

К сожалению, при обработке модельных деревьев на пробных площадях исследователи обычно учитывали их возраст, высоту и диаметр ствола на высоте груди, поскольку при наземной таксации их совокупность объясняла 90-99 % изменчивости той или иной фракции фитомассы (Усольцев, 1983). Иногда измерялась также длина кроны, но редко – ее диаметр. Считалось, что последний морфометрический показатель не вносит существенного вклада в объяснение изменчивости фитомассы дерева, обеспечиваемое выше названными показателями. К тому же, вследствие неправильной формы проекции кроны, точность измерения её диаметра была сомнительной, во всяком случае, гораздо более низкой, чем точность измерения диаметра ствола. Вследствие того, что не все фактические данные фитомассы деревьев включали измеренные значения диаметра кроны, при расчете моделей (7) мы были вынуждены использовать лишь часть сформированной базы данных, а именно – только те деревья, которые имели измеренный диаметр кроны. Их доля в общем объеме данных составила 26 % (см. **табл. 1**). Для обеспечения сопоставимости объяснительной способности моделей (7) и (8) расчет модели (8) выполнен по тому же объему исходных данных, что и модель (7).

Результаты и их обсуждение

Результаты последовательного расчета констант уравнений (7) и (8) сведены в **табл. 3**. Густота древостоя при оценке фитомассы дерева по уравнению (7) в большинстве случаев была статистически не значима вследствие ее корреляции с диаметром кроны. Результаты анализа показателей R^2 и SE , характеризующих уравнения (7) и (8) для всех фракций фитомассы P_i , и оценка значимости их различия по названным уравнениям представлены в **табл. 4**.

Результаты сравнительного анализа показали, что обе модели в большинстве случаев объясняют изменчивость фракционной структуры фитомассы более, чем на 90% (см. **табл. 3**). Объяснительная способность уравнений (7) по отношению к (8) для листьев и ветвей ниже соответственно на 3 и 4%, однако это различие статистически не значимо: $t_{\text{факт}}$ составил соответственно 0,7 и 1,0, что ниже стандартных значений. Ошибка уравнений SE для упомянутых фракций соответственно выше, но и это различие, в основном, статистически не значимо.

Объяснительная способность уравнений (7) по отношению к (8) для массы ствола и надземной также ниже в среднем на 4 %, но это различие статистически значимо: $t_{\text{факт}}$ составил соответственно 5,0 и 4,4, что выше стандартных значений. Впрочем, подобное сопоставление с точки зрения математической корректности можно было выполнить лишь при условии нормальности распределений как R^2 , так и SE , что в данном случае не сделано, к тому же для этого нужен критерий Фишера, но не Стьюдента (устное замечание Г.Б. Кофмана).

Таблица 3

Характеристика уравнений (7) и (8)

Род (вид)	Фракция фитомассы	Константы уравнения (7)			Константы уравнения (8)			R^2 для уравнений		SE для уравнений*	
		a_0	a_1	a_2	a_0	a_1	a_2	(7)	(8)	(7)	(8)
Берёза	Pst	-4,8045	2,9127	0,6253	-3,4725	1,1568	1,6545	0,955	0,986	0,41	0,23
	Pbr	-5,7668	2,2617	1,2545	-4,1172	-0,2623	2,6566	0,876	0,938	0,73	0,51
	Pf	-4,9498	1,5025	1,1359	-3,7883	-0,3629	2,0858	0,851	0,902	0,61	0,49
	Pa	-4,4832	2,7961	0,7577	-3,0891	0,8755	1,8703	0,943	0,980	0,47	0,27
	Pr	-3,7279	2,3956	0,2353	-3,3319	0,3981	2,0299	0,821	0,984	0,67	0,15
Осина и тополи**	Pst	-4,0075	2,0536	1,6066	-3,7752	1,0645	1,7992	0,938	0,991	0,30	0,12
	Pbr	-3,7558	0,4156	3,1638	-2,9323	-1,6573	3,5480	0,846	0,943	0,60	0,37
	Pf	-3,9394	0,2241	2,6885	-3,2324	-1,6842	3,1602	0,791	0,967	0,60	0,24
	Pa	-3,5324	1,8460	1,7906	-3,1864	0,7054	2,0151	0,926	0,988	0,34	0,14
	Pr	-4,8754	3,1643	0,3170	-4,2273	1,2493	1,7973	0,890	0,989	0,44	0,14
Липа**	Pst	-3,7502	1,9167	0,6814	-3,0828	-0,8215	2,7557	0,660	0,885	0,72	0,42
	Pbr	-4,3079	1,4374	0,6879	-4,1730	-0,3150	1,9702	0,600	0,683	0,69	0,62
	Pf	-4,0476	2,9120	0,3724	-3,4196	0,9134	1,9099	0,867	0,983	0,46	0,16
	Pa	-5,2688	2,5164	1,3219	-3,6405	0,7795	1,9666	0,963	0,996	0,24	0,07
	Pr	-7,4280	1,4468	3,2791	-4,4308	-1,4914	3,8172	0,921	0,928	0,42	0,40
Ольха**	Pst	-7,4051	1,3924	2,4827	-5,1805	-0,7736	2,8447	0,909	0,909	0,37	0,37
	Pbr	-5,0977	2,3968	1,5236	-3,3182	0,5227	2,1676	0,960	0,994	0,25	0,09
	Pf	-4,8897	2,9380	0,9356	-3,5782	1,2025	1,7416	0,983	0,996	0,27	0,14
	Pa	-5,3653	1,6865	2,4446	-2,3860	-2,2777	4,1539	0,931	0,958	0,62	0,49
	Pr	-4,3817	0,9144	1,8570	-2,1543	-2,0512	3,1237	0,903	0,930	0,51	0,43
Дуб**	Pst	-3,6444	2,2244	1,5306	-1,9734	-0,0097	2,4285	0,920	0,920	0,60	0,60
	Pbr	-7,0424	3,6349	0,9830	-3,4630	0,9143	2,0178	0,981	0,998	0,28	0,09
	Pf	-8,3692	,9395	1,9533	-4,1988	-0,4831	3,0181	0,948	0,955	0,53	0,50
	Pa	-6,0540	1,7314	1,4092	-0,3418	-2,5603	3,0884	0,890	0,963	0,52	0,30
	Pr	-6,6188	3,4798	1,1162	-2,8717	0,6046	2,1842	0,980	0,998	0,28	0,08
Бук	Pst	-9,4846	4,0811	0,5825	-2,3883	-0,8150	2,8319	0,873	0,987	0,45	0,15

Продолжение таблицы 3

Род (вид)	Фракция фитомассы	Константы уравнения (7)			Константы уравнения (8)			R^2 для уравнений		SE для уравнений*	
		a_0	a_1	a_2	a_0	a_1	a_2	(7)	(8)	(7)	(8)
Ясень	<i>Pst</i>	-5,5052	3,2511	0,6154	-3,4031	0,9774	1,8969	0,951	0,993	0,37	0,14
	<i>Pbr</i>	-8,8510	3,3211	1,4418	-5,7736	0,2357	2,8483	0,911	0,952	0,61	0,45
	<i>Pf</i>	-5,9419	2,2613	0,3642	-3,7172	-0,2742	1,9697	0,737	0,826	0,67	0,55
	<i>Pa</i>	-5,1055	3,1186	0,7713	-2,9158	0,8088	1,9931	0,948	0,990	0,38	0,17
	<i>Pr</i>	-6,4246	2,4717	1,6552	-3,7186	0,7230	1,7707	0,974	0,951	0,18	0,25
Робиния псевдоакация	<i>Pst</i>	-6,0674	3,5274	0,2219	-4,0203	1,3945	1,6113	0,986	0,997	0,26	0,13
	<i>Pbr</i>	-8,7106	3,4521	1,0172	-5,3541	0,0784	2,8013	0,952	0,959	0,55	0,51
	<i>Pf</i>	-6,2924	2,1115	0,7108	-3,0734	-1,1741	2,6220	0,909	0,944	0,48	0,38
	<i>Pa</i>	-5,8507	3,4556	0,3645	-3,5336	1,0627	1,8515	0,984	0,996	0,28	0,14
	<i>Pr</i>	-6,1719	3,0281	0,3662	-4,1722	0,9728	1,6105	0,973	0,983	0,33	0,26
Ива**	<i>Pst</i>	-3,5616	1,6770	1,9024	-4,1950	1,3580	1,6113	0,990	0,995	0,21	0,13
	<i>Pbr</i>	0,1060	-1,8624	4,6239	-3,4979	-1,0773	3,1376	0,982	0,846	0,30	0,85
	<i>Pf</i>	-0,3589	-1,4312	3,2192	-2,7032	-1,0801	2,2967	0,964	0,774	0,29	0,72
	<i>Pa</i>	-1,6450	0,6277	2,6254	-3,0553	0,6430	1,9808	0,993	0,993	0,17	0,15
	<i>Pst</i>	-6,9681	3,8389	0,5222	-3,1350	0,7518	2,0143	0,940	0,980	0,30	0,18
Клён**	<i>Pbr</i>	-7,7613	2,5504	2,0788	-2,5050	-1,4429	3,4399	0,938	0,926	0,36	0,39
	<i>Pf</i>	-7,4901	2,1207	1,4187	-3,8551	-0,6443	2,3695	0,941	0,933	0,26	0,28
	<i>Pa</i>	-6,6197	3,6755	0,7345	-2,4794	0,3710	2,2604	0,950	0,991	0,28	0,12
	<i>Pst</i>	-5,2602	2,7644	1,2447	-3,5246	1,0983	1,7758	0,952	0,987	0,33	0,17
	<i>Pbr</i>	-7,0314	2,1650	2,4414	-4,1727	0,4877	2,1442	0,974	0,947	0,24	0,34
Ильм**	<i>Pf</i>	-6,7861	1,8773	1,4925	-5,5365	2,3035	0,0889	0,966	0,887	0,21	0,39
	<i>Pa</i>	-4,8141	2,6275	1,4102	-2,9604	1,0683	1,7356	0,963	0,987	0,28	0,17
	<i>Pst</i>	-4,8445	2,7262	0,9158	-4,4928	1,4131	1,6960	0,946	0,996	0,24	0,09
	<i>Pbr</i>	-2,4186	0,0966	2,8060	-0,5952	-3,2605	4,3129	0,974	0,891	0,50	0,54
	<i>Pf</i>	-3,0746	0,3445	1,9535	-2,5934	-1,7183	2,9793	0,989	0,944	0,26	0,30
Чозения**	<i>Pa</i>	-4,2335	2,4191	1,2034	-3,3965	0,7574	2,0369	0,943	0,998	0,25	0,07

Продолжение таблицы 3

Род (вид)	Фракция фитомассы	Константы уравнения (7)			Константы уравнения (8)			R^2 для уравнений		SE для уравнений*	
		a_0	a_1	a_2	a_0	a_1	a_2	(7)	(8)	(7)	(8)
Боярышник**	P_{st}	-1,2292	-0,4783	2,8221	-2,0545	0,4938	1,1043	0,890	0,987	0,18	0,13
	P_{br}	-8,7548	3,7923	4,2467	-1,4592	-1,6520	3,0043	0,878	0,909	0,53	0,51
	P_f	-4,8641	0,0136	4,8245	-2,0072	-1,7531	2,5305	0,850	0,980	0,41	0,17
	P_a	-2,7379	0,6191	3,7607	-0,8835	-0,4459	1,8918	0,908	0,994	0,27	0,10
Черёмуха**	P_{st}	-3,4531	1,1458	2,8662	-5,0460	3,2890	0,5714	0,997	0,989	0,10	0,19
	P_{br}	-3,1006	-0,1337	4,0271	-0,1911	-2,4202	2,6795	0,931	0,995	0,56	0,14
	P_f	-4,4110	1,2171	1,7441	-4,0550	1,0991	0,8809	0,974	0,997	0,22	0,07
	P_a	-2,7375	1,0709	2,8082	-2,6197	1,4371	1,1765	0,987	0,996	0,21	0,12
Орех маньчжурский**	P_{st}	-10,6826	3,0941	3,2584	-3,8442	0,9762	2,0147	0,947	0,996	0,38	0,11
	P_{br}	-10,5211	1,7032	4,2788	-3,5582	0,5692	1,7373	0,969	0,949	0,24	0,31
	P_f	-7,9702	0,9044	3,4339	-2,4775	0,0720	1,3514	0,981	0,945	0,13	0,22
	P_a	-9,8508	2,7308	3,4642	-2,9247	0,7603	1,9869	0,954	0,997	0,34	0,08
Маакия амурская**	P_{st}	-4,3112	0,6069	3,8326	-1,3446	0,0631	1,9938	0,920	0,972	0,41	0,24
	P_{br}	-3,9659	-0,4487	4,5136	-0,9784	-0,6933	2,1472	0,904	0,917	0,43	0,40
	P_f	-2,9007	-0,7695	3,3428	-0,4107	-1,1676	1,7003	0,903	0,978	0,29	0,14
	P_a	-3,4548	0,3118	3,9561	-0,5073	-0,1598	2,0125	0,917	0,963	0,40	0,27
Бархат амурский**	P_{st}	-6,4711	2,6980	1,7243	-2,8523	0,7836	1,7956	0,947	0,992	0,39	0,15
	P_{br}	-8,6881	1,1436	4,2409	-1,2428	-1,8452	3,2566	0,935	0,993	0,42	0,14
	P_f	-1,5768	0,2913	0,9945	-0,0339	-0,1695	0,6018	0,943	0,901	0,09	0,12
	P_a	-5,8167	2,3121	2,0624	-1,7361	0,3150	1,9503	0,946	0,995	0,37	0,11

* SE – стандартная ошибка уравнения.

** Данные о массе корней отсутствуют.

Таблица 4

Средние значения R^2 и SE , характеризующие уравнения (7) и (8) для фракций фитомассы Pi лиственных пород, и значимость их различия по уравнениям (7) и (8)

Фракция фито- массы	Показа- тель	Уравне- ние	M	$\pm m$	Значимость разли- чия по Стьюденту		n	Наличие или отсутствие различия
					$t_{\text{факт}}$	$t_{\text{табл}}$		
Pst	R^2	(7)	0,952	0,0076	5,02	3,46	17	Есть
		(8)	0,990	0,0017				
	SE	(7)	0,30	0,0224	6,23	3,46	17	Есть
		(8)	0,14	0,0112				
Pbr	R^2	(7)	0,914	0,0183	1,03	3,46	17	Нет
		(8)	0,935	0,0091				
	SE	(7)	0,49	0,0362	1,20	3,46	17	Нет
		(8)	0,43	0,0390				
Pf	R^2	(7)	0,888	0,0245	0,67	3,46	17	Нет
		(8)	0,905	0,0197				
	SE	(7)	0,39	0,0459	0,75	3,46	17	Нет
		(8)	0,34	0,0439				
Pa	R^2	(7)	0,946	0,0078	4,40	3,46	17	Есть
		(8)	0,986	0,0046				
	SE	(7)	0,33	0,0261	4,08	3,46	17	Есть
		(8)	0,17	0,0305				
Pr	R^2	(7)	0,910	0,0380	1,67	Мало данных		
		(8)	0,975	0,0082				
	SE	(7)	0,36	0,1213	1,53	Мало данных		
		(8)	0,18	0,0250				
В сред- нем	R^2	(7)	0,924	0,0083	3,04	3,09	72	Нет
		(8)	0,956	0,0065				
	SE	(7)	0,38	0,0185	4,08	3,09	72	Есть
		(8)	0,27	0,0208				

Заключение

Впервые для лиственных древесных и кустарниковых пород, произрастающих в лесах Евразии, сформирована база данных о фитомассе деревьев в количестве 1337 определений. Примерно четвертая её часть, имеющая данные измерений диаметра крон деревьев, использована нами для сравнительного анализа объяснительной способности аллометрических моделей, предназначенных для подеревной оценки структуры фитомассы лазерно-локационным методом с использованием двух наиболее информативных морфометрических показателей деревьев – высоты и диаметра кроны, и традиционных аллометрических моделей, предназначенных для наземной таксации фитомассы с использованием таких морфометрических показателей, как высота дерева и диаметр ствола на высоте груди.

Впервые разработана система аллометрических моделей для дистанционной оценки структуры фитомассы лиственных деревьев и кустарников в лесах Евразии лазерно-локационным методом. Установлено, что оценка фитомассы листвы и ветвей деревьев по двум упомянутым моделям выполняется примерно с одинаковой точностью, но масса ствола и надземная по второй модели оценивается на 4% точнее, чем по первой. Однако эта более низкая объяснительная способность первой модели по отношению ко второй компенсируется преимуществом дистанционной локации – несопоставимой с наземной таксацией скоростью обработки данных в режиме реального време-

ни. Это даёт возможность оценивать изменение углеродного пула лесных фитоценозов на той или иной территории в ходе её периодических облётов.

Предложенная информация может быть полезна при осуществлении мероприятий по стабилизации климата, а также при валидации результатов имитационных экспериментов по оценке углерододепонирующей способности лесов.

Список использованной литературы

Алексеев В.И., Уткин А.И. Таблицы массы фракций деревьев главнейших лесобразующих пород: сосны, ели, берёзы и осины // Биологическая продуктивность лесов Поволжья. М.: Наука, 1982. С. 237-240, 255-280.

Вейсов С., Каплин В.Г. К методике определения надземной фитомассы белого саксаула в Восточных Каракумах // Проблемы освоения пустынь. 1976. № 1. С. 60-64.

Данилин И.М. Морфологическая структура, продуктивность и дистанционные методы таксации древостоев Сибири: Автореф. дис. ... докт. с.-х. наук. Красноярск: СибГТУ, 2003. 35 с.

Данилин И.М., Медведев Е.М., Мельников С.Р. Лазерная локация Земли и леса: Учебное пособие. Красноярск: Ин-т леса СО РАН, 2005. 182 с.

Кричун В.М., Усольцев В.А., Внучков В.Т. Сортиментные таблицы осинников Северного Казахстана // Вестник сельскохозяйственной науки Казахстана. 1978. № 10. С. 102-106.

Крюденер А. Массовые таблицы и таблицы сбega для березы в удельных лесах средней России по данным работ 1904-1907 г.г. с кратким описанием типов насаждений, послуживших материалом к ним. Вып. 1. СПб., 1908. Ч. 1. 52 с. Ч. 2. 66 с., приложение, 26 с.

Лежнин С.А., Незамаев С.А., Новокишова Е.В., Комарова И.В. Оценка фитомассы молодняков березы Заволжской песчаной низменности по спутниковым снимкам // Лесные экосистемы в условиях изменения климата: биологическая продуктивность, мониторинг и адаптационные технологии: Матер. междунар. конф. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2010. С. 168 -173.

Орлов М.М. Лесная вспомогательная книжка для таксации и технических расчетов. М.: Государственное техническое изд-во, 1928. 757 с.

Токмурзин Т.Х., Байзаков С.Б. Рекомендации по таксации надземной массы и освоению древесной зелени сосновых и еловых лесов Казахстана. Алма-Ата: КазСХИ, 1970. 63 с.

Третьяков Н.В., Горский П.В., Самойлович Г.Г. Справочник таксатора. Таблицы для таксации леса. М.-Л.: Гослесбуиздат, 1952. 853 с.

Тюрин А.В., Науменко И.М., Воропанов П.В. Лесная вспомогательная книжка. М.: Гослестехиздат, 1945. 405 с.

Усольцев В.А. Таблицы для подеревного учета надземной фитомассы березы и осины Северного Казахстана // Рациональное использование и повышение устойчивости лесов Казахстана. Щучинск Кокчетавской обл., 1983. С. 143-164 (Рукопись депонирована в КазНИИНТИ 7 июля 1983 г., № 478 Ка-Д 83. Реферат опубликован в Библиографическом указателе ВИНТИ «Депонированные научные работы». М., 1983. № 12 (146). С. 157-158).

Усольцев В.А. Моделирование структуры и динамики фитомассы древостоев. Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1985. 191 с. (<http://elar.usfeu.ru/handle/123456789/3353>).

Усольцев В.А. Рост и структура фитомассы древостоев. Новосибирск: Наука, 1988. 253 с. (<http://elar.usfeu.ru/handle/123456789/3352>).

Усольцев В.А. Перспективы 3D-моделирования пространственной структуры фитомассы лесов // Эко-Потенциал (Екатеринбург). 2014. № 2(6). С. 55-71 (<http://elar.usfeu.ru/handle/123456789/3179>).

Усольцев В.А., Гаврилин Д.С., Субботин К.С. Фитомасса деревьев лиственницы на северном и южном пределах и составление справочно-нормативных таблиц // Эко-Потенциал. 2015. № 2(10). С. 7-16 (<http://elar.usfeu.ru/handle/123456789/4305>).

Усольцев В.А., Усольцева Р.Ф. Аппроксимирование надземной фитомассы берёзы и осины по диаметру и высоте ствола // Вестник сельскохозяйственной науки Казахстана. 1977. № 7. С. 83-89.

Уткин А.И. Лесная наука и исследования по Международной Биологической Программе (МБП) // Растительные ресурсы. 1967. Т. 3. № 4. С. 490-504.

Синицын С.Г., Сухих В.И. Использование материалов многозональных и космических съёмок в интересах лесного хозяйства // Аэрокосмические исследования Земли. М.: Наука, 1979. С. 86-101.

Brandtberg T., Warner T.A., Landenberger R.E., McGraw J.B. Classifying individual tree species under leaf-off and leaf-on conditions using airborne lidar // ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing. 2007. Vol. 61. Issue 5. P. 325-340 (<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0924271606001274>).

Burger H. Der Kronenaufbau gleichalteriger Nadelholzbestände // Mitteilungen der Schweizerischen Anstalt für das forstliche Versuchswesen. 1939. Bd. XXI. H. 1. S. 5-57 (Sonderabdruck).

Dalponte M., Reyes F., Kandare K., Gianelle D. Delineation of individual tree crowns from ALS and hyperspectral data: a comparison among four methods // European Journal of Remote Sensing. 2015. Vol. 48. P. 365-382 (doi: 10.5721/EuJRS20154821).

Dengler A. Kronengrösse, Nadelmenge und Zuwachsleistung von Altkiefern // Zeitschrift für Forst- und Jagdwesen. 1937. Jahrgang 69. S. 321-336.

Dobrowski S.Z., Swanson A.K., Abatzoglou J.T., Holden Z.A., Safford H.D., Schwartz M.K., Gavin D.G. Forest structure and species traits mediate projected recruitment declines in western US tree species // Global Ecology and Biogeography. 2015. Vol. 24. No. 8. P. 917-927.

Hartig R. Wachstumsuntersuchungen an Fichten // Forstlich-Naturwissenschaftliche Zeitschrift. 1896. Jahrgang 5. Heft 1, 3. S. 1-15, 33-45.

Holmgren J., Persson Å. Identifying species of individual trees using airborne laser scanning // Remote Sens. Environ. 2004. Vol. 90. P. 415-423.

Hosoda K., Iehara T. Aboveground biomass equations for individual trees of *Cryptomeria japonica*, *Chamaecyparis obtusa* and *Larix kaempferi* in Japan // J. For. Res. 2010. Vol. 15. No. 5. P. 299-306 (DOI 10.1007/s10310-010-0192-y).

Jenkins J.C., Chojnacky D.C., Heath L.S., Birdsey R.A. Comprehensive database of diameter-based regressions for North American tree species // USDA Forest Service. Northeastern Research Station. General Technical Report NE-319, 2004. 45 pp.

Jucker T., Caspersen J., Antin C. et al. Allometric equations for integrating remote sensing imagery into forest monitoring programs // Ecology Letters. 2016. (in preparation).

Kajihara M. Crown structure of sugi (*Cryptomeria japonica*) and the relationship between crown dimensions and leaf fresh weight // Bull. of Kyoto Prefectural University Forests. 1980. Vol. 24. P. 49-63.

Kajihara M. Crown form, crown structure and the relationship between crown dimensions and leaf fresh weight of hinoki (*Chamaecyparis obtusa*) // Bull. of Kyoto Prefectural University Forests. 1981. Vol. 25. P. 11-28.

Kern K.G. Die Beziehungen zwischen einigen Kronenkennwerten und dem Nadel-trockengewicht bei Fichte und Tanne // Allgemeine Forst- und Jagdzeitung. 1962. Jahrgang 133. S. 13 -18.

Lim K.S., Treitz P.M. Estimation of aboveground biomass from airborne discrete return laser scanner data using canopy-based quantile estimators // *Scand. J. For. Res.* 2004. Vol. 19. No. 6. P. 558-570.

Liu Z., Ma Q., Pan X. A study on the biomass and productivity of the natural *Larix gmelinii* forests // *Acta Phytoecologica Sinica*. 1994. Vol. 18. No. 4. P. 328-337 (In Chinese with English abstracts).

Maltamo M., Eerikäinen K., Pitkänen J. et al. Estimation of timber volume and stem density based on scanning laser altimetry and expected tree size distribution functions // *Remote Sens. Environ.* 2004. Vol. 90. No. 3. P. 319-330.

Muukkonen P., Mäkipää R. Biomass equations for European trees: Addendum // *Silva Fennica*. 2006. Vol. 40. No. 4. P. 763-773.

Nadkarni N.M., Parker G. Creation of the Canopy Research Network // *Ecological Modelling*. 1994. Vol. 71. P. 289.

Næsset E. Predicting forest stand characteristics with airborne scanning laser using a practical two-stage procedure and field data // *Remote Sensing of Environment*. 2002. Vol. 80. No. 1. P. 88-99.

Næsset E., Gobakken T., Holmgren J., Hyypä H. et al. Laser scanning of forest resources: the Nordic experience // *Scandinavian Journal of Forest Research*. 2004. Vol. 19. P. 482-489.

Nelson R.F., Swift R.N., Krabill W.B. Using airborne lasers to estimate forest canopy and stand characteristics // *Journal of Forestry*. 1988. Vol. 86. No. 10. P. 31-38.

Ohmann L.F., Grigal D.F., Brander R.B. Biomass estimation for five shrubs from northeastern Minnesota // *USDA Forest Service, North Central Forest Experiment Station. Research paper NC-133*, 1976. 11 pp.

Päivinen R., Lehtikoinen M., Schuck A., Häme T., Väättäinen S., Kennedy P., Folving S. Combining earth observation data and forest statistics. European Forest Institute and JRC: Italy, 2001. 101 pp.

Popescu S.C. Estimating biomass of individual pine trees using airborne lidar // *Biomass and Bioenergy*. 2007. Vol. 31. Issue 9. P. 646-655 (doi:10.1016/j.biombioe.2007.06.022).

Sheridan R.D., Popescu S.C., Gatzolis D., Morgan C.L.S., Ku N.-W. Modeling forest aboveground biomass and volume using airborne LiDAR metrics and forest inventory and analysis data in the Pacific Northwest // *Remote Sensing*. 2015. Vol. 7. No 1. P. 229-255 (doi:10.3390/rs7010229).

Stone C., Penman T., Turner R. Determining an optimal model for processing lidar data at the plot level: results for a *Pinus radiata* plantation in New South Wales, Australia // *New Zealand Journal of Forestry Science*. 2012. Vol. 42. P. 191-205 (<http://www.scionresearch.com/general/publications/nzjfs>).

Weaver T. Area-mass relationships for common Montana shrubs // *Proc. Mont. Acad. Sci.* 1977. Vol. 37. P. 54-58.

Westman W.E., Whittaker R.H. The pygmy forest region of Northern California: studies on biomass and primary productivity // *The Journal of Ecology*. 1975. Vol. 63. P. 493-520.

Zheng D., Heath L.S., Ducey M.J. Forest biomass estimated from MODIS and FIA data in the Lake States: MN, WI, and MI, USA // *Forestry*. 2007. Vol. 80. P. 265-278.

Рецензент статьи: профессор Уральского государственного лесотехнического университета, доктор с.-х. наук В.А. Азарёнок.

УДК 630*5

*В.Ф. Багинский***АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ****Введение**

Леса в Республике Беларусь занимают 39,8 % её территории (Государственный учёт, 2011). Древесина и недревесная продукция леса являются одним из основных сырьевых ресурсов страны. Поэтому их рациональному использованию придается важное значение. Особое внимание уделяется проблеме рационального использования древесины. Завершённая в 2015 году реконструкция лесопромышленного комплекса обеспечивает полное использование всего древесного сырья, заготавливаемого в наших лесах. До 2016 года в Беларуси имелась возможность экспорта только мелкотоварной древесины, в основном баланса. С 2016 года для всех юридических и физических лиц, ведущих лесное хозяйство, запрещен вывоз любой необработанной древесины, в том числе и баланса, хотя для линейных лесхозов на 2016 год сделано временное исключение. В силу сказанного значительно повышается значение научно обоснованного размера лесопользования и его рациональная организация.

Проблема лесопользования включает несколько аспектов, отметим лишь наиболее важные из них. Это необходимость разработки теоретических основ организации и проведения лесопользования, определения его размера, а также оптимизация возрастной и породной структуры лесов, которые прямо влияют на величину и качественные показатели объёмов лесозаготовок.

Для осуществления лесопользования формируется лесосечный фонд, размер которого утверждается Правительством. В общей системе лесопользования ведущую роль играет главное пользование. В соответствии с «Правилами рубок леса в Республике Беларусь» (2008) рубки главного пользования проводятся в спелых и перестойных древостоях с целью своевременного и рационального использования запасов спелой древесины и восстановления лесов. При этом должно быть обеспечено непрерывное, неистощительное и относительно равномерное пользование древесиной на основе баланса эколого-природоохранных и хозяйственно-экономических функций лесов. К сожалению, в новом Лесном Кодексе Республики Беларусь, принятом в 2015 году, принцип постоянства лесопользования проигнорирован.

Материалы и методика исследования

Исходными данными для настоящего исследования послужили открытые ведомственные данные по учёту лесного фонда, сведения о ежегодных заготовках древесины, о величине расчётной лесосеки и методах её установления, а также прогнозные величины лесопользования на период до 2030 года и некоторые нормативные материалы.

Методика выполнения работы включала общепринятые лесоустроительные, лесотаксационные и экономические методы, описанные в специальной литературе (Моисенко, 1965; Ермаков, 1993; Лапицкая, 2005; Багинский, 2013).

Результаты и обсуждение

В Беларуси в главную рубку поступают насаждения, достигшие возраста рубки (Правила рубок, 2008). Возрасты рубки установлены Постановлением Совета Министров Республики Беларусь 06.12.2001 г. № 1765. В лесах второй группы (эксплуатационных) возрасты рубки для хвойных определены в V классе возраста (81-100 лет), для твердолиственных – в VI классе возраста (101-120 лет). Для березы этот возраст равен 61-70 годам, для ольхи черной – 51-60 годам, и осину разрешено рубить с возраста в 41 год. Для лесов первой группы возрасты рубки установлены на класс возраста выше, чем в эксплуатационных лесах. Исключением здесь является осина, где возраст рубки сохранен в 41 год.

Следует отметить, что термин «главное пользование» сохранился у нас с советских времен. В то же время в ряде стран на постсоветском пространстве (в частности, в России) он исключен из употребления. Мы считаем сохранение старых терминов, к которым привыкли поколения лесоводов, правильным. В случае, если термин соответствует требованиям времени, менять его не следует.

В советское время лесозаготовками по главному пользованию лесхозы в Беларуси не занимались. Их функция сводилась к отводу лесосек, их материально-денежной оценке, выписке лесорубочного билета и контролю за соблюдением лесозаготовителем установленного порядка и правил проведения рубки, что отмечалось при составлении акта освидетельствования мест рубок.

Древесина при этом отпускалась по таксам, а деньги поступали в госбюджет. Как правило, оплата за лес на корню по таксам в силу их низкого уровня не обеспечивала восполнения затрат на ведение лесного хозяйства, которое считалось дотационной отраслью (Янушко, 2001; Багинский и др., 2012).

Лес на корню отпускался предприятиям Министерства лесной промышленности, строительным организациям, колхозам, местному населению и т.п. Основным лесозаготовителем в нашей стране являлся Минлеспром в лице его предприятий – леспромхозов. Из общего объема годичной расчетной лесосеки по главному пользованию в 1980-е годы в 6,0-6,5 млн. м³ древесины они вырубали 5,0-5,5 млн. м³. При этом производственные мощности леспромхозов позволяли заготовить и большее количество древесины.

После распада СССР и возникшего экономического кризиса положение изменилось коренным образом. Предприятия Минлеспрома были приватизированы. Они перестали вкладывать средства в развитие производства, ошибочно полагая, что, как и прежде, их техническое оснащение будет пополняться за счет бюджета. Но в новых условиях государство не стало дотировать частные предприятия лесной промышленности. Очень скоро основные средства леспромхозов были «проедены». Лесная промышленность в Беларуси (она представлена предприятиями, входящими в концерн «Беллесбумпром») пришла в упадок. В 1990-е годы леспромхозы не могли освоить заготовку и в 2 млн. м³ в год (Багинский, 2007).

Наступивший экономический кризис с конца 1980-х и до второй половины 1990-х годов резко снизил потребление древесины. Если до 1989 года в дополнение к 10-11 млн. м³ древесины, которые с конца 1970-х и до конца 1980-х годов ежегодно заготавливали в лесах республики по всем видам рубок, ввозили еще от 2 до 3 млн. м³ пиловочника и фанерного кряжа, то в 1992-1998 гг. объёмы вырубki леса упали до 7-8 млн. м³. Но и эту древесину было трудно реализовать, хотя экспорт круглого леса возрос в несколько раз, достигая 3 млн. м³. До 1990-х годов экспорт древесины в переводе на круглый лес (в основном вывозилась мебель и фанера) не превышал 1 млн. м³ (Багинский, Есимчик, 1996; Багинский, 2007).

В силу названных причин с конца 1980-х годов и до 2012 года расчетная лесосека не осваивалась на 25-30 %. При этом по хвойным породам на суходолах она вырубалась

лась на 95-98 %, а по мягколиственному хозяйству ее использование составляло 55-60 %. Выполненный нами анализ причин этого явления показал, что в отношении мелкотоварных хвойных и мягколиственных древостоев наличие недорубов на 93-95 % определялось отсутствием платежеспособного спроса на низкокачественную и мягколиственную древесину. Недорубы по твердолиственному хозяйству были вызваны излишней регламентацией и необоснованными ограничениями на вырубку этих насаждений. Лишь на 5-7 % неосвоение расчетной лесосеки связано с недостаточным уровнем распорядительности со стороны работников лесхозов (Багинский, 2007).

Предприятия концерна «Беллесбумпром» ежегодно давали заказ на вырубку 2,0-2,5 млн. м³ древесины, но осваивали чуть больше половины этого количества. В то же время, потребность в древесине, хотя и в меньших объемах, сохранялась. Основным лесозаготовителем и поставщиком древесины постепенно стали организации Министерства лесного хозяйства – лесхозы. Они остались в государственной собственности и не только не растеряли свой потенциал, а наоборот, его значительно нарастили. За счет кредита Всемирного банка, взятого в 1996 году, который уже успешно погашен, а также заработанных от экспорта древесины и собственных средств лесхозы провели техническое переоснащение отрасли.

Постепенно, начиная с 2000-х годов, начали укреплять свою производственную базу и леспромхозы. Это произошло с помощью государства, которое в настоящее время имеет часть акций концерна «Беллесбумпром». Поскольку деревообрабатывающие предприятия концерна обеспечивают большую валютную выручку, продавая на мировом рынке мебель, фанеру и другую продукцию, а также удовлетворяют потребности внутреннего рынка в мебели и других изделиях из древесины, государство поддержало предприятия концерна. Но до прежнего уровня заготовки древесины эта отрасль не поднялась. Обеспечение древесиной народного хозяйства страны в основном взяло на себя Министерство лесного хозяйства и продолжает выполнять эту функцию.

Расчетная лесосека по главному пользованию в Беларуси за последние два десятилетия постоянно растет. С 1989 по 2014 годы она увеличилась с 5 до 11 млн. м³. В то же время продолжают проводиться отдельные рубки, которые относятся к промежуточному пользованию, но, по сути, это скрытое главное пользование. В определенной мере это относится к перерубам по санитарным рубкам, рубкам обновления и др. В то же время есть много участков леса, где главное пользование в спелых лесах по разным причинам не проводится. В итоге насаждений, исключенных из расчета главного пользования, около 20 %, или почти каждый пятый гектар (Государственный учёт..., 2011).

По нашему мнению, существует проблема совершенствования нормативной базы по проведению рубок леса. Все насаждения должны эксплуатироваться и давать экологическую и экономическую отдачу. Основной сбор лесного урожая – это рубка главного пользования, за которой традиционно идет возобновление. В то же время исключение ряда участков леса из главного пользования или перевод их в промежуточное пользование носит явно надуманный характер с целью избавить лесное хозяйство от выплаты попенной платы.

Мы считаем, что все древостои (за исключением заповедников и национальных парков) при исчерпании их сырьевого и экологического потенциала должны в конечном итоге подвергаться рубкам главного пользования. Такой подход может показаться противоречащим принципам экологизации лесного хозяйства и лесопользования. Но наше предложение не предполагает рубки всех древостоев при одинаковом возрасте рубки и использования единых способов рубок. Наоборот, леса зеленых зон, другие участки, имеющие экологическое или культурное значение, должны поступать в рубку в весьма высоком возрасте, вплоть до естественной спелости. Здесь уместны разные виды постепенных рубок и т. д. Но по своей юридической сути окончательное снятие лесного урожая древесины должно осуществляться через рубки главного пользования.

При этом вносится пощённая плата или иные платежи в бюджет. Вырубка спелых насаждений не должна быть некоторой имитацией промежуточного пользования, как это происходит сегодня в отношении рубок обновления и переформирования, которые отнесены к промежуточному пользованию из ведомственных соображений с целью ухода от платежей в бюджет.

Прогноз величины расчётной лесосеки по главному пользованию должен выполняться с учётом ожидаемой динамики лесного фонда, оптимизации возрастов и оборотов рубки, увеличения среднего запаса на 1га, совершенствования нормативной базы и методов таксации лесосек, полного использования лесосечного фонда и т.д. Рассчитанная нами прогнозная величина размера главного пользования к 2030 году показана в табл. 1. При этом несплошные рубки главного пользования составят 33 % об общей площади рубок главного пользования.

Таблица 1

Величина расчётной лесосеки в лесах Республики Беларусь к 2030 году

Группа лесов	Объём ликвидной древесины, тыс. м ³ ,								
	Всего	в том числе по породам и группам пород							
		Хвойные		Твердолиственные		Мягколиственные			
		Всего	В том числе сосна	Всего	В том числе дуб	Всего	В том числе		
							берёза	ольха черная	осина
I	4519	1814	1488	76	72	2630	1547	724	214
II	9397	4521	3343	196	171	4680	2903	1102	368
Всего	13916	6335	4831	272	243	7310	4450	1826	582

Сделанный нами прогноз расчётной лесосеки по главному пользованию на 2030 год показывает, что его размер увеличится до 14 млн. м³. Если добавить сюда объёмы вырубки в тех лесах, где сегодня главное пользование не проводится, эта величина вырастет на 3-5 %. В итоге объём вырубки достигнет более 15 млн. м³. Относительно небольшой рост объясняется тем, что леса, которые в настоящее время исключаются из расчёта главного пользования, будут иметь высокие возрасты рубки и не достигнут ещё возраста спелости.

Объёмы рубок промежуточного пользования зависят от состояния лесного фонда: породной и возрастной структуры лесов, их полноты и потребностей народного хозяйства. В настоящее время промежуточное пользование приближается к 6 млн. м³. В перспективе (до 2030 года) этот объём сохранится. При этом уменьшится размер прореживаний, но возрастут площади осветлений, прочисток и проходных рубок. Интенсивность рубок ухода также увеличится. Объёмы санитарных рубок зависят от состояния насаждений. В Беларуси санитарное состояние насаждений относительно стабильное. Это определяет относительное постоянство размеров санитарных рубок. Таким образом, к 2030 году общие объёмы заготовки древесины по промежуточному пользованию составят примерно 6 млн. м³.

Наиболее неопределённое положение сложилось в отношении прочих рубок. Они проводятся для вырубки насаждений на участках, которые передаются в категорию нелесных земель (под строительство предприятий, дорог, каналов, для сельского хозяйства и т. д.). Наибольшие площади прочих рубок охватывают насаждения, которые пострадали от стихийных бедствий: усыхания, ураганов, подтопления и др. За последние десятилетия в связи с изменением климата значительно ускорилось усыхание древостоев, особенно ельников, которые по этой причине вырублены на площади свыше 120

тыс. га. Усилилось влияние ураганов, что привело к большим площадям буреломов. В силу этого вырубка древесины по прочим рубкам составила в 2014 году около 4 млн. м³, тогда как ранее их годовой объём не превышал 1-2 млн. м³. В перспективе, если будет стабилизирована санитарная ситуация в наших лесах, объёмы прочих рубок не превысят 2 млн. м³.

Таким образом, общий размер лесопользования к 2030 году составит порядка 21-22 млн. м³ в год: главное пользование – 14, промежуточное – 6, прочие рубки около 2 млн. м³, что достаточно для удовлетворения потребностей народного хозяйства Беларуси.

Значительные объёмы лесопользования требуют совершенствования его организации и проведения. Вырубку расчётной лесосеки по всем видам пользования лесхозы сегодня осуществляют следующими способами. Часть лесосек передается на корню в пределах лимитов, установленных Правительством, одному из основных лесозаготовителей – концерну «Беллесбумпром». Эта форма продажи древесины весьма невыгодна лесному хозяйству из-за низкого уровня такс и задержек с оплатой. Лесхозы не имеют заинтересованности в увеличении стоимости древесины при ее отпуске по таксам. В силу этого отпуск леса на корню постоянно сокращается, и в 2016 году он должен прекратиться.

Основной объём заготовки древесины по всем видам пользования в Беларуси осуществляют лесхозы своими силами. До недавнего времени этой работой были заняты лесничества. В последние годы в лесном хозяйстве созданы лесопункты, подчиненные главному инженеру лесхоза, которые проводят основные лесозаготовки.

Лесхозы взяли курс на машинную заготовку древесины. Для этого закуплено свыше 160 харвестеров (практически по 2 на средний лесхоз площадью около 90 тыс. га) – как импортных, так и отечественных. Последние значительно дешевле, но пока уступают западным машинам по качеству. Правда, оно у отечественных харвестеров постепенно повышается. В 2016 году планируется закупить еще 140 харвестеров несколько пониженной мощности для использования на рубках ухода.

В то же время, заготовка древесины харвестерами имеет и свои проблемы. Пока харвестером возможно вести лесозаготовки только в хвойных древостоях. Среди спелых лесов лиственные составляют половину лесосечного фонда, и здесь главное пользование осуществляется традиционным методом: с помощью бензопилы и тракторной трелевки. Ещё большие проблемы возникают при проведении промежуточного пользования из-за противоречий между лесоводственными требованиями и возможностями техники. В частности, Институт леса НАН Беларуси (Н.И. Булко) представил рекомендации по проведению рубок ухода с помощью харвестеров, где допускается снижение полноты до 0,6. Правда, эти рекомендации НТС Минлесхоза были отвергнуты, что ещё более усугубило проблему.

Трелевка древесины к лесовозным дорогам или верхним складам осуществляется форвардерами. Применяются как импортные машины, так и отечественные. Последние дешевле и хорошего качества. Они преобладают в общем машинном парке трелевочной техники. Количество форвардеров в лесхозах Беларуси достаточно для обеспечения трелевки, поставляются они и на экспорт в ряд государств, в основном, в Россию. Вывозка осуществляется автолесовозами на базе автомобилей МАЗ, которые в достаточном количестве выпускаются нашей промышленностью.

Машинная заготовка древесины составила в 2014 году 41 % от общего объёма. Наш прогноз показывает, что к 2030 году она достигнет 80-85 %, если произойдет совершенствование этих машин, и с их помощью будет возможно проводить лесозаготовки в лиственных древостоях. Увеличение доли использования харвестеров ограничивают мелкоконтурность и труднодоступность лесосек, а также ограничение их работы в лиственных древостоях.

Способ рубок леса силами лесхозов до 2030 года остается основным. Особое внимание обращается на то, что заготовку древесины будут вести специализированные подразделения, подчиненные главному инженеру лесхоза. Лесоводы (лесничий и др.) смогут без помех заниматься выращиванием высокопродуктивных лесов.

Другим способом реализации лесосек главного пользования, который применяется в Беларуси, является работа «на услугах», имеющая широкое распространение в Польше, Литве и некоторых других странах. У нас она практикуется в условиях недостатка рабочей силы, трудностей использования техники и др. Доля этого способа сегодня невысока, но к 2030 году может составить 20-30 %.

Работа «на услугах», внедрена в опытном порядке в Буда-Кошелевском лесхозе. Она показала, что в определенных условиях этот метод эффективен: рентабельность составляет 50-60 % (Зеленский, 2005). В то же время следует учитывать, что эта практика имеет особый характер, т.к. она велась в опытном порядке. В разработку поступали сосновые лесосеки. Древесину после заготовки забирал лесозаготовитель по договорным ценам, близким к среднебиржевым. Поэтому количество предложений на оказание данных услуг превышало возможности расчетной лесосеки, что способствовало увеличению рентабельности.

Опыт работы «на услугах» в других лесхозах тоже показал преимущества этого метода заготовки древесины, но результаты были менее впечатляющими. Экономические расчеты рентабельности, проведенные в рамках существующих расценок на оплату труда и цен на древесину с учетом реальных данных по отдельным лесхозам (например, Оршанский и др.), показал следующее. Заготовка древесины собственными силами обходится лесхозам в 55-70 тыс. белорусских рублей за 1 м^3 , тогда как заготовка «на услугах» - 45-60 тысяч рублей за 1 м^3 , то есть обходится дешевле на 8-10 %. Рентабельность заготовки при переходе к работе «на услугах» повышается от 6-7 до 10-15 %, что весьма существенно. При этом следует учитывать, что проблемы охраны труда и другие вопросы организации производства в этом случае с лесхоза снимаются.

Для успешного внедрения заготовки древесины «на услугах» необходимо обеспечить гарантированное приобретение лесозаготовителем вырубленной им древесины. При этом цена такой древесины может быть установлена индикативно по биржевым котировкам за определенное время. В случае, когда заготовленная древесина попадает в «общий котел» и ее приобретение заготовителем становится проблематичным, мотивация проводить лесозаготовки у сторонних организаций, работающих «на услугах», снижается до минимума.

В настоящее время достаточную производственную базу для проведения лесозаготовок «на услугах» имеет только концерн «Беллесбумпром». Частные компании и индивидуальные предприниматели еще не закупили достаточного количества лесозаготовительных многооперационных машин и не подготовили операторов с нужной квалификацией. Учитывая относительно слабое развитие в настоящее время этого способа организации лесозаготовок и недостаточную производственную базу частных лесозаготовителей, этот вид организации лесозаготовок может развиваться постепенно в течение 5-15 лет.

Мы считаем, что в Беларуси напрасно недооценивают продажу леса на корню. Этот способ лесопользования эффективен при следующих условиях.

Научно обоснованная таксовая цена. Это является самым важным условием. Современные лесные таксы не имеют достаточного научного обоснования. Не вдаваясь в подробности этого вопроса, т. к. он освещен ранее (Багинский и др., 2012), отметим следующее: лесные таксы за исторический период (XIX-XX в.) претерпели существенные изменения, как в теоретическом, так и в практическом плане. В настоящее время научной основой корневой цены является достижение компенсации расходов на лесное хозяйство с учетом дифференциальной ренты. Названные требования к таксам в прак-

тике лесного хозяйства никогда не были достигнуты. Новые разработки в этом направлении в течение последних двух десятилетий, хотя и провозглашают примат рыночных требований, но фактически опираются на старые положения и потому не удовлетворяют современным требованиям (Лазарев, Павлова, 1997; Починков и др., 2000).

Поступление денег за лес на корню на счёт лесхоза – с выплатами в бюджет в соответствии с налоговым законодательством. Для перехода лесного хозяйства на самокупаемость, что является одним из условий совершенствования организации лесопользования, требуется оптимизация экономических отношений в лесном и лесопромышленном комплексе.

Обеспечение высокого качества отводов лесосек силами специализированных бригад, укомплектованных высокопрофессиональными кадрами, современными (электронными) приборами и оборудованием с использованием современных справочных материалов и усовершенствованной нормативной базы для таксации лесосек. В царской России продажа леса на корню преобладала (Багинский, Есимчик, 1996; Починков и др., 2000). При этом лесное хозяйство имело доходы, которые в 3 раза превышали его затраты (Шутов, 2011).

При отпуске леса на корню затраты лесхозов незначительны: только на отвод лесосек и контроль. Рентабельность здесь зависит от цены кубометра древесины. При современных расценках и действующем порядке зачисления платежей отпуск леса на корню лесхозам не выгоден. Если таксовая стоимость древесины будет приближена к аналогичным показателям в Западной Европе или даже в 1,5-2 раза меньше – 30-60 долларов за кубометр – отпуск леса на корню будет самым рентабельным.

При этом требуется совершенствование нормативной базы учёта древесины. В Беларуси отвод и таксацию лесосек осуществляют по правилам, принятым в 2006 году (Правила по отводу, 2006). Они разработаны на основе старых советских инструкций и требуют актуализации.

Традиционно лесосеки таксировались с точностью $\pm 10\%$. Это было оправдано возможностями применяемой технологии. В таких пределах необходимо было учитывать каждую делянку, то есть заложенная достоверность составляла 99,9 %. В современных условиях этот норматив может быть сохранен как минимальный только для одной лесосеки. Но то, что верно для одной лесосеки, не может распространяться на их совокупность, которая должна таксироваться точнее. В СССР, когда потребителями основных объемов вырубаемой древесины были леспромхозы, получавшие десятки и сотни лесосек в лесхозе, это себя оправдывало. Деньги у поставщика и потребителя были общенародные. Теперь же, когда поставщиком является государственная организация, а потребителем ОАО или частные лица, необходимо усилить требования к оценке запаса древесины. Да, на отдельной делянке она останется $\pm 10\%$, но их совокупность должна таксироваться более точно. Ее несложно рассчитать по законам лесной биометрии. Точность таксации отдельной лесосеки при применении новых безразрядных сортиментных таблиц, разработанных «Гомельлеспроект» по нашей методике в 2011 году и принятых к внедрению в лесхозах, должна быть выше современных нормативов и составлять не менее 8-9 %. Качество оценки совокупности лесосек должно повышаться в соответствии с законом уменьшения случайных ошибок.

Следующей проблемой при оценке лесосечного фонда является выделение сырья для технологической переработки или так называемых технологических дров. Концерн Беллесбумпром (основной лесозаготовитель после Минлесхоза) получает лесосечный фонд, где доля деловой древесины составляет 60-70 %. Отчитывается концерн за 90-95 % деловой древесины. Разница получается за счет переработки дров в технологическое сырье. Здесь все правильно, но запас дров, направляемых для дальнейшей переработки, должен учитываться при таксации лесосек и оплачиваться соответственно. В

то же время при отпуске древесины местным потребителям этого делать не следует. Описанный момент должен найти отражение в новых правилах по отводу лесосек.

Проблемным вопросом является учет сухостоя. При отводах его обычно относят в дрова. Но сухая древесина сама по себе не является признаком, придающим ей статус дров. Если свежий сухостой будет вырублен за 1-3 месяца, то к дровам его относить нельзя. При вырубке через 1-2 года необходимо оценить его будущее качественное состояние. Этот вопрос в новом нормативном документе тоже должен найти отражение.

Следует пересмотреть таблицы объёмов круглых лесоматериалов, так как они в зависимости от длины сортимента, его диаметра, места выреза, количества бревен, породы и пр. могут допускать ошибки до 5-6 %.

Среди первоочередных проблем лесного хозяйства, относящихся к повышению продуктивности лесов и увеличению размеров лесопользования, одно из первых мест занимает оптимизация возрастной структуры древостоев. Из лесоустроительной теории известно, что наиболее рациональная возрастная структура имеется в «нормальном» лесу. Именно такая возрастная структура обеспечивает непрерывность, неистощительность и относительное постоянство лесопользования в пределах отдельных хозяйственных объектов – лесхозов. В единой увязке с оптимизацией возрастной структуры лесов рассматривается и их породный состав и полнота. Одной из важнейших проблем лесного хозяйства является максимальное использование природного потенциала и продуктивности лесных земель. По самым скромным подсчётам лесное хозяйство недополучает 30-40 % потенциального урожая древесины в силу отличия породной и возрастной структуры лесов от оптимальной и невысокой полноты приспевающих и спелых древостоев. Рассмотрим каждую из этих позиций.

Неудовлетворительный породный состав лесов. Негативным явлением в лесном хозяйстве страны является то, что за последние 30-40 лет ухудшился породный состав насаждений. Так, площади сосняков и ельников с 1978-1991 гг. до настоящего времени уменьшились почти на 10 %, в т. ч. Сосняков снизилась с 59 до 50,5 %. Не возросла доля дубрав. Примерно на 14-15 % увеличилась площадь под березовыми древостоями (Трибушевский, 1958; Нормативные материалы., 1984; Ермаков, 1987; Багинский, Есимчик, 1996; Государственный учёт., 2011).

Оптимизацией породного состава в лесах Беларуси занимались Ф.П. Моисеенко, И.Д. Юркевич, А.В. Неверов, В.Я. Гоев, В.Е. Ермаков и др. (цит. по: Ермаков, 1987; Багинский, 2006). Их рекомендации отличаются в деталях, но сходятся в главном: в лесах Беларуси должны преобладать хвойные (70-77 %) и твердолиственные (7-12 %) породы. Нами на основе экономического и лесоводственного анализа определена оптимальная породная структура лесов, представленная в табл. 2.

Для достижения оптимального породного состава при целенаправленной работе лесоводов потребуется не менее 30-40 лет. В то же время к 2030 году породная структура лесов должна несколько улучшиться. Доля сосны возрастет на 5-6 %, процентное участие ели несколько уменьшится из-за глобального потепления (на 1-2 %), и ее место займут дуб, лиственница и сосна. Относительное количество твердолиственных возрастет до 5-6 %, в основном за счет дуба. Соответственно уменьшится доля мягколиственных (в основном березы) на 15-18 %

Расчёт оптимальной возрастной структуры лесов основывается на теории «нормального леса». Распределение древостоев по группам и классам возраста зависит от принятого возраста рубки. Возрасты рубки в Беларуси относительно стабильны. Оптимальная возрастная структура лесов Беларуси для лесов 1-2 групп представлена в табл. 3. К 2030 году можно ожидать оптимальных площадей приспевающих и спелых древостоев, но еще будет недостаток молодняков.

Таблица 2

Оптимальная породная структура лесов Беларуси (в процентах от площади земель, покрытых лесом)

Порода	Процентная доля породы		
	минимум	максимум	среднее
Сосна	62	65	63
Ель	7	8	7,5
Лиственница	0,5	1	0,5
Итого хвойных	69,5	74	71
Дуб	6	7	7
Ясень	1	1	1
Клён	0,5	0,5	0,5
Прочие твердо- лиственные	0,5	0,5	0,5
Итого твердо- лиственных	8	9	9
Берёза	8	9	8
Осина	1	1	1
Ольха чёрная	7	8	8
Ольха серая	0,5	0,5	0,5
Липа	0,5	0,5	0,5
Итого мелколист- венных	17	19	18
Граб	1	1	1
Прочие	1	1	1
ВСЕГО			100

Оптимизация полноты древостоев. За последние 30 лет постоянно растут средние запасы на 1 га. Но их увеличение происходит в основном за счет повышения среднего возраста древостоев, который в настоящее время близок к 50 годам. Например, в 1978 году средний возраст сосняков был равен 36 годам (Багинский, Есимчик, 1996). В группах средневозрастных, приспевающих и спелых преобладают насаждения, которые произрастают в лучших условиях. Именно они в период со второй половины 1920-х годов и по 1970-е годы были объектом первоочередной вырубки (Моисеенко, 1965; Багинский, Есимчик, 1996). Но из-за невысокой полноты запасы этих насаждений ниже оптимальных.

К возрасту спелости средняя полнота опускается до 0,5-0,6, а иногда и ниже. Учитывая, что максимальный прирост в этом возрасте формируется при полноте 1,0 (Антанайтис, Загреев, 1981; Антанайтис, 1987), получается, что с каждого гектара лесных земель мы недобираем 30-40 % потенциального урожая древесины. Причина этого кроется в излишней выборке древесины с 1 га по промежуточному пользованию, особенно по проходным и санитарным рубкам. По нашим данным в 1980-90 годы санрубками в сосняках по суходолу выбирали в 4 раза больше древесины, чем требовалось по научным нормам, и эта тенденция сохраняется. По сути, здесь проводится скрытое главное пользование при заниженном возрасте рубки без внесения платежей в бюджет. В конечном итоге на главное пользование поступают запасы, меньшие оптимальных на 30-40 %.

Таблица 3

Оптимальное распределение площадей древостоев по классам возраста

Порода	Возраст рубки	Классы возраста									Итого
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Первая группа лесов											
Сосна, ель	101	18	17	17	16	16	16	–	–	–	100
Дуб, ясень, клён	121	16	15	14	14	14	14	13	–	–	100
Берёза	71	14	13	13	12	12	12	12	12	–	100
Осина, ольха серая	41	22	21	20	19	18	–	–	–	–	100
Ольха чёрная	61	16	15	14	14	14	14	13	–	–	100
Липа, Граб	81	13	12	11	11	11	11	11	10	10	100
Вторая группа лесов											
Сосна, ель	81	22	21	20	19	18	–	–	–	–	100
Дуб, ясень, клён	101	18	17	17	16	16	16	–	–	–	100
Берёза	61	16	15	14	14	14	14	13	–	–	100
Осина, ольха серая	41	22	21	20	19	18	–	–	–	–	100
Ольха чёрная	41	18	17	17	16	16	16	–	–	–	100
Липа, граб	71	15	14	12	12	12	12	12	11	–	100

При целенаправленной работе лесоводов на исправление положения уйдет не менее 20-30 лет. Учитывая реальности лесного хозяйства, можно предполагать повышение средней полноты к 2030 году на 0,05-0,06. Повышение производительности лесов за счет оптимизации породного состава, повышения средней полноты, улучшения возрастной структуры и других мероприятий может на определенном этапе обеспечить увеличение предельного размера лесопользования.

Большое значение имеет совершенствование методики установления и реализации расчётной лесосеки, определение возрастов и оборотов рубки – проблемы, рассмотренные нами ранее (Багинский, 2014).

Выводы

1. К 2030 году возможно улучшение породной структуры лесного фонда: повышение доли хвойных пород, увеличение доли твердолиственных, снижение площадей березы на 15-20 %. Оптимальный породный состав в лесах Беларуси может быть достигнут после 2040-2045 годов.
2. К 2030 году существенно улучшится возрастная структура лесов. Количество припевающих и спелых древостоев приблизится к научно обоснованным нормам, но будет недостаток молодняков. Показатели возрастной структуры, соответствующие «нормальному лесу» могут быть достигнуты после 2040-2045 годов.
3. Требуется усовершенствовать «Правила по отводу и таксации лесосек», таблицы объёмов круглых лесоматериалов и некоторые другие нормативные документы по учёту леса.
4. Объёмы рубок главного пользования в 2030 г. составят около 14,0 млн. м³, в том числе по хвойным - 6,3 млн. м³.
5. Величина промежуточного пользования по расчетным данным остается до 2030 года относительно стабильной и составит 6 млн. м³ в год в ликвиде.

6. Прочие рубки прогнозировать сложнее из-за их неопределенности. В целом, можно принять их величину, которая не превысит 1,5-2,0 млн. м³.
7. Учитывая современную и предполагаемую потребность страны в древесине, можно прогнозировать удовлетворение спроса на древесину в течение прогнозируемого периода.
8. Несплошные рубки главного пользования составят 33 % об общей площади рубок главного пользования.

Список использованной литературы

Антанайтис В.В. Современное направление лесоустройства. М.: Лесная промышленность, 1977. 280 с.

Антанайтис В.В., Загребев В.В. Прирост леса. М.: Лесная промышленность, 1981. 200 с.

Багинский В.Ф. Оптимизация видового состава лесов Беларуси // Трансграничное сотрудничество в области охраны окружающей среды: состояние и перспективы развития. Материалы научно-практической конференции. Гомель: ГГУ им. Ф.Скорины, 2006. С. 262-267.

Багинский В.Ф. Потери народного хозяйства от неполного освоения расчётной лесосеки и методика их определения // Рациональное использование и воспроизводство лесных ресурсов в системе устойчивого развития. Материалы международной научно-практической конференции. Гомель: ИЛ НАН Беларуси, 2007. С. 24-27.

Багинский В.Ф. Совершенствование методов расчета, принятия и реализации лесосек главного пользования // Лесная таксация и лесоустройство. 2014. № 1. С. 58-62.

Багинский В.Ф. Таксация леса. Учебное пособие для ВУЗов. Гомель: ГГУ им. Ф.Скорины, 2013. 416 с.

Багинский В.Ф., Есимчик Л.Д. Лесопользование в Беларуси. Минск: Беларуская навука, 1996. 367 с.

Багинский В.Ф., Зеленский В.В., Лапицкая О.В. Оценка древесных ресурсов Беларуси в условиях устойчивого развития // Природные ресурсы. 2012. № 1. С. 90-98.

Возрасты рубок леса (лесных пород по рубкам главного пользования). Минск: Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь, 2001. 4 с.

Государственный учёт лесного фонда Республики Беларусь по состоянию на 01 января 2011 года. Минск: Минлесхоз Республики Беларусь, 2011. 91 с.

Ермаков В.Е. Направление оптимизации видового состава лесов Белорусии // Лесоведение и лесное хозяйство. Межведомственный сборник научных трудов. Вып. 22. Минск: Вышэйшая школа, 1987. С. 71-75.

Ермаков В.Е. Лесоустройство. Минск: Вышэйшая школа, 1993. 256 с.

Зеленский В.В. Организация лесохозяйственного производства при переходе к рыночным отношениям. Гомель: ИЛ НАН Беларуси, 2005. 155 с.

Комплексная продуктивность земель лесного фонда. / Коллектив авторов (Багинский В.Ф., Есимчик Л.Д., Гримашевич В.В., Ерманина И.В., Лапицкая О.В. и др.) / Под ред. В.Ф. Багинского Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2007. 295 с.

Лазарев А.С., Павлова Л.П. Лесной доход. М.: Лесная промышленность, 1997. 261 с.

Лапицкая О.В. Принципы определения спелостей леса в условиях рыночной экономики // Проблемы лесоведения и лесоводства. Сб. науч. трудов. Вып. 64. Гомель: ИЛ НАН Беларуси. 2005. С. 352-363.

Моисеенко Ф.П. О закономерностях в росте, строении и товарности древостоев: Доклад, обобщающий содержание опубликованных работ... д-ра с.-х. наук. Киев: УСХА, 1965. 78 с.

Нормативные материалы для таксации леса Белорусской ССР. Справочник / Под ред. В.Ф. Багинского. М.: ЦБНТИ-лесхоз, 1984. 300 с.

Правила по отводу и таксации лесосек в лесах Республики Беларусь. Минск: Минлесхоз Республики Беларусь, 2006. 66 с.

Правила проведения лесоустройства лесного фонда. Минск: Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь, 2008. 104 с.

Правила рубок леса в Республике Беларусь. Минск: Министерство лесного хозяйства Республики Беларусь, 2008. 96 с.

Трибушевский Ф.Б. Лесное хозяйство Белоруссии за годы Советской власти // Сборник работ по лесному хозяйству. Гомель: БелНИИЛХ, 1958. С. 7-16.

Шутов И.В. О золотом эквиваленте лесного дохода России // Лесное хозяйство. 2011. № 1. С. 12-14.

Янушко А.Д. Лесное хозяйство Беларуси. Минск: БГТУ, 2001. 218 с.

Рецензент статьи: доцент кафедры ботаники и физиологии растений Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины, кандидат биологических наук О.М. Храмченкова.

УДК 630*52:630*174.754+630*16:582.475.4

*А.С. Касаткин¹, А.С. Жанабаева¹, А.В. Иванов², Д.В. Пауков¹, Р.Ю. Акимов²*¹Департамент лесного хозяйства Приморского края, г. Владивосток²Приморская государственная сельскохозяйственная академия, г. Уссурийск**НАДЗЕМНАЯ ФИТОМАССА ДЕРЕВЬЕВ В ЛЕСАХ
ЮЖНОГО СИХОТЭ-АЛИНЯ. СООБЩЕНИЕ 3**

В наших предыдущих сообщениях было дано обоснование необходимости публиковать фактические данные фитомассы древесных пород Южного Сихотэ-Алиня и приведены первые результаты оценки структуры надземной фитомассы деревьев пихты цельнолистной, кедра корейского, ясеня маньчжурского, дуба монгольского, клёна маньчжурского, ильма долинного и липы амурской (Касаткин и др., 2015а), а также осины Давида, берёзы плосколистной, ореха маньчжурского, маакии амурской, бархата амурского, клена мелколистного и липы маньчжурской (Касаткин и др., 2015б), полученные на 6 пробных площадях в 2014 и 2015 гг. В первом сообщении (Касаткин и др., 2015а) изложена методика определения фитомассы деревьев названных пород. В настоящей статье приведены фактические данные структуры надземной фитомассы деревьев берёзы ребристой (жёлтой), берёзы даурской (чёрной), граба сердцевидного, ольхи волосистой, ели аянской и пихты почкочешуйной (белокорой), полученные на пробных площадях в лесах Южного Сихотэ-Алиня.

Модельные деревья берёзы ребристой (жёлтой) и граба сердцевидного вырубались в 2015 году на ВПП № 7, берёзы даурской (чёрной) - на ВПП № 8, ольхи волосистой - на ВПП № 9 Баневуровского участкового лесничества, модельные деревья ели аянской и пихты почкочешуйной (белокорой) - на ВПП № 10 Экспериментального участкового лесничества Уссурийского лесничества, соответственно. Таксационные характеристики данных ВПП приведены в табл. 1, а их координаты - в табл. 2.

Данные о фитомассе древесных пород южного Сихотэ-Алиня, опубликованные в статье, могут быть полезны при расчете фитомассы на единице площади древостоев.

Авторы благодарят за помощь в организации полевых работ ректора ПГСХА Комина А.Э., директора Института лесного хозяйства ПГСХА Приходько О.Ю., лесничего Уссурийского филиала КГКУ «Примлес» Кравченко Ю.М. Особая благодарность заведующему Верхнеуссурийского комплексного стационара Биолого-почвенного института ДВО РАН Дюкареву В.Н., предоставившему оборудование и инструменты для проведения полевых работ, и профессору УГЛТУ, доктору сельскохозяйственных наук, заслуженному лесоводу России Усольцеву В.А. за предоставленные литературные источники и высказанные замечания при написании статьи. Также коллектив авторов выражает благодарность Грицаенко И.В., Чибиряку В.В., Кравченко А.Г., Байtimiрову Ю.Р. за помощь в сборе информации по фитомассе модельных деревьев в полевых условиях и дальнейшей ее камеральной обработке.

Таблица 1

Основные таксационные характеристики ВПП

№ ВПП	Породный Состав*	Возраст главной породы, лет	Тип леса**	N, экз./га	D, см	H, м	G, м ² /га	M, м ³ /га
7	1ЯС 1Д 1БЖ 1КЛМ 1Г 2К 1ПЦ 2ЛПА +ТМ едОР едБХ едКМЖ едКЛЗ едКЛБ едББ едДМ едАК едИД едЧМ едСА едИЛ	125	К6	ЯС (60) Д (24) БЖ (54) КЛМ (126) Г (256) К (28) ПЦ (18) ЛПА (88)	ЯС (29,8) Д (40,0) БЖ (19,0) КЛМ (17,8) Г (12,1) К (47,0) ПЦ (46,0) ЛПА (37,0)	ЯС (15,5) Д (18,1) БЖ (17,9) КЛМ (15,3) Г (10,3) К (21,7) ПЦ (25,4) ЛПА (14,3)	ЯС (4,19) Д (3,02) БЖ (1,53) КЛМ (3,12) Г (2,95) К (2,42) ПЦ (2,99) ЛПА (9,45)	ЯС (30,6) Д (23,8) БЖ (14,0) КЛМ (21,4) Г (15,4) К (50,8) ПЦ (42,4) ЛПА (57,2)
	Итого			914***	20,3****	13,3****	38,3***	279,1***
8	7Д 1БЧ 2ОС +ББ едКЛМ едЯС едАК едПЦ едЛПА едИД	95	Д6	Д (640) БЧ (50) ОС (70)	Д (21,5) БЧ (27,9) ОС (27,9)	Д (14,9) БЧ (17,6) ОС (26,9)	Д (23,3) БЧ (3,06) ОС (4,29)	Д (192,0) БЧ (27,5) ОС (49,7)
	Итого			864	21,3	15,0	32,03	280,4
9	2ЯС 1ИД 1КМЖ 2ОР 2ЛПА 2ОЛ +КЛМ +БХ едАК едЧМ едСА едК едЖ едЯБ	105	Олк	ЯС (53) ИД (148) КМЖ (80) ОР (45) ЛПА (33) ОЛ (155)	ЯС (28,7) ИД (20,4) КМЖ (12,8) ОР (33,4) ЛПА (41,2) ОЛ (20,4)	ЯС (23,5) ИД (12,2) КМЖ (10,7) ОР (25,8) ЛПА (15,2) ОЛ (17,6)	ЯС (3,40) ИД (4,84) КМЖ (1,03) ОР (3,95) ЛПА (4,34) ОЛ (5,06)	ЯС (29,9) ИД (22,1) КМЖ (6,00) ОР (36,0) ЛПА (27,6) ОЛ (37,2)
	Итого			758	18,7	13,3	25,14	172,9
10	4К 2ЕА 1П 1БЖ 2ЛПА +ОР +КЛМ едД едКМЖ едКЛБ едКЛЗ едСА едГ едЖ едТС	185	ЕШК	К (74) ЕА (180) П (222) БЖ (104) ЛПА (156)	К (47,3) ЕА (24,5) П (16,3) БЖ (19,0) ЛПА (31,3)	К (22,3) ЕА (14,5) П (11,8) БЖ (14,0) ЛПА (15,5)	К (13,0) ЕА (8,52) П (4,63) БЖ (2,96) ЛПА (12,0)	К (140,6) ЕА (59,4) П (24,4) БЖ (20,8) ЛПА (74,9)
	Итого			866	24,0	14,6	45,5	354,4

* ЯС – ясень маньчжурский, Д – дуб монгольский, БЖ – берёза ребристая (жёлтая) КЛМ – клен мелколистный (моно), Г – граб сердцевидный, К – сосна кедровая корейская (кедр корейский), ПЦ – пихта цельнолистная (чёрная, маньчжурская), ЛПА – липа амурская, ТМ – тополь Максимовича, ОР – орех маньчжурский, БХ – бархат амурский, КМЖ – клен маньчжурский, КЛЗ – клен зеленокорый (клен-липа), КЛБ – клен бородастый, ББ – береза плосколистная (белая), ДМ – калопанакс семилопастной (диморфант), АК – маакия амурская (акатник, акат, чернотуб), ИД – ильм долинный (сродный, японский), ИЛ – ильм лопастный (горный), ЧМ – черемуха Маака, СА – трескун амурский (сирень амурская), БЧ – береза даурская (чёрная), ОС – осина Давида, ОЛ – ольха волосистая, Ж – жесстре (жостер) даурский, ЯБ – яблоня маньчжурская, ЕА – ель аянская, П – пихта почкочешуйная (белокорая), ТС – тис острокопечный;

** К6 – кленово-лещинный кедровник с липой и дубом, Д6 – дубняк с чёрной берёзой, Олк – ольховники кустарниковые, ЕШК – елово-широколиственный с кедром;

*** – сумма N, G и M приводится с учётом всех, в том числе единичных, деревьев различных пород;

**** – средневзвешенные значения D и H. Обозначения таксационных показателей: N, D, H, G и M – соответственно густота древостоя, средние диаметр на высоте 1,3 м и высота, сумма площадей сечений и запас стволовой древесины.

Таблица 2

Местоположение пробных площадей

Номер пробной площади	Координаты			
	Северная широта	Восточная долгота	Высота над ур. м., м	Точность, ± м
7	43°41'36.0"	132°14'65.5"	325	4
8	43°38'46.2"	132°12'57.1"	93	4
9	43°37'66.7"	132°14'25.6"	82	4
10	43°44'35.7"	132°28'59.3"	464	4

Таблица 3
Фитомасса в абсолютно сухом состоянии модельных деревьев лесобразующих пород Южного Сихотэ-Алиня

№ мо- дели	A, лет	D, см	H, м	L _{кр} , м	D _{кр} , м	Объем ствола, дм ³			Фитомасса дерева в абсолютно сухом состоянии, кг				Густота, экз./га
						Всего	В том числе кора	Ствол	Ветви	Листья	Над- земная		
												Всего	
Берёза ребристая (жёлтая) - <i>Betula costata Trautv.</i> (пробная площадь № 7)													
1	126	30,2	20,9	11,9	10,55	713,8	72,3	375,4	38,3	227,89	13,2	616,5	914
2	117	28,0	19,9	9,4	9,75	628,4	58,5	345,2	33,6	131,15	11,6	487,9	
3	82	23,5	18,8	11,1	8,75	422,8	29,9	243,8	19,2	94,70	9,61	348,1	
4	55	21,3	19,3	12,4	9,1	364,5	42,0	189,0	20,6	72,34	7,89	269,2	
5	47	15,7	18,6	9,3	5,45	203,6	22,4	103,3	12,0	19,71	2,48	125,5	
6	43	10,7	15,3	6	4	80,9	6,71	43,9	4,32	8,50	0,690	53,1	
7	47	8,6	15,8	5,5	4,65	50,7	4,43	26,8	2,97	3,58	0,438	30,8	
Берёза даурская (чёрная) - <i>Betula davurica Pall.</i> (пробная площадь № 8)													
1	122	30,8	20,4	13,3	8,2	680,1	123,0	380,4	61,0	160,9	9,43	550,7	864
2	103	27,5	19,6	11,8	7	518,7	117,8	278,0	35,2	97,5	6,09	381,5	
3	75	22,9	19,0	11	6,45	346,5	50,7	206,9	21,1	46,5	3,65	257,0	
4	105	19,4	17,8	9,2	6,2	279,5	63,1	142,7	25,5	17,2	0,970	160,8	
5	83	16,8	16,9	10,3	4,6	206,3	53,9	113,1	25,2	12,5	0,838	126,5	
6	69	11,5	15,7	7,4	3,25	104,2	27,2	52,0	8,53	2,06	0,549	54,6	
7	65	9,8	13,7	11,6	3,75	56,9	12,8	30,5	4,80	3,38	0,301	34,2	
Грб сердцевидный - <i>Carpinus cordata Blume</i> (пробная площадь № 7)													
1	118	23,3	12,1	9,13	8,75	191,6	27,4	128,7	13,5	76,6	5,19	210,5	914
2	140	19,2	13,9	10,8	7,8	176,7	24,3	110,9	17,0	50,3	5,84	167,1	
3	113	17,3	14,0	11	8,2	135,9	23,3	79,1	12,5	36,0	2,49	117,5	
4	87	15,8	13,0	10,4	7,9	109,2	17,1	68,2	10,1	35,6	2,39	106,2	
5	92	13,4	12,6	10,2	5,25	70,3	11,8	45,2	6,74	16,4	1,12	62,6	
6	63	11,6	12,3	9,3	3,75	60,7	9,63	41,4	6,18	13,9	1,16	56,5	
7	57	7,2	8,2	6,5	4,85	24,5	6,86	14,8	4,54	3,83	0,546	19,2	

Продолжение таблицы 3

№ мо- дели	А, лет	D, см	H, м	L _{кр} , м	D _{кр} , м	Объем ствола, дм ³			Фитомасса дерева в абсолютно сухом состоянии, кг					Густота, экз./га
						Всего	В том числе кора	Ствол	Ветви	Листва	Над- земная			
												Всего	В том числе кора	
Ольха волосистая - <i>Alnus hirsute</i> (Spach) Turcz. ex . Rupr. (пробная площадь № 9)														
1	83	31,8	20,0	16,8	7,4	542,6	60,5	248,4	29,4	37,9	6,34	292,6	758	
2	73	27,0	19,7	14,7	7,25	552,0	66,8	232,3	31,0	41,6	7,25	281,1		
3	74	22,7	17,7	13,8	7,55	332,1	27,6	161,9	15,7	36,7	6,00	204,6		
4	40	20,9	18,2	14,1	8,4	293,8	26,6	147,0	12,5	38,1	5,00	190,1		
5	39	16,9	18,2	15,2	5,95	208,1	24,9	94,0	11,3	9,94	1,50	105,4		
6	46	12,5	18,0	15,7	3,9	125,1	15,5	51,8	7,28	5,07	1,30	58,2		
7	38	9,7	12,6	6,8	3,8	45,7	5,22	21,1	3,20	5,16	0,620	26,9		
Ель аянская - <i>Picea ajanensis</i> (Lindl. et Gord.) Fisch. ex Carr. (пробная площадь № 10)														
1	163	30,7	20,1	14,5	7,05	739,4	70,1	280,8	26,1	51,2	24,5	356,6	866	
2	125	26,3	19,5	12,2	6,9	546,5	75,0	212,5	30,8	45,2	17,7	275,4		
3	130	24,7	17,5	15,45	6,775	450,8	53,0	169,6	22,4	30,4	6,17	206,2		
4	124	18,4	14,8	7,1	5,6	234,3	35,6	100,2	15,5	19,5	9,06	128,8		
5	129	16,6	12,6	5,8	4,975	187,0	28,3	75,0	13,6	10,8	6,51	92,3		
6	110	12,0	8,9	4,6	4,6	63,8	10,0	29,1	4,67	5,89	2,62	37,6		
7	63	6,7	5,8	2,9	3,15	12,8	2,53	5,45	0,920	0,618	0,374	6,4		
Пихта почкочешуйная (белокожая) – <i>Abies nephrolepis</i> (Trautv.) Maxim. (пробная площадь № 10)														
1	160	31,7	15,5	8,2	8,85	730,4	128,1	318,6	74,4	137,6	37,9	494,1	866	
2	130	28,9	21,5	15,2	6,85	690,2	76,8	258,3	39,0	49,6	26,6	334,5		
3	58	23,0	16,8	9,2	5,75	353,7	36,9	112,6	16,2	20,7	14,1	147,4		
4	72	21,1	14,3	10,1	5,95	239,1	31,0	81,6	14,0	31,5	21,2	134,4		
5	77	15,6	14,3	12,2	5,525	153,4	20,0	47,7	8,14	15,4	9,78	72,9		
6	56	13,3	10,1	5,3	5,7	74,9	9,52	27,9	4,56	8,11	5,56	41,6		
7	57	7,7	5,3	3,2	3,85	15,0	2,29	5,16	1,14	3,64	3,41	12,2		

Обозначения в таблице: А, D, H, L_{кр}, D_{кр} – соответственно возраст дерева, диаметр, высота ствола, длина и диаметр кроны.

Список использованной литературы

Касаткин А.С., Жанабаева А.С., Акимов Р.Ю., Пауков Д.В., Мудрак В.П. Надземная фитомасса и квалиметрия некоторых древесных пород Южного Сихотэ-Алиня // Эко-потенциал. 2015. № 1 (9). С. 41-50 (<http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/4052/1/Kasatkin.pdf>).

Касаткин А.С., Жанабаева А.С., Пауков Д.В., Акимов Р.Ю., Татауров В.А. Надземная фитомасса некоторых древесных пород Южного Сихотэ-Алиня. Сообщение 2 // Эко-потенциал. 2015. № 4 (12). С. 31-34 (<http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/5226/1/Kasatkin.pdf>).

Рецензент статьи: кандидат сельскохозяйственных наук, заведующий Верхнеуссурийским комплексным лесным стационаром Биолого-почвенного института ДВО РАН В.Н. Дюкарев.

УДК 630.432

С.В. Залесов, А.А. Кректунов, Д.А. Шубин

Уральский государственный лесотехнический университет, г. Екатеринбург

РАСШИРЕНИЕ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТЖИГА ДЛЯ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ ОТ ПРИРОДНЫХ ПОЖАРОВ**Введение**

Если рассматривать паспорт населенного пункта, подверженного угрозе лесных пожаров (Постановление Правительства ..., 2012), то можно заметить, что основные подготовительные мероприятия сводятся к созданию противопожарных преград установленной ширины: минерализованные полосы, пожароустойчивые опашки, территории, очищенные от напочвенных горючих материалов и другие элементы противопожарного устройства. Однако, ни в паспорте населенного пункта, ни в проектах их противопожарного устройства не приводится информация о применении наиболее эффективного способа тушения верховых и интенсивных низовых пожаров – отжиге, то есть выжигании напочвенных горючих материалов перед кромкой лесного пожара (Залесов, Залесова, 2014).

Несмотря на тот факт, что отжиг является практически единственным надежным способом защиты населенных пунктов от лесных пожаров, на сегодняшний день данный способ применяется крайне редко и, по большей части, недостаточно эффективно.

Причины редкого применения отжига следующие:

1. Технологическая сложность процесса отжига. Для надлежащего проведения отжига требуются определенные знания и практический опыт его выполнения. У неподготовленных гражданских лиц таких знаний, как правило, нет.
2. Опасность процесса отжига. При отжиге огонь может выйти из-под контроля, перекинуться на населенный пункт, усугубляя и без того сложную пожарную обстановку.
3. Отсутствие инфраструктуры для проведения отжига, недостаточное противопожарное устройство территории, неподготовленность жителей, отсутствие необходимого инвентаря, ГСМ и пр.
4. Боязнь личной ответственности руководителей и/или глав населенных пунктов за последствия в случае неудачного проведения отжига. Это закономерное следствие предыдущих пунктов. В условиях отсутствия опыта, знаний и возможности выхода огня из-под контроля руководители (главы населенных пунктов) предпочитают отжиг не проводить, опасаясь неблагоприятного результата и личной ответственности.

В итоге, совместное действие этих и других причин приводит к тому, что самый эффективный способ защиты населенных пунктов от лесных пожаров используется недостаточно широко. Соответственно, для расширения практики применения этого способа требуется полностью или частично устранить выше обозначенные причины. Последнюю задачу можно выполнить путем заблаговременного составления и реализации

плана проведения отжига вокруг населенного пункта (далее – План) как составной части проекта противопожарного устройства населенного пункта.

Как документ, План содержит всю необходимую и достаточную информацию, касающуюся проведения отжига вокруг конкретного населенного пункта, а также предписывает состав и последовательность процедур, которые нужно выполнить для его успешного проведения.

В частности, План решает следующие задачи:

1. Определяет критерии (основания) для начала проведения отжига, закрепляет перечень ситуаций, когда руководители обязаны начать проведение отжига. Последнее позволит снизить страх руководителей перед вероятной личной ответственностью, т.к. теперь они не принимают решения самостоятельно, а всего лишь выполняют предписания Плана.

2. Ясно и четко прописывает состав и последовательность всех мероприятий по проведению отжига. Это позволит повысить качество и эффективность проведения отжига. План составляется профессиональными сотрудниками МЧС России (совместно с работниками лесного хозяйства), поэтому необходимые знания, опыт и требования безопасности уже заложены в План отжига.

3. Определяет состав инфраструктуры для проведения отжига, правила ее формирования и обозначения на местности. Это позволит заблаговременно сформировать и закрепить всю необходимую инфраструктуру для успешного проведения отжига.

4. Предписывает состав и последовательность контрольно-подготовительных процедур по подготовке инфраструктуры отжига, поддержания ее в сохранности и надлежащем состоянии. Это позволит сформировать административно-управленческий компонент Плана.

5. Определяет правила работы с местным населением по вопросам подготовки и проведения отжига, четко определяет типовой состав и перечень процедур работы с населением. Благодаря этому, местное население станет важным резервом противопожарной борьбы, а также источником рабочей силы при проведении отжига.

Для того чтобы провести отжиг успешно, необходима подготовительная работа, включающая административные, инженерно-технические, лесохозяйственные мероприятия, а также работу с местным населением. В случае игнорирования (отсутствия) указанных мероприятий, отжиг превращается в чрезвычайно трудный, авральный и очень опасный способ защиты населенного пункта.

Для решения поставленных задач План содержит следующую информацию:

1. Основания и критерии для начала проведения отжига вокруг населенного пункта. Обстоятельства, исключающие проведение отжига.

2. Инфраструктура для проведения отжига.

3. Технология проведения отжига вокруг населенного пункта.

4. Подготовительные мероприятия для возможного проведения отжига

5. Работа с населением по вопросам проведения отжига.

Особо следует подчеркнуть, что План составляется индивидуально для каждого населенного пункта, подверженного лесопожарной угрозе. План составляется заблаговременно (до начала пожароопасного периода), в работе по подготовке Плана принимают участие квалифицированные сотрудники МЧС России, работники лесного хозяйства и органы местной власти.

В настоящей статье мы не будем раскрывать собственно технологию проведения отжига – она достаточно изложена в литературе (Залесов, 1998; Залесов, 2006). Нашей целью является раскрытие концептуальных основ для радикального расширения применения отжига как способа защиты населенных пунктов от лесных пожаров.

Основания и критерии принятия решения для проведения отжига вокруг населенного пункта. Стоп-факторы для проведения отжига

Известно, что по своей природе отжиг является экстренной мерой, к которой прибегают тогда, когда лесопожарная ситуация в районе расположения населенного пункта значительно обострилась и есть реальная угроза для населенного пункта. Например, когда на него очень быстро надвигается пожар высокой интенсивности и никакими другими средствами населенный пункт не спасти. Главной характеристикой подобных ситуаций является жесткая ограниченность времени для проведения защитных мероприятий. При этих обстоятельствах очень важно, не теряя времени на сомнения и колебания, принять решение о начале проведения отжига. Для этой цели План четко прописывает основания и критерии для начала его проведения.

Таких оснований два:

1. Поступление распоряжения о начале проведения отжига от вышестоящего органа власти (руководителя тушения лесного пожара).
2. Самостоятельное решение главы населенного пункта о проведении отжига (вследствие резкого обострения лесопожарной ситуации в районе населенного пункта).

Основным критерием для начала проведения отжига является поступление распоряжения о начале проведения отжига от вышестоящего органа власти (руководителя тушения лесного пожара). Глава населенного пункта, получив такое распоряжение, уже не сможет уклониться от его выполнения. Проведение отжига по приказу вышестоящего руководства вкупе с подробной инструкцией по его проведению позволит существенно расширить применение данного способа, т.к. снижает ответственность и повышает информированность местных руководителей.

Самостоятельное принятие решения о начале отжига для руководителей на местах (административных работников администраций населенных пунктов) сегодня встречается довольно редко. Подробный План повысит информированность руководителей в части проведения отжига и, как следствие этого, существенно понизит страх перед личной ответственностью за результаты отжига. В итоге, практика применения отжига должна постепенно расширяться.

В тоже время, следует учитывать, что отжиг не является панацеей от лесопожарной угрозы для населенных пунктов. У каждого способа имеются свои противопоказания и оптимальные условия проведения. В случае с отжигом требуется установить перечень стоп-факторов, которые исключают его применение во избежание еще большего обострения лесопожарной опасности для населенного пункта. В частности, стоп-факторами для проведения отжига являются:

1. Сильный ветер.
2. Недостаточное количество людей и инвентаря для проведения отжига.
3. Катастрофическая лесопожарная ситуация (огонь слишком близко к населенному пункту, требуется не отжиг, а эвакуация населения).

Основания и критерии для начала проведения отжига, а также стоп-факторы для его проведения должны быть отражены в Плане.

Инфраструктура для проведения отжига

Для того чтобы провести отжиг максимально эффективно и быстро, требуется наличие на местности определенной, заблаговременно созданной инфраструктуры: опорных полос, обозначения на местности границ секторов, направлений отжига и пр. План определяет состав и структуру подобной инфраструктуры.

Опорные линии — это основной элемент инфраструктуры отжига, в качестве опорных линий выступают полосы, лишенные напочвенных горючих материалов: до-

роги, минеральные полосы, ручьи, реки, каменные россыпи и пр. Заранее созданные и обозначенные на местности опорные линии создают подготовленные рубежи отжига. Все опорные линии наносятся на карту и отмечаются в Планах. Заблаговременное создание опорных полос формирует каркас всей инфраструктуры отжига. Формирование опорных полос происходит при участии специалистов лесного хозяйства, МЧС России и органов местной власти. В формирование сети опорных полос «вложен» опыт и профессионализм указанных структур. Это позволяет свести к минимуму долю участия и ответственности местных руководителей (административных работников в администрации населенных пунктов), т.к. отныне они простые исполнители положений Плана, разработанного профессионалами. Благодаря этому, административные работники сельских поселений станут гораздо чаще принимать решение о начале отжига.

Обозначение на местности объектов инфраструктуры отжига. Все элементы инфраструктуры отжига должны быть отчетливо обозначены на местности. Прибывшие для проведения отжига силы пожаротушения не должны блуждать в поисках опорных линий и наугад определять направление отжига. Во избежание подобных ситуаций все элементы инфраструктуры особым образом обозначаются на местности, наносятся на карту в Планах. Ни одна опорная линия и граница сектора отжига, не должны «затеряться» на местности. Обозначение на местности должно быть произведено таким образом, чтобы неподготовленный человек, ранее не знакомый с данной местностью, мог легко определить и найти всю инфраструктуру, в том числе, в ночное время. Обозначение производится с помощью указателей, на которых приводится информация не только о конкретном объекте инфраструктуры, но и о других, близко расположенных. Для этого на указателях и специальных стендах приводятся фрагменты карты, схематичное и фотоописание других близкорасположенных объектов, указываются расстояния, направления движения и пр. Для облегчения поиска указателей в ночное время на их края наносятся светоотражающие элементы.

Водоемы, дороги, противопожарные заслоны и другая стандартная лесопожарная инфраструктура выполняет свои функции и при проведении отжига. Все элементы стандартной противопожарной инфраструктуры обязательно должны быть в наличии и поддерживаться в надлежащем виде.

Таким образом, инфраструктура проведения отжига является важнейшим компонентом для успешного применения данного способа защиты населенных пунктов от лесных пожаров. Для повсеместного применения отжига требуется унифицировать состав и структуру заблаговременно создаваемой инфраструктуры.

Технология проведения отжига вокруг населенных пунктов

Как уже отмечалось ранее, в настоящей статье мы не будем раскрывать собственно саму технологию проведения отжига. В нашей работе предпринята попытка предложить концепцию мероприятий по радикальному расширению практики его применения. Для решения этой задачи при составлении Плана требуется применить инновационные принципы проектирования противопожарной инфраструктуры, максимально облегчающие проведение отжига, и повышающие его надежность и безопасность.

В частности, при разработке Плана нужно применять следующие принципы:

- формирование нескольких рубежей для проведения отжига: дальний, средний и ближний;
- разделение рубежей на отдельные секции (секторы) отжига;
- формирование нескольких сценариев проведения отжига: стандартный, ускоренный, экстренный;
- осуществление временной привязки этапов отжига, введение нормативов времени на проведение каждого этапа и т.д.;

- заблаговременное моделирование рисков процесса отжига: переход огня через опорную полосу, участки особого внимания и пр.

Смысл разделения территории на рубежи отжига состоит в том, чтобы по возможности максимально отодвинуть район проведения отжига от границы населенного пункта. Разумеется, задачу по остановке надвигающегося огня можно решить с помощью отжига на одном рубеже, и формирование запасных рубежей может показаться излишним. Однако следует принять во внимание закономерности территориального развития сельских территорий – населенный пункт довольно часто не имеет четко выраженной границы. Причем граница населенного пункта часто не совпадает с границей территории, которую требуется спасти от огня. Например, за пределами населенного пункта (на некотором удалении, в лесу) могут находиться объекты, которые представляют собой ценность и которые местные власти хотели бы также спасти от огня: садовые участки, гаражи, объекты инженерной инфраструктуры, загородные лагеря, турбазы и пр. В то же время, в случае катастрофического обострения лесопожарной ситуации всеми этими объектами можно пожертвовать в пользу спасения самого населенного пункта, т.к. сил, средств и времени для проведения отжига на дальнем рубеже (когда в контур защиты попадают все перечисленные объекты) может просто не хватить. Для подобных ситуаций вокруг населенного пункта могут формироваться несколько рубежей для проведения отжига. Фактически каждый рубеж – это самостоятельный комплекс всей необходимой для отжига инфраструктуры (опорные полосы, секторы, направления и пр.). В зависимости от лесопожарной обстановки, руководители имеют возможность выбирать тот или иной рубеж для отжига. Если позволяют время и ресурсы, то можно провести отжиг на дальних рубежах и защитить от огня максимальную территорию. Если наблюдается дефицит времени, можно его провести на ближних рубежах и гарантированно успеть защитить хотя бы сам населенный пункт (без прилегающих объектов).

Таким образом, в Плане предусматривается возможность формирования не одного, а нескольких рубежей отжига. Количество рубежей в каждом конкретном случае является индивидуальным. Минимальным количеством рубежей и минимальным уровнем защиты не следует злоупотреблять.

Все рубежи должны быть разбиты на секции (секторы), все секции должны быть пронумерованы. Во время проведения отжига каждая секция станет учетной единицей лесопожарных работ и территорией, за которую будут отвечать конкретные лица. Секторное разделение рубежей улучшает планирование работ и отслеживание процесса отжига.

Для каждой секции должен быть составлен конкретный план проведения отжига (далее – План отжига секции) – это своего рода уменьшенный План. В Плане отжига секции содержится информация о размерах секции, требуемой глубине отжига от опорных линий, обозначение секции на карте местности, схема выдвижения к секции, взаимное расположение всех остальных рубежей и секций отжига, участки особого риска и прочая значимая информация. Протяженность секций следует установить в 500-800 метров. За каждой секцией закрепляется одна команда (5-6 человек). Для отжига на секции устанавливается временной норматив (от одного часа до нескольких часов в зависимости от местных условий). Смысл составления Планов отжига секции в том, чтобы перед выдвижением на его проведение можно было оперативно вручить каждому бойцу добровольной пожарной дружины (ДПД) или руководителю тушения лесного пожара на определенном участке (бригадиру) План отжига на их секции. Это облегчит инструктаж бойцов и повысит эффективность управления и распределения сил при проведении отжига. Бойцы ДПД могут подробно ознакомиться с содержанием Плана отжига секции во время движения к рубежу отжига. В итоге сокращается время на постановку задачи, и каждый боец четко знает предъявляемые к нему требования.

Для повышения надежности результатов проведения отжига, имеет смысл формировать три сценария его проведения: стандартный, ускоренный и экстренный. Суть в том, чтобы в случае катастрофического возрастания лесопожарной угрозы для населенного пункта создавалась возможность провести отжиг на ближнем рубеже в максимально сжатые сроки (пусть и с привлечением гораздо большего количества людей, техники, ресурсов и пр.). К примеру, стандартный сценарий проведения отжига предусматривает проведение отжига силами 20 человек за 10 часов. Ускоренный сценарий предусматривает возможность проведения отжига силами 40 человек, двух грузовых автомобилей за 5 часов. Экстренный сценарий предусматривает проведение отжига силами 60 человек и более, 4 грузовых машин (и более), других противопожарных ресурсов в течение 3 часов. Однако реализация данных сценариев возможна только при наличии соответствующей инфраструктуры.

В итоге, формирование трех сценариев проведения отжига повышает надежность его проведения за счет возможности активного маневра людьми (техникой) и ресурсами.

Более того, для повышения эффективности операцию по проведению отжига следует подразделить на несколько последовательных оперативно-тактических этапов, выполнение которых нужно четко привязать к временной шкале по принципу Ч+t, где Ч – это момент принятия решения о начале отжига, t – время на выполнение конкретного этапа отжига. Примерная временная привязка этапов приведена в таблице.

Время, отводимое на выполнение этапов отжига

Наименование этапа	Длительность	Временная привязка
Поступление распоряжения на проведение отжига	0	Ч
Этап 1. Сбор ДПД, мобилизация противопожарных сил и средств	1 час	Ч+1 час
Этап 2. Постановка задачи бойцам ДПД, инструктаж, вручение Планов отжига на секциях	20 мин	Ч+1 час 20 мин
Этап 3. Выдвижение сил на рубежи отжига	1 час	Ч + 2 часа 20 мин
Этап 4. Отжиг на секциях согласно очередности, указанной в Плане	4 часа	Ч + 6 час 20 мин
Этап 5. Возврат противопожарных сил к месту постоянной дислокации (боевого дежурства), выставление караульных	1 час	Ч+7 час 20 мин
Этап 6. Окарауливание рубежей отжига	2 суток	Ч + 2 суток 7 часов 20 мин

Приведенный пример, разумеется, является условным, тем не менее, он в полной мере отражает принцип временной привязки отдельных этапов, которые следует применить для повышения надежности проведения отжига.

Кроме того, в Плане должно быть уделено внимание рискам в процессе отжига. Необходимо заранее, еще на стадии составления Плана отжига, предусмотреть возможные варианты выхода ситуации из-под короля, сопряженных с этим опасностей и мер должного реагирования. Наиболее распространенными форс-мажорными ситуациями при проведении отжига является переход огня через опорную полосу. Также особое внимание в Плане должно быть уделено участкам особого риска (наиболее пирогенным участкам растительности – хвойные молодняки и пр.). Все подобные ситуации

по возможности должны быть предусмотрены заранее, для них следует разработать меры должного реагирования или недопущения. Профессионализм сотрудников лесного хозяйства и МЧС России вполне позволяет это сделать.

Таким образом, технология проведения отжига имеет свои особенности, которые обязательно следует учитывать при разработке Плана его проведения. При правильном подходе проведение отжига становится вполне посильной задачей даже для гражданских лиц (работников администраций сельских поселений).

Ежегодные подготовительные мероприятия для возможного проведения отжига

Ранее уже были показаны состав и значение инфраструктуры отжига для достижения ожидаемого положительного результата. Для того чтобы сохранять данную инфраструктуру в надлежащем состоянии, требуется регулярное проведение мероприятий по контролю сохранности и готовности объектов данной инфраструктуры. В противном случае, инфраструктура быстро придет в негодность, что чревато опасными последствиями при проведении отжига. Помимо контроля инфраструктуры, требуется проведение определенного набора мероприятий организационно-тренировочного характера.

Ежегодные подготовительные мероприятия включают следующие пункты:

1. *Общая проверка территории на рубежах отжига* (итоговый документ: Акт осмотра рубежей отжига). Цель – привести в известность (после зимы) текущее состояние территории на рубежах предполагаемого отжига, зафиксировать любые изменения на территории, потенциально способные повлиять на проведение отжига. Например, существенные изменения лесопирологической характеристики древостоя, вызванные стихийными бедствиями (ветровал, бурелом), появление новых опорных линий (дорог), появление новых строений и пр. Проверка проводится весной, сразу после схода снега. Результаты проверки оформляются актом (составляется в трех экземплярах, подписывается всеми участвующими сторонами). Данный Акт учитывается при ежегодной переработке Плана.

2. *Контроль сохранности и надлежащего состояния инфраструктуры отжига*. Одновременно с общей инспекцией территории на рубежах отжига может проводиться контроль сохранности и надлежащего состояния инфраструктуры: опорных полос, плакатов, указателей, дорог, подъездов к водоемам, противопожарных разрывов и пр.

3. *Контроль наличия и готовности запаса ГСМ, противопожарного инвентаря*. План проведения отжига содержит нормы запаса ГСМ, инвентаря, денежных средств, которых должно гарантированно хватить для выполнения отжига. Ежемесячно (с марта по октябрь) должны проводиться проверки наличия и готовности этих запасов. В противном случае, данные материальные ценности могут быть использованы на другие цели, либо похищены.

4. *Тренировка ДПД с учебным выдвижением к рубежам отжига*. Каждую весну проводится тренировочный сбор местной ДПД с учебным выдвижением к рубежам отжига. Особо требуется уточнить, что учебное выдвижение предполагает не просто доставку членов ДПД к месту отжига. Все члены ДПД должны пройти пешком все маршруты и направления отжига, лично ознакомиться с месторасположением опорных линий, найти все указатели секций и пр. Требуется, чтобы каждый боец ДПД отлично ориентировался на всех секциях и рубежах отжига. Вместе с бойцами ДПД тренировочный выход к рубежам отжига должен пройти глава населенного пункта, члены комиссии по чрезвычайным ситуациям, представители МЧС России. За проведение учебно-тренировочного выхода отвечает глава населенного пункта. По результатам трени-

ровки он заполняет Отчет, к которому прикладывает фотоотчет в электронном виде; оба отчета высылаются в территориальный орган МЧС России.

5. *Проведение работы с населением.* Для достижения наибольшего эффекта подобную работу нужно проводить ежегодно. Это обеспечит непрерывный цикл противопожарного информирования и обучения местного населения. Со временем работа с населением позволят надежно закрепить полученные знания и, в случае необходимости, применить их на практике.

Таким образом, План содержит довольно внушительный организационно-подготовительный компонент. Мероприятия, входящие в него, позволяют эффективно закрепить механизмы подготовки, контроля и реагирования всех участвующих лиц при проведении отжига вокруг населенного пункта. В случае отсутствия контрольно-подготовительных мероприятий План теряет смысл.

Работа с населением

Работа с населением является неотъемлемой частью подготовительных работ для проведения отжига. Отсутствие такой работы существенно повышает риск неблагоприятных последствий и значительно снижает эффективность проведения отжига. В идеальном варианте работа по информированию населения в области проведения отжига должна быть частью общей противопожарной пропаганды, проводимой подразделениями МЧС России. Работа с населением проводится заблаговременно, до начала пожароопасного периода.

Работа с населением имеет три основные задачи:

1. Первичное обучение и информирование населения о проведении отжига.
2. Предотвращение паники среди жителей населенного пункта во время проведения отжига.
3. Мобилизация населения для проведения отжига.

Для решения этих задач План предусматривает типовые процедуры обучения и информирования жителей населенного пункта. В частности, задачи обучения и информирования населения решаются путем проведения адресной информационно-пропагандистской работы, реализуемой в форме сплошного подворового обхода. В ходе его каждому жителю населенного пункта вручаются информационные материалы, с помощью ноутбука демонстрируется обучающий видеофильм (длительностью не более 15 мин.). Видеофильм содержит общую информацию о применении отжига для защиты населенных пунктов от лесных пожаров. Фильм создается централизованно (в отделе пропаганды и связей с общественностью ГУ МЧС России по субъекту РФ). Информацию по конкретному населенному пункту фильм не несет – она содержится в информационных материалах, раздаваемым жителям населенного пункта. В частности, на нескольких страницах машинописного текста описывается обозначение, расположение и нумерация рубежей (секторов отжига), расположение на местности противопожарной инфраструктуры, действия жителей населенного пункта при проведении отжига и пр., в том числе приглашение ознакомиться с полным текстом Плана отжига на сайте или на информационном стенде поселковой администрации.

Трудоемкость подворового обхода гораздо ниже, чем представляется на первый взгляд. К примеру, если населенный пункт состоит из 100-200 домовладений, то подворовый обход с вручением информационных материалов и демонстрацией видеофильма займет порядка одной недели. К этой работе можно привлекать учеников старших классов местных школ, в этом случае (при наличии нескольких групп обходчиков), вся процедура сплошного подворового обхода, займет не более одного-двух дней.

В итоге, надлежащая работа с населением позволит сформировать высокоэффективный уровень информированности жителей, предотвратить панику при проведении

отжига, мобилизовать необходимое количество людей для его выполнения. Затраты времени и средств на работу с населением с лихвой окупятся ростом эффективности при проведении отжига.

Выводы

1. На сегодняшний день отжиг для защиты населенных пунктов от лесных пожаров применяется достаточно редко.
2. Отжиг обладает огромным потенциалом эффективности, но требуются мероприятия по радикальному расширению практики применения этого способа.
3. Основным мероприятием для расширения практики применения отжига является заблаговременное составление плана его проведения.
4. При разработке Плана требуется применение инновационных методов проектирования мероприятий.
5. Отжиг включает в себя как пожарно-техническую часть, так и организационно-подготовительный и контрольно-инспекционный компоненты. Также требуется работа с местным населением.

Список использованной литературы

- Залесов С.В.* Лесная пирология: Учебн. Пособие. Екатеринбург: УГЛТА, 1998. 296 с.
- Залесов С.В.* Лесная пирология: Учебник для студентов лесотехнических и др. вузов. Екатеринбург: Изд-во «Баско», 2006. 312 с.
- Залесов С.В., Залесова Е.С.* Лесная пирология. Термины, понятия, определения: Учебный справочник. Екатеринбург: УГЛТУ, 2014. 54 с.
- Постановление Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме» // Собрание законодательства РФ, 07.05.2012, № 19, ст. 2415.

Рецензент статьи: доктор с.-х. наук, ведущий научный сотрудник Ботанического сада УрО РАН А.П. Кожевников.

ЭКОНОМИКА

УДК 332.145

Е.Н. Стариков, Н.К. Прядилина, Е.С. Мезенцева

Уральский государственный лесотехнический университет, г. Екатеринбург

**СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (НА
ПРИМЕРЕ МО КОНДИНСКИЙ РАЙОН ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО
АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ)**

Современные тенденции экономического развития в России характеризуются резким усилением действия факторов риска. Особенно остро они проявляются в развитии малого предпринимательства в регионах. В условиях, когда региональная среда отличается высокой сложностью и динамизмом, более всего приемлема философия стратегического управления, которая основана на предположении о невозможности с достаточной степенью достоверности предсказать долгосрочные тенденции развития. В связи с этим возрастает потребность во внедрении элементов стратегического планирования путём развития региональных и муниципальных социо-экономических систем.

Процесс стратегического управления малыми предприятиями в регионе должен представлять собой не простой набор стратегических инструментов, а совокупность определенных экономических отношений между предприятиями и их внешним окружением (Мезенцева, 2008). Соответственно, выбор стратегии развития малого предпринимательства будет определяться особенностями социально-экономических процессов в регионе. Из наличия данной взаимосвязи вытекает необходимость усиления государственной поддержки функционирования малого бизнеса. Стратегия развития малых предприятий должна быть составным элементом в процессе реализации стратегии экономического развития региона. Планирование развития малого и среднего предпринимательства как подсистемы региональной экономики осуществляется в регионах Российской Федерации, обычно в рамках территориальных стратегий социально-экономического развития.

Стратегия социально-экономического развития Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на период до 2030 года разработана авторским коллективом Уральского лесотехнического университета в рамках научно-исследовательской работы по договору с Администрацией Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, исходя из сложившихся к середине 2014 года тенденций развития местной экономики и социальной сферы. Стратегия разработана в соответствии с требованиями Федерального закона от 28 июня 2014 года №172-ФЗ (Федеральный..., 2014) с учетом основных положений и целевых ориентиров федеральных и региональных отраслевых документов стратегического планирования, в том числе:

- Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года;
- Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года;
- Стратегии социально-экономического развития Уральского федерального округа на период до 2020 года (Стратегия..., 2011);
- Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2020 года и на период до 2030 года (Стратегия..., 2013).

Под стратегией социально-экономического развития понимается общее направление (вектор) будущего развития социо-экономической системы муниципального образования, которого местное гражданское и деловое сообщество будет придерживаться в конкретных ситуациях (Стариков и др., 2015б). Целью разработки Стратегии явилось определение путей и способов обеспечения устойчивого повышения качества жизни и благосостояния граждан, проживающих в муниципальном образовании Кондинский район Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, динамичного развития экономики и социальной сферы территории и укрепления ее конкурентных позиций среди муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и Российской Федерации.

Одной из приоритетных задач в рамках Стратегии социально-экономического развития Кондинского района является развитие малого и среднего предпринимательства (МСП). В настоящее время на территории Кондинского района осуществляют свою деятельность 1168 субъектов МСП, из них 288 малых и средних предприятий и 880 индивидуальных предпринимателей. Около 80% субъектов МСП Кондинского района осуществляют свою деятельность на территориях городских поселений Междуреченский, Мортка, Луговой, Кондинское, Куминский, 19% – на территориях сельских поселений Болчары, Леуши, Мулымья, Половинка, Шугур.

Динамика показателей развития малого и среднего предпринимательства Кондинского района свидетельствует о положительном тренде (табл. 1). Однако в 2013 г. количество МСП в расчете на 10 тыс. человек уменьшилось к уровню прошлого года на 6,9% за счет снижения количества индивидуальных предпринимателей.

Таблица 1

Показатели развития малого и среднего предпринимательства Кондинского района в 2009-2013 гг.

Наименование показателя	Годы					Темп прироста (снижение), %	
	2009	2010	2011	2012	2013	2013/2012	2013/2009
Число субъектов МСП в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц	209,2	246,2	325,5	349,6	325,4	93,1	155,5
Доля среднесписочной численности МСП в численности всех предприятий и организаций, %	17,4	19,4	23,8	25,9	23,6	99,2	135,6

В розничной и оптовой торговле функционирует 43,6% субъектов МСП, в сельском хозяйстве – 10,7%, в обрабатывающих производствах (хлебопечение, заготовка древесины, производство рыбной продукции) – 10,6%, в строительстве – 3,6%, в прочих видах деятельности – 31,5 %. Доля налоговых поступлений в бюджет района от субъектов МСП ежегодно растет.

В соответствии с муниципальной программой «Развитие малого и среднего предпринимательства на территории Кондинского района» на 2011-2013 годы» была предоставлена поддержка 1010 субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе: финансовая – 72, имущественная – 10, образовательная – 102, информационно-консультационная – 490, популяризация и пропаганда предпринимательской деятельности – 336 субъектам.

Наибольшая доля финансовой поддержки (26,9%) направлена на развитие субъектов МСП, занимающихся заготовкой древесины, 26,4% – субъектам МСП, занимающимся оказанием прочих услуг, 17,8% – сельским хозяйством, 11,3% – производством продовольственной продукции, 8,5% – заготовкой дикорастущих растений, 8,3% – выловом рыбы, 0,8% – производством непродовольственной продукции. В настоящее время в районе действует муниципальная программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в Кондинском районе на 2014-2016 годы».

При оказании поддержки субъектам МСП в дальнейшем необходимо учитывать существующие в районе проблемы:

- недостаточная квалификация работников, занятых в сфере предпринимательства;
- низкий уровень развития предпринимательства среди молодежи;
- слаборазвитая сеть автомобильных дорог.

Стратегической целью развития МСП в Кондинском районе является создание новых рабочих мест, обеспечение занятости и рост уровня доходов населения, насыщение потребительского рынка товарами и услугами и рост доходов местного бюджета.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

- увеличение количества малых и средних предприятий;
- увеличение доли занятых в сфере МСП;
- увеличение оборота товаров и услуг, предоставляемых малыми и средними предприятиями.

Сильные и слабые стороны Кондинского района с точки зрения оценки перспектив развития МСП, а также потенциальные возможности и угрозы со стороны внешней среды, обобщены в табл. 2.

По результатам анкетирования представителей бизнес-сообщества Кондинского района, проведенного 27 октября 2014 года, выявлены следующие основные **проблемы** развития МСП в Кондинском районе:

- высокие налоги и тарифы страховых взносов во внебюджетные фонды;
- трудности в привлечении финансовых ресурсов, особенно на стадии становления бизнеса;
- высокие ставки арендных платежей, в том числе по аренде лесов;
- постоянный рост цен на сырье, тарифов по оплате электроэнергии и коммунальных услуг;
- высокая степень износа оборудования и коммуникаций, устаревшие технологии;
- недостаток производственных площадей для ведения малого бизнеса;
- специфика развития предпринимательства в труднодоступных и отдаленных местностях Кондинского района.

Достижение поставленной цели может быть обеспечено реализацией следующих приоритетных **направлений**:

- обеспечение стабильных условий ведения предпринимательской деятельности через совершенствование нормативных документов, мониторинга и информационного сопровождения деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, сокращение административных барьеров, обеспечение доступа к объектам инфраструктуры;

Таблица 2

Матрица SWOT-анализа условий для развития малого и среднего предпринимательства Кондинского района в долгосрочной перспективе

Конкурентные преимущества (сильные стороны)	Внутренние сдерживающие факторы (слабые стороны)
Высокий ресурсный потенциал. Наличие неудовлетворенного спроса на товары и услуги. Наличие финансовых институтов. Наличие мощностей ЖКХ. Наличие объектов социальной инфраструктуры. Наличие объектов культурного наследия и рекреационных ресурсов для развития туризма. Опыт государственно-частного партнерства. Наличие стратегии развития. Наличие муниципальной программы: «Развитие малого и среднего предпринимательства в Кондинском районе». Эффективная структура организации местного самоуправления. Наличие отдела по поддержке и развитию предпринимательства и торговли в структуре Администрации Кондинского района. Возможность межрайонной кооперации.	Суровые природно-климатические условия. Трудности с привлечением финансовых ресурсов на стадии становления бизнеса. Неразвитая транспортная инфраструктура. Высокая степень физического и морального износа основных фондов и коммуникаций. Ресурсные ограничения (рост цен, тарифов, ставок арендной платы). Неблагоприятная демографическая ситуация. Недостаток квалифицированных кадров. Недостаточный уровень развития энергетической инфраструктуры. Недостаточные темпы развития транспортной инфраструктуры. Низкие темпы развития информационно-коммуникационной инфраструктуры. Недостаточный уровень развития финансовой и страховой инфраструктуры. Использование неэффективных стратегий управления, в том числе маркетинговых.
Возможности внешней среды	Угрозы со стороны внешней среды
Реализация государственных программ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Социально-экономическая политика федерального центра. Межрегиональная и межмуниципальная кооперация.	Увеличение налоговой нагрузки. Отток населения в Тюменскую и Свердловскую области. Напряженность на рынке труда. Обострение конкуренции между муниципальными образованиями ХМАО-Югры. Макроэкономическая нестабильность. Экономические санкции в отношении РФ со стороны иностранных государств.

- укрепление позиций малого бизнеса в приоритетных для района видах экономической деятельности за счет стимулирования интеграции с крупными предприятиями, в том числе за счет развития механизмов субконтракта, поддержки кластерных инициатив, других форм интеграции и партнерства;

- содействие развитию кадрового потенциала предпринимательства – повышению уровня знаний, информированности будущих и действующих субъектов предпринимательской деятельности;

- содействие продвижению производимых предпринимателями товаров и услуг на региональные, национальные и международные рынки;

- реализация специальных программ поддержки инновационного и молодежного предпринимательства.

В развитии малого и среднего предпринимательства **приоритетными** для Кондинского района являются такие виды бизнеса, как лесозаготовки; оказание транспортных услуг; производство продуктов питания; сервисное обслуживание оборудования; малоэтажное жилищное строительство; заготовка дикорастущих растений; вылов рыбы.

В Стратегии социально-экономического развития Кондинского района ХМАО - Югры на период до 2030 года с учетом особенностей данного муниципального образования авторами были рассмотрены возможные альтернативы развития социально-экономической сферы района – инерционный и инновационный сценарии и сценарий опережающего инвестиционного роста (Старикив и др., 2015а). В качестве целевого был обозначен инновационный сценарий, который предполагает в том числе активное развитие малого (в особенности производственного и инновационного) предпринимательства как основного проводника инноваций, а также инновационной инфраструктуры и различных форм территориального взаимодействия малого и крупного бизнеса и государства.

Эффективное развитие малого инновационного бизнеса, в том числе на основе механизмов стратегического взаимодействия с государством и крупным бизнесом, положительно скажется на социально-экономическом положении региона в целом. Активное участие государственных и муниципальных органов власти в развитии малого инновационного предпринимательства в регионе будет способствовать повышению инвестиционного потенциала и росту инновационной активности. Рост показателей малого предпринимательства в регионе приведет к росту совокупного результата хозяйственной деятельности региона, а также производственного, потребительского, трудового, финансового, институционального потенциалов, т. е. будет способствовать улучшению инвестиционного климата в регионе (Мезенцева, 2014). Таким образом, активизация господдержки малого предпринимательства даст положительный эффект всем субъектам региональной экономики.

В рамках указанного сценария был осуществлен прогноз основных показателей развития МСП Кондинского района до 2030 года, в соответствии с которым предполагается увеличение количества субъектов МСП на 10 тыс. человек населения и численности занятых в МСП к 2030 г. по сравнению с 2014 г. более, чем в 2 раза, а также рост доли занятых в МСП до 48% (табл. 3).

Достижение прогнозных показателей, предусмотренных инновационным сценарием развития социоэкономической системы района, возможно при последовательной реализации промышленной и социальной политики, мер по поддержке малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, в создавшихся условиях экономически целесообразна разработка стратегии взаимодействия малых предприятий с крупными коммерческими организациями, органами государственной власти и местного самоуправления и некоммерческими организациями. Развитие и функционирование малых предприятий в системе стратегического взаимодействия предопределено миссией малого предпринимательства в экономике региона и особым местом, которое они занимают в структуре реального сектора экономики, осуществляя поиск и апробацию инновационных технических, технологических, экономических и управленческих инноваций как в составе крупных

производственно-хозяйственных объединений и интегрированных структур, так и в качестве самостоятельных хозяйствующих субъектов.

Таблица 3

Прогноз ключевых индикаторов развития малого и среднего предпринимательства в Кондинском районе по целевому сценарию на период до 2030 года

Наименование показателя	Значение показателя по годам прогнозируемого периода								
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2025	2030
Количество субъектов МСП в расчете на 10 тыс. человек, единиц	362,7	395,5	416,1	436,9	458,8	481,7	508,2	635,2	794,1
Численность работающих в сфере МСП (в том числе наемных работников, работающих у индивидуальных предпринимателей), человек	2904	3074	3231	3392	3561	3740	3926	4908	6135
Доля среднесписочной численности занятых в МСП в численности занятых на всех предприятиях, %	25,7	27,2	28,1	29,5	28,2	29,4	30,6	38,2	47,8

Малое предпринимательство выступает важной частью современных региональных социально-экономических систем со своими закономерностями функционирования и спецификой управления, стратегия развития которого должна быть составным элементом стратегии регионального экономического развития.

Список использованной литературы

Мезенцева Е.С. Стратегическое управление как фактор развития малого производственного бизнеса // Экономика региона. 2008. № 1. С. 205-210.

Мезенцева Е.С. Потенциал малого предпринимательства в формировании региональной инновационной системы // Региональное развитие: стратегия и человеческий капитал / Материалы международ. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 10-11 апреля 2014 г.: в 2-х т. Т.2. Екатеринбург: Изд-во УрФУ, 2014. С. 55-62.

Стариков Е.Н., Прядилина Н.К., Долженко Л.М. Сценарии развития социально-экономических систем муниципальных образований // Эко-Потенциал. 2015а. № 2. С. 81-86.

Стариков Е.Н., Долженко Л.М., Мезенова В.В. Концептуальные основы, цели и задачи стратегии социально-экономического развития муниципального образования // Эко-Потенциал. 2015б. № 3. С. 40-45.

Стратегия социально-экономического развития Уральского федерального округа на период до 2020 года. Министерство экономического развития РФ. 2011 (<http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/StrategTerPlanning/komplSTPlanning/strategSTPlanning/>).

Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2020 года и на период до 2030 года (утв. распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22.03.2013 г. № 101-рп). Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. 2013 (http://www.depeconom.admhmao.ru/wps/portal/ecr/home/ser_hmao/material).

Федеральный закон Российской Федерации «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ. КонсультантПлюс: справочно-правовая система (<http://base.consultant.ru/nbu/cgi/online>).

Рецензент статьи: доктор экономических наук, доцент, заведующая сектором комплексных проблем развития промышленности Института экономики УрО РАН И.В. Макарова, г. Екатеринбург.

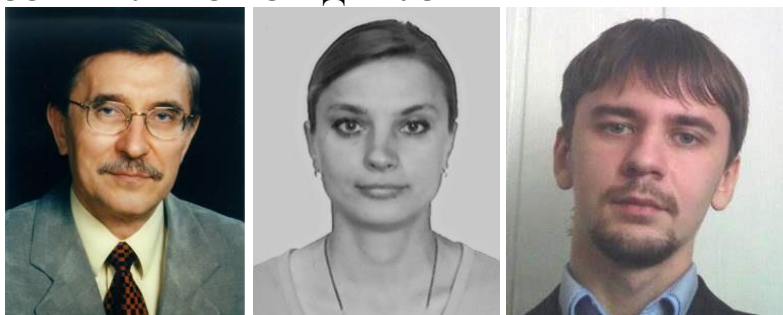
ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ

УДК 004.65

В.П. Часовских, Е.В. Кох, Д.А. Стаин

Уральский государственный лесотехнический университет, Институт экономики
и управления, г. Екатеринбург

**СИНХРОННОЕ И (ИЛИ) АСИНХРОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ПОСРЕДСТВОМ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ» МЕЖДУ УЧАСТНИКАМИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ЭЛЕКТРОННОЙ ИНФОРМАЦИОННО-
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ВУЗА**



В настоящее время вступили в действие новые Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС, так называемые 3+), определяющие новые технологии образовательного процесса вуза. Все ФГОС в разделе 7 (пункт 7.1.2) предписывают: «Электронная информационно-образовательная среда организации должна обеспечивать... взаимодействие между участниками образовательного процесса, в том числе синхронное и (или) асинхронное взаимодействия посредством сети «Интернет»».

Обращаем внимание на то, что синхронное и (или) асинхронное взаимодействия посредством сети «Интернет», обеспечиваемые электронной информационно-образовательной средой вуза (ЭИОС) являются новыми в реализации образовательных программ, не являются адекватными синхронному и асинхронному обучению в электронной среде и требуют исследований как в разработке соответствующих программно-технологических составляющих ЭИОС, так и методик применения в реализации образовательных программ.

Электронное обучение возникло в зарубежных вузах во 2-ой половине XX века (Mayadas, 1997; Reiser, 2001; http://psychology.wikia.com/wiki/Synchronous_learning; http://psychology.wikia.com/wiki/Asynchronous_learning), а в нашей стране получило развитие в начале XXI века. Понятие синхронного и асинхронного обучения появилось почти 100 лет назад как интерпретация очной и заочной формы обучения (Reiser, 2001).

В опубликованном недавно пособии (Миэринь и др., 2015) авторы утверждают, что «внедрение электронных и дистанционных технологий в учебный процесс – насущная необходимость на современном этапе модернизации учебного процесса в вузе», однако, с нашей точки зрения, насущной необходимостью на современном этапе модернизации учебного процесса в вузе является обеспечение требований пункта 7.1.2 ФГОС 3+ (эти требования одинаковы для всех направлений и специальностей и включают электронные и дистанционные технологии) (Часовских, 2015; Часовских, Кох, 2015а,б; Часовских, Стаин, 2013; Часовских и др., 2015в,г).

Появление Интернет и Web-технологий принципиально изменило образовательный контент, технологии и возможности их применения в образовательном процессе вузов, изменилась экономика и наука. Неизбежно произошли изменения в законода-

тельной и нормативной базе. Ключевые понятийные элементы определены во 2-ой статье Федерального Закона «Об образовании в РФ» (Федеральный закон..., 2012). Обучение, определенное в п. 3 ст. 2 как «обучение - целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, приобретению опыта деятельности, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни и формированию у обучающихся мотивации получения образования в течение всей жизни», нельзя просто заменить синхронным или асинхронным обучением. Поэтому ФГОС 3+ предполагает обеспечивать синхронное и (или) асинхронное взаимодействия посредством сети «Интернет» - взаимодействия, а не обучение. К сожалению, в действующем законодательстве и нормативных документах Минобрнауки отсутствует определение участников образовательного процесса.

Проведенные исследования законодательных и нормативных документов об образовании в Российской Федерации, имеющийся собственный практический опыт научно-педагогической деятельности, термины толковых словарей русского языка дают возможность определить участников образовательного процесса - это:

- обучающиеся, родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся;
- педагогические, научные работники и их представители;
- организации, осуществляющие образовательную деятельность;
- студенческие советы;
- советы родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся;
- профессиональные союзы обучающихся и (или) работников образовательной организации (Федеральный закон..., 2012. Ст. 6);
- различные структурные подразделения, обеспечивающие осуществление образовательной деятельности с учетом уровня, вида и направленности реализуемых образовательных программ, формы обучения и режима пребывания обучающихся (филиалы, представительства, отделения, факультеты, институты, центры, кафедры, подготовительные отделения и курсы, научно-исследовательские, методические и учебно-методические подразделения, лаборатории, конструкторские бюро, учебные и учебно-производственные мастерские, учебно-опытные хозяйства, учебные полигоны, учебные базы практик, общежития и иные предусмотренные локальными нормативными актами образовательной организации структурные подразделения) (Федеральный закон..., 2012. Ст. 27);
- иные работники образовательных организаций - инженерно-технические, административно-хозяйственные, производственные, учебно-вспомогательные и иные работники, осуществляющие вспомогательные функции (Федеральный закон..., 2012. Ст. 52);
- участники отношений в сфере образования - федеральные государственные органы, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, работодатели и их объединения (Федеральный закон..., 2012. П. 32, ст. 2).

Определим возможность открытого взаимодействия участников образовательного процесса в сети Интернет. Федеральный закон «Об образовании в РФ» (Федеральный закон..., 2012), в ст. 29 **обязывает** образовательные организации формировать открытые и общедоступные информационные ресурсы, содержащие информацию об их деятельности (в нашем случае - об образовательной деятельности). Федеральный закон РФ "О персональных данных" (Федеральный закон..., 2006. Ст. 8, п. 1] **разрешает** создавать общедоступные источники персональных данных и с **письменного согласия** субъекта персональных данных разрешает включать его фамилию, имя, отчество, год и

место рождения, адрес, абонентский номер, сведения о профессии и **иные персональные данные**, сообщаемые субъектом персональных данных. Следовательно, имеется возможность открытого взаимодействия участников образовательного процесса в сети Интернет, а образовательная организация **должна обеспечить** юридическое оформление этой возможности.

Обеспечивая требования ФГОС для всех участников образовательного процесса синхронного и асинхронного взаимодействия в среде электронной информационно-образовательной среды организации следует обратить внимание на то, что всем участникам будут доступны те или иные **цифровые** продукты взаимодействия. И традиционно предполагается, что участники смогут воспользоваться этими цифровыми продуктами, обладая компьютерной грамотностью. Длительное изучение подобных ситуаций в образовательном процессе вуза и исследования основ проектирования взаимодействия (Купер и др., 2016) позволяют утверждать, что компьютерная грамотность заставляет участника образовательного процесса приложить массу усилий, чтобы разобраться во внутренней логике приложения, вместо того чтобы программный продукт (и, прежде всего, Web-продукт) адаптировался к стандартным принципам мышления участника. Требуются исследования и разработка нового программного продукта, адаптивно реагирующего на участника образовательного процесса. Фрагменты подобного программного продукта можно посмотреть в части выполнения контрольных работ студентами сайта кафедры <http://management-usfeu.ru/>.

Синхронность и асинхронность взаимодействия участников образовательного процесса будет определяться цифровыми продуктами обеспечения подобного взаимодействия. Синхронным (synchronous) взаимодействием участников образовательного процесса будем называть взаимодействие, при котором участник, отослав запрос, блокируется и может продолжать работу на своем компьютере только после получения ответа от другого участника. По этой причине такой вид взаимодействия называют в профессиональной цифровой литературе блокирующим (blocking).

Асинхронным (asynchronous) или неблокирующим (non blocking) взаимодействием участников образовательного процесса будем называть взаимодействие, при котором участник, отослав запрос, не блокируется и может продолжать работу на своем компьютере. Электронная почта – пример асинхронного взаимодействия.

Модели и примеры цифровых продуктов рассмотрим в следующих выпусках журнала.

Список использованной литературы

Купер А., Рейман Р., Кронин Д., Носсел К. Интерфейс. Основы проектирования взаимодействия. 4-е изд. СПб.: Питер, 2016. 720 с. (Серия «Для профессионалов») (<http://www.chitai-gorod.ru/catalog/book/883378/>).

Миэринь Л.А., Быкова Н.Н., Зарукина Е.В. Современные образовательные технологии в вузе: учеб.-метод. пособие. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2015. 169 с. (http://unecon.ru/sites/default/files/942-mierin-ump_sot_v_vuze_30.07.pdf).

Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" // Российская газета. Федеральный выпуск. 2012. № 5976.

Федеральный закон РФ "О персональных данных", № 152-ФЗ от 27.07.2006.

Часовских В.П. Сайт преподавателя вуза – реальное приложение //Эко-потенциал. 2015. № 1 (9). С. 61-78 (<http://elar.usfeu.ru/handle/123456789/4050>).

Часовских В.П., Кох Е.В. Сайт преподавателя вуза – база данных и первая страница // Эко-потенциал. 2015а. № 1 (9). С. 79-90 (<http://elar.usfeu.ru/handle/123456789/4048>).

Часовских В.П., Кох Е.В. Сайт преподавателя вуза – проект MVC в Visual Studio 2013 // Эко-потенциал. 2015б. № 1 (9). С. 91-94 (<http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/4049/1/Chasovskikh2.pdf>).

Часовских В.П., Кох Е.В., Стаин Д.А. Исследования системных связей, закономерностей функционирования образовательной системы вуза и повышение эффективности управления её за счет создания портфолио студента современными средствами Web-технологий // Эко-потенциал. 2015в. № 2(10). С. 106-108 (<http://elar.usfeu.ru/handle/123456789/4292>).

Часовских В.П., Мехренцев А.В., Кох Е.В., Стаин Д.А. Сайт выпускающей кафедры университета – современный подход // Эко-Потенциал. 2015г. № 3. С. 50-55 (<http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/4814/1/Chasovskikh.pdf>).

Часовских В.П., Стаин Д.А. Структура, содержание и среда разработки веб-сайта вуза // Эко-потенциал. 2013. № 3-4. С. 160-172 (<http://elar.usfeu.ru/handle/123456789/2739>).

Mayadas F. Asynchronous learning networks: A Sloan Foundation perspective // Journal of Asynchronous Learning Networks. 1997. Vol. 1. Issue 1. P. 1-16 (http://www.aln.org/alnweb/journal/jaln_issue1.htm#mayadas).

Reiser R.A. A History of instructional design and technology: Part II: A history of instructional design // Educational Technology Research and Development. 2001. Vol. 49 (2). P. 57-67 (DOI 10.1007/BF02504928).

Рецензент статьи: кандидат технических наук, профессор кафедры менеджмента и ВЭДП Уральского государственного лесотехнического университета М.П. Воронов.

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

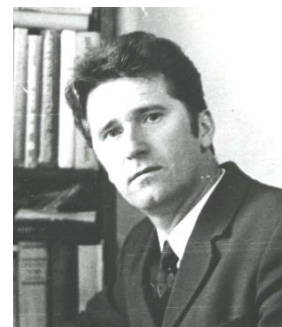
УДК 575+316

Ю.И. Новоженев

Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург

НАЦИОНАЛИЗМ. СООБЩЕНИЕ 3

Начало статьи см.: «Эко-потенциал», 2015. №№ 3 (11) и 4(12).

**Содержание**

1. Социальный инстинкт и коллективная рефлексия
2. Расовая идея
3. Европейская геополитика германского фашизма
4. Конфликт Ленина и Сталина по национальному вопросу.....
5. Ленинградское дело.....
6. Заключение.....

1. Социальный инстинкт и коллективная рефлексия

Лесли Уайт (2004) пишет: «Культура не могла развиваться и веками подряд не развивалась, пока сохранялся предел приблизительно в 1/20 лошадиной силы на душу населения. Однако, в конце концов, эффективный способ приращения энергии для строительства культуры был найден, он заключался в одомашнивании животных и выращивании растений; говоря коротко – за счет потребления солнечной энергии, содержащейся в биологических формах, отличных от человека». Элементарной эволюционной единицей у человека, как и у животных, является популяция. Она служит тем множеством, где сохраняется генофонд или биологическая наследственность нашего вида и одновременно её социальная наследственность, т.е. культура. Культура сохраняется популяцией, передается ей из поколения в поколение и изменяется, т.е. эволюционирует под влиянием времени и среды.

Первоначально в популяциях человека накапливалась и передавалась материальная культура. С появлением второй сигнальной системы – символики языка и речи – человек приобрел духовную культуру, которая постоянно растет и множится. Таким образом, культура является главной и уникальной адаптацией человека, отличающей от всех видов, населяющих биосферу. Животные не могут ни создавать, ни использовать культуру.

Другой уникальной адаптацией человека является коллективное обучение, без которого невозможно передавать культуру из поколения в поколение. У животных есть лишь индивидуальное обучение родителями потомков, но нет и не может быть школы, т.к. у них нет второй сигнальной системы. Животных не посадишь за парты и не обучишь их языку, морали, нравственности и другой специфике культуры.

Эволюция человека продолжается до настоящего дня. Она ни на минуту не прекращалась, вопреки К.А. Тимирязеву (1910), который считал, что она «закончилась с началом его истории», или академику Н.П. Дубинину, утверждавшему: «Научно доказано, что в обществе формирующее влияние естественного отбора для человека как биологического вида не имеет значения, и генетическая эволюция человека прекратилась» (Дубинин, 1983).

Эволюция – это качественное состояние любого биологического вида на Земле и с её прекращением вид вымирает. Эту основную мысль социобиологии мало кто осознает. Изучением эволюции человека занимается социобиология, курс которой читается мной с 1980-го года, и первое учебное пособие «Филетическая эволюция человека» вышло в 1983 г., а второе издание – в 2005 г. в Екатеринбурге.

Социобиология – наука, изучающая эволюцию человека под действием культуры, или, проще говоря, коэволюцию социального и биологического в популяциях человека. Человек отличается от всех животных тем, что он рождается с мозгом, не завершившим морфологического и функционального развития. В нем созревают лишь наиболее старые и древние системы. За тот же период внутриутробной жизни (250-280 дней), что и у некоторых животных, мозг человека развивается слабее, зато это определяет его созревание под влиянием меняющейся среды.

Дальнейшее увеличение размеров черепа у человека привело бы к тому, что ни мать, ни ребенок не смогли бы пережить роды. И без того значительные размеры таза сделали первобытную женщину неспособной к быстрому бегу и поставили ее в зависимость от мужчины в обеспечении животной пищей. Это – статус-секс человека (Новожинов, 2007).

Человеческий младенец выглядит существом, преждевременно рожденным. Это явление, получившее название неотении, играет значимую роль в развитии человека. Объем мозга новорожденного составляет лишь 25% объема мозга взрослого человека; при весе ребенка в 3000-3500 г мозг его весит 345-540 г. Даже у наших ближайших «родственников», шимпанзе, мозг новорожденных достигает 65% объема взрослого. Явление гипоморфоза, как его назвал наш выдающийся эволюционист И.И. Шмальгаузен (1969), создает необходимую базу для прогрессивной эволюции человека. Растущий и развивающийся после рождения мозг лучше воспринимает информацию об окружающей среде и был способен аккумулировать основы культуры, которая является главной адаптацией человека. Потенциал мозга человека стал обратно пропорционален его первоначальной беспомощности. Для человека невыгодно унаследовать знания, навыки, привычки от предков, так как они не всегда полезны в новых изменяющихся условиях, а чаще даже вредны. Человек приобрел «открытую программу», в отличие от животных, основанную не на инстинктах, а на индивидуальной способности к обучению. Например, существует критический период обучения языку и речи – от двух до тринадцати лет. К этому времени завершается анатомическое созревание головного мозга, после чего он начинает терять значительную часть своей пластичности. У ребенка, лишенного возможности слышать и воспринимать язык, «речевые зоны» окажутся занятыми, т.е. вовлеченными в управление другими функциями. Так, американские психологи поспешили обучить своих украинских коллег прививать национализм и ненависть к России у детей раннего возраста, как это практиковали в свое время иезуиты или национал-социалисты во времена Гитлера, чтобы создать преданных рейху борцов гитлерюгенда.

Принципиальное, если не единственное, свойство мозга человека, отличающее его от животных, – это способность воспринимать и использовать символы. Для реализации этого потребовалось увеличение контактов между церебральными нейронами и разрастанием аксонных концов клеток, что привело к увеличению питания мозга, усложнению восприятия, увеличению связей. Ассоциативных зон

особенно много в коре больших полушарий, которая у человека имеет поверхность около 2 м^2 . Если проекционные зоны коры характеризуются наличием проекционных волокон, идущих в радиальном направлении и связывающих кору с периферией, то ассоциативные имеют тангенциальное (касательное) по отношению к коре направление и устанавливают взаимодействие частей коры между собой. Формирование связей неслучайно считается главным свойством мозга у высших форм.

Учитывая, что в мозге статистического человека 85 миллиардов нейронов и биллиард – 10 в 15 степени синапсов (10^{15}), вряд ли найдутся вычислительные машины, способные обрабатывать такое количество данных. Ученые по аналогии с проектом “Геном человека” в 2010 году в США запустили проект “Коннектом человека” (Human Connectom Project, HCP). Он рассчитан на 5 лет и завершился летом 2015 г. Изначальный бюджет составил 30 млн долларов. Исследователи составляют подробную карту связей белого вещества (аксонов), идущих от одного функционального участка мозга к другому. В список областей мозга, которые собираются анализировать, входят: кора больших полушарий, таламус, мозжечок и базальные ганглии. В отличие от генома, коннектом непрерывно меняется в процессе онтогенеза человека и его умственной деятельности. Связи между нейронами создаются и разрушаются, усиливаются и ослабевают. Модельные исследования расшифровки коннектома уже были проведены в 1986 г. у круглого червя *Caenorhabditis elegans*, нервная система которого состоит всего из 302 клеток, у которых около 7000 соединений – синапсов.

Ученица известного антрополога Франца Боаса американка Маргарет Мид (1901-1978) изучала процесс формирования социализации детей у представителей островов Самоа, племен Новой Гвинеи и американских индейцев. В итоге этих исследований антропологам удалось выяснить, что характер человека, его психика, предрассудки, сексуальное поведение и самосознание формируются с детства и сохраняются на всю жизнь в зависимости от этнографических и культурно-нравственных принципов его воспитания.

В своей скандально известной книге “Бог как иллюзия” Ричард Докинз развивает идею, что “в мозге ребенка по понятным причинам, связанным с дарвиновским выживанием, заложены программы послушания родителям и другим взрослым, которых родители велели слушаться”. Автоматическим следствием этого является неспособность отличить хороший совет от плохого. Мнение английского этолога и эволюциониста разделяет Джеймс Добсон в книге “В фокусе - семьи”, который пишет: “Управляя мышлением и жизненным опытом молодых людей – тем, что они видят, слышат, над чем размышляют, во что верят, - мы определяем будущее развитие нации”. Докинзу эта идея индоктринации (внушения) понадобилась, как и иезуитам (“дайте нам ребенка в первые семь лет жизни, и мы сделаем из него человека”), для обоснования гипотезы происхождения религий. Детская телеология с большой очевидностью подталкивает нас к религии, как подчинение мотылька следовать небесному компасу, чтобы лететь и сгореть на костре, свече или лампочке накаливания (Докинз, 2008).

“Младенец не рождается с культурой – с языком, представлениями, моделями человеческого поведения и т.п. – и он не приобретает ее автоматически как функцию развития своей нервной системы. Он приобретает культуру из мира внешнего, от других людей – своих партнеров по культуре,” – писал классик культурологии американский этнолог Лесли Уайт (2004). Мы видим, что потомство человека как биологического вида рождается лишенным культуры; оно получает её из мира за пределами своего тела.

Культура, или социокультурная система, является материальной, поэтому термодинамической системой. Принципы и законы термодинамики приложимы к культурным системам точно так же, как и к другим материальным системам. Уайт выражает энергетическую концепцию культуры простой формулой: $\mathcal{E} \times T \rightarrow P$, где $\mathcal{E}$ – затрачиваемая энергия, T – технологические средства для ее использования, а P – продукт, или результат труда, удовлетворяющий потребности человека. Человеческий организм был основным источником энергии для самых ранних культур. Если признать, согласно мнению большинства ученых, что культура началась примерно 10 тысяч лет тому назад, то стадия “энергии человека” в культурном развитии охватывает до сей поры около 99% истории культуры. Эра, в которой ветер, вода и огонь как источники энергии были в действительности весьма незначительны.

Если принять, что начало промышленной революции в Англии наступило в 1650 г., когда население земного шара достигло 500 млн человек и все лучшие земли планеты уже были распаханы, то этот этап можно считать началом кризиса потребительской культуры современного капитализма. Занавес истории не успел подняться, как “колокола истории” звонят о том, что ему пора опуститься, если цивилизация не изобретет новый способ существования людей в перенаселенном мире.

Одним из главных отличий генетической и социальной наследственности является то, что способы передачи информации в генетической наследственности не меняются. Они сформировались в процессе эволюции жизни и её наследственного аппарата на протяжении тысячелетий действия естественного отбора и других факторов эволюции и остаются стабильными миллионы лет, тогда как способы передачи социальной наследственности постоянно изменяются и совершенствуются. Недавние генетические исследования показали, что в последние 10 тысяч лет эволюция происходит в 100 раз быстрее, чем в любое другое время после отделения раннего гоминида от предков шимпанзе. Причина этого эволюционного успеха в том, что биологическая и социальная эволюция объединились в коэволюцию, присущую одному виду на Земле.

Потрясающе быстрое развитие культуры связано с наступлением века информации, которая вытесняет человека с планеты, а культура замещает создателя, лишая его естественной жизни на Земле. Радио, кино, мобильные телефоны, интернет, средства массовой информации меняются с ускорением, недоступным пониманию. Рост духовной культуры особенно стремителен. К окончанию школы информация увеличивается в 4 раза, а к 50-летнему юбилею человека она возрастает в 32 раза. Число названий научных журналов в 2000 году достигло 1 млн. Ежегодно книжные полки в бывшей “Ленинке” в Москве увеличиваются на 20 км. Площадь архивов в 5 раз больше площади библиотек.

Е. Уилсон (Wilson, 1978) говорил, что гены держат культуру на привязи. И хотя эта привязь довольно длинная, но неизбежен её эффект сдерживающего влияния на генофонд человека. Да, это было неизбежно на первых порах эволюции человека, когда гены создавали культуру. Сейчас уже культура направляет эволюцию генов и изменяет генофонд популяций всего человечества и связанных с ним животных и растений.

В социологии существует понятие “мем”, эквивалентное генам биологии. Распространение генов и мемов показывало сходные тенденции, формируется взаимосвязанная система идей – мемофонд. Так же, как в биологии действует теория Дарвина, в социологии есть меметический дарвинизм.

В каждую эпоху каждая константа бытия имеет свой кластер. При феодализме кластер – монархический двор со своим мемом. Другой определяющий феодальный кластер – церковь образуется вокруг мема религии. При капитализме наиболее влиятельный кластер – торговля со своими мемами – банками и торговыми рынками. Еще один влиятельный кластер капитализма представлен аппаратом государственной

власти, формирующимся вокруг мема выборной демократии. В информационном обществе формируется кластер информационной парадигмы с нетократической сетью мемов, развивающейся со своими укладами, со своей иерархией и со своей правящей элитой.

Легендарный основатель русской психологии академик В.М. Бехтерев (1857-1927) писал в работе “Психология, рефлексология и марксизм” (1925): «Область исследования И.П. Павлова - объективное изучение высшей нервной деятельности животных есть строго физиологическая область, моя же область есть область рефлексологии или объективно-биологическое исследование личности человека как биосоциального существа”. В своей монографии “Коллективная рефлексология” (1921) он отмечает: “Коллективная рефлексология представляет собой опыт построения одной из важнейших областей социологии, называемой часто также общественной или социальной психологией, на строго объективном основании, пользуясь данными опыта и наблюдения, без всяких экскурсий в область субъективизма”. В 1917 году Бехтереву пришлось наблюдать коллективную рефлексологию “связанных между собой теми или иными интересами личностей, представляющих собой нечто целое в виде одной коллективной или собирательной личности”. “Во время революций в один месяц страна переживает то, что в других условиях она переживает в течение целых столетий”, – писал он.

Толпа оказывается страшной своею сплоченностью. Разъедините толпу в отношении предмета, который её в данную пору занимает, и она становится бессильным сбродом. Толпу объединяет настроение, под влиянием которого её действия становятся как бы автоматическими”. “Размеры собрания свыше 500-1000 уже сильно затрудняют правильное руководство обсуждением предмета” (там же). Бехтерев воочию наблюдал “во время великой русской революции, когда время проходило в бесконечных митингах на улицах и в общественных помещениях, где раздавались голоса с призывом уничтожить буржуазию и грабить банки, немногие из властей и даже буржуазных слоев населения отдавали себе отчет об опасности этой пропаганды” (с.142).

“Сочетательный коллективный рефлекс – это как игра оркестра. Мимический рефлекс – ответ в театре на игру артиста”. Аналогичный процесс представляет развитие коллективного рефлекса в форме погромов, войн и т.д. Паника представляет собою безотчетный оборонительный рефлекс бегства, такие паники (так называемые stampedes) известны и у животных. Восстание, когда протестующее единство в коллективе образовалось, достаточно малейшего повода, как раздражителя, чтобы коллективный протест достиг степени народного волнения.

Наполеон сказал, что существует только одна заслуживающая внимания фигура риторики – это повторение. Посредством повторения любая идея водворяется в умах до такой степени прочно, что, в конце концов, она уже принимается как доказанная истина. Спустя некоторое время мы забываем, кто был автором утверждения, повторяющимся столько раз, что в конце концов эта идея представляется нам нашим собственным творением.

“Во всякую эпоху существует небольшое число индивидов, внушающих толпе свои действия, и бессознательная масса подражает им. Зараза настолько могущественна, что она может внушить индивидам не только известные мнения, но и известные чувства”, – писал Гюстав Лебон – известный французский социолог, один из создателей инстинктивизма. В силу волевой неразвитости и низкого интеллекта больших масс людей (“толп”), ими правят бессознательные инстинкты, проявляющиеся в том, что их самостоятельность и критичность исчезают, и личность как таковая деградирует. Он прорицал наступление “эры масс” и следующий за этим упадок цивилизации и гибель элит. Характерным примером современной эпохи является

агорафилия – пристрастие масс к цветным революциям на площадях и больших пространствах, как наблюдалось в перестройку в России и в настоящее время на Украине.

“Социальный инстинкт лег в основу языка – этого важного орудия общественности, спланирующего народы в большей мере, чем даже религиозные или экономические условия”. Возникает закономерный вопрос, какие еще указания потребовались для американских инструкторов, чтобы разработать инструкции для проведения “майдана” в Киеве нашими украинскими “братьями”?

Я воспользовался только несколькими цитатами из большого наследия нашего гениального ученого – основателя научной школы неврологов, психиатров и психологов. Не касаясь роли социального наследия в передаче молодежи ущербной идеологии нигилизма, национализма и оголтелого фашизма, В.М. Бехтерев (1916) пишет о социальном отборе коллектива к солидарности, взаимопомощи, сотрудничеству, о значении гормонизма и социального отбора в эволюции организмов и многих других процессов и последствий проявления коллективной рефлексии, например, надругательства над правами граждан, пыток, издевательств, коллективного изнасилования и тому подобных действий, которыми сопровождаются войны и нашествия враждебной толпы на мирное население со стороны захватчиков. Все это наследие необходимо тщательно изучать нашим идеологам, политологам, социобиологам и психологам. Как говорят англичане: “Better late than never” – лучше поздно, чем никогда.

Весьма знаменательно для нас мнение основоположника русской социологической, а впоследствии и американской социологической школы, Питирима Сорокина. Еще в 1918 году он написал рецензию на книгу В.М. Бехтерева (1918), в которой пишет: «С этой точки зрения книга В.М. Бехтерева чрезвычайно ценна и интересна. Она как бы подводит краткий отчет завоеваниям «объективной психологии, или рефлексологии». «По тому, что достигнуто уже на этом пути, можно сказать, что будущая психология пойдет именно этим объективным путем, а не будет топтаться на месте, как она делала до сих пор» (Сорокин, 2000).

2. Расовая идея

7-9 октября 1998 г. в Москве под эгидой Российского отделения Европейской антропологической ассоциации проходила I-я Международная конференция «Раса: миф или реальность?». Чем вызвана такая ортодоксальная постановка вопроса после более 300 лет развития расовой антропологии, если считать датой ее рождения 1684 год, когда известный этнограф и путешественник Франсуа Бернье применил термин «раса» для определения различий человеческих племен, а Карл Линней в 1746 году создал первую классификацию человеческих рас? Оказывается, некоторые зарубежные школы в связи с политической ситуацией встали на путь отрицания понятия «раса», объявив ее пустой категорией, лишенной биологической основы, а достижения в области расоведения перечеркиваются и порой приравняются к расизму, что было отмечено в Резолюции упомянутой конференции.

Еще одним откровением конференции оказалась безграмотность зарубежных антропологов, не знакомых с именами и трудами русских классиков этой науки, начиная с А.Л. Ловецкого, А.П. Богданова, Д.Н. Анучина, А.А. Ивановского, И.А. Сикорского и кончая В.В. Бунаком, Г.Ф. Дебец, Н.Н. Чебоксаровым, В.П. Алексеевым и другими.

Злоупотребления расовой идеей всегда носили политический или социальный характер. Об этом откровенно пишет один из самых известных немецких расовых теоретиков Ганс Ф.К. Гюнтер. Провозвестник расовой теории граф Анри де Буленвилье

(1658-1722) защищал королевскую власть и подводил под нее расовую основу; он считал, что от франков происходит только знать и выделил ее в особую «франкскую расу», а прочие сословия считал потомками покоренных франками галлов и римлян. Он не задумался о том, что народный слой, который должен представлять собой расу, должен иметь единый и психологический облик во всех своих элементах.

Если расовую теорию до Ж. Гобино использовали в конфликтах между сословиями, то после Гобино – в конфликтах между народами. Отцом основателем расовой теории является француз, поэт и дипломат, граф Жозеф Артюр де Гобино. Его фундаментальная монография «Опыт о неравенстве человеческих рас» (1853-55) впервые поднимает вопрос об интерпретации мировой истории на основе борьбы рас. Вливаясь в кровь какого-либо народа одна раса, подобно химическому реактиву, добавляет ему жизненную активность, творческую энергию, тогда как другая приводит к преждевременной деградации, социальной пассивности, гнетет пороками и тяготит плотскими излишествами, разъедает духовные скрепы и толкает народы к братоубийственным войнам и смутам. Французский аристократ был однозначно категоричен по поводу иерархии рас. История показывает, утверждал он, что всякая цивилизация берет начало от белой расы, без которой общество не может быть состоятельным и процветать без наличия этой благородной группы – самой развитой ветви нашего рода.

В истории есть примеры стихийной регенерации и этносов, пишет Платон Янычаров (2000). Например, гунны, потерпев поражение от китайцев, перекочевали из монгольских степей в долину Дуная и нагрянули на Римскую империю как «бич Божий». Византийцы после захвата Константинополя латинянами сумели создать сильное государство вокруг Никеи и освободили Константинополь. Государственный крах не смертелен для здорового этноса: французы, поляки, немцы, китайцы, да и мы россияне в начале XVII в. сумели пережить его, но государство без этноса мертво. Ведь государство – это оболочка, а этнос – сущность (там же).

В одной из своих замечательно написанных и иллюстрированных книг «История английской расологии» Владимир Авдеев (2010) задается вопросами, почему английский язык стал самым массовым и общеупотребительным на всей планете. Язык и культура не распространяются сами по себе вне связи со своими исходными биологическими носителями, считает Авдеев, поэтому многочисленные попытки представителей социологических и гуманитарных наук ответить на вопрос, в чем причина успеха глобальной экспансии англосаксов, не дали окончательного результата.

Авдеев прекрасно понимает, что между расологами, к которым он себя относит, и антропологами, есть существенная разница, но отрицать существование рас у человека столь же бессмысленно, как отрицать роль генов в жизни и творчестве человека Земли.

Гениального русского антрополога и психолога Ивана Алексеевича Сикорского можно считать основоположником новой дисциплины психической антропологии, которая в наше время получила дальнейшее развитие в форме эволюционной психологии. Биологическое и психологическое существуют совместно и не подлежат ни разделению, ни расслоению, все дается разом сыну своего народа. Поэтому вопрос о раздельном существовании маленьких рас и народов или о приобщении их к великим народам – это не продукт истории и исторических событий, но глубочайшее доисторическое и биологическое явление, служащее выражением и прогресса жизни. Это великая наследственная почать природы, оказанная тем, кто много потрудился в деле культуры духа и тела! – говорил он в своей речи 8 апреля 1910 г. (Сикорский, 2004).

«Природа, давши народу или группе известную дарственную, представляет все дальнейшее личному труду и энергии, не обещая вперед своего содействия», говорит

Сикорский (там же), ссылаясь на аллегорическое произведение И.С. Тургенева «Природа». Человек должен ценить свои высшие качества. «Националисты должны охранять народную душу со всеми ее атрибутами: языком, поэзией, художественным творчеством, школой, прессой, религией – обращается Сикорский к членам клуба русских националистов. – В наши дни национальное самосохранение представляет более трудную задачу, нежели в века минувшие. Тогда один народ захватывал у другого его территорию и присваивал себе... Затем народы стали опутывать друг друга хитроумными путями народных займов и торговых трактатов. Это экономическая борьба наций или борьба за рынок. Теперь выступила на сцену борьба за душевную целостность. Это – национальная борьба в самом строгом смысле этого слова». Это обращение русского человека начала XX века к русскому человеку начала XXI века.

В 2012 году появился фильм «Русь. Зарождение государственности. Идентификация Рюрика». Интересно мнение об этом фильме Клёсова Анатолия Алексеевича – доктора химических наук, русского и американского биохимика, профессора биохимии Гарвардского университета и одновременно лауреата премии ленинского комсомола (1978) и Государственной премии СССР (1984). Вот что пишет наш очередной «изгой», как и другие русские посланцы науки, вынужденные существовать за пределами отечества, где им не нашлось достойного места (Клёсов, 2014): «Этот фильм я посмотрел. Он состоит, по сути, из двух частей, перемежающихся одна с другой. Первая часть – вполне познавательная, о похищении костей Ярослава Мудрого из Киева и предположительном перевозе их в Нью-Йорк в 1940-х годах. Вторая часть – совершенно примитивная и, я бы сказал, это полная профанация – о якобы ДНК – генеалогии». Персонажи фильма – это В. Волков, музейный работник из Томска и популяционный генетик О. Балановский – автор той самой «научной профанации, что украинские славяне якобы совсем другие, чем белорусские и тем более, русские, и ближе других к полякам. В общем, паноптикум еще тот. Я не знаю, кто из этих «ДНК–генеалогов» консультировал фильм, но за фразу, прозвучавшую в самом начале, что «каждый этнос имеет свою гаплогруппу, надо выгонять без выходного пособия. Этноты – это всегда объединения разных гаплогрупп. Нет у них «своей гаплогруппы». Например, в русском этносе есть четыре основные гаплогруппы – R1a, 11, 12, и N1c1, плюс есть еще десятков минорных, среди русских от нескольких процентов, до долей процента.

Еще больше абсурда в главной части фильма, посвященной генеалогии Рюриковичей, где доказывается скандинавское или «финно-угорское» происхождение Рюриковичей. «Эти данные важны в основном потому, что показывают, как жульничают «генетики», полуправдой оперируют, а полуправды, как и осетрины второй свежести не бывает. Значит – ложь. Ранее мы уже обращались к исследованиям А. Клесова (Новожинов, Табулдин, 2012), которые вызывают у нас вполне серьезное одобрение.

Доминирующей среди российских и зарубежных экспертов является парадигма «распада империи» и «национального возрождения» народов бывшего СССР. Эта концепция предполагает, что основной причиной распада СССР как многоэтнического государства явилось угнетенное и дискриминированное положение нерусских народов, культура и идентичность которых подвергалась насильственной деформации в целях реализации официальной концепции «слияния наций» и конструирования единого «советского народа», – сказал В.А. Тишков (1994) на международной конференции «Этническая и власть в полиэтнических государствах», проходившей в Москве 23-27 января 1993 г.

Сталин написал свою работу «Марксизм и национальный вопрос» еще в 1913 году, когда он предложил определение нации как «исторически сложившейся устойчивой общности людей, возникшей на базе общности языка, территории,

экономической жизни и психологического склада, проявляющегося в общности культуры». Отсутствия хотя бы одного из этих признаков достаточно, чтобы нация перестала существовать.

Уже в самом первом документе, принятом на II Всероссийском съезде советов 25 октября 1917 года провозглашалось, что советская власть обеспечит всем нациям, населяющим Россию, полное право на самоопределение. А 2 ноября 1917 года была обнародована за подписью Ленина «Декларация прав народов России», которая провозглашала а) равенство и государственность народов России; б) право народов России на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств; в) отмена всех национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений; г) свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих Россию.

Именно с этого момента начинается гигантский социальный эксперимент по созданию единственного в мире государства, построенного по этническому принципу. Для его реализации была проведена первая советская перепись населения, в программу которой был включен вопрос о национальности: каждый гражданин должен был объявить свою национальность по одному из родителей, т.е. по кровному принципу, что в 1934 г. было закреплено введением паспортной системы. В дальнейшем изменить запись национальности никто не имел права.

«Коренной нацией» считалась нация, которая имела право сецессии, остальные граждане именовались некоренными. С самого начала этот проект встретился с главной трудностью – фактической невозможностью провести административные границы по этническим по причине смешанности последних. В ходе гражданской войны и последующего строительства государства все попытки национализма карались жесткими репрессиями против «буржуазных элементов» среди тех или иных национальностей.

В декабре 1922 г. произошло оформление Союза Советских Социалистических Республик (СССР), а в 1924 г. была принята первая советская конституция. К этому времени проведено размежевание Хорезмской и Бухарской республик, и были созданы новые республики для узбеков, туркмен, таджиков, киргизов и казахов.

Пафос и главный вывод сторонников такого подхода радикальных демократов, которых в те времена возглавлял историк Юрий Афанасьев, заключался в том, что советский Союз был последней империей на Земле в конце XX века, которая не являлась ни страной, ни государством, и должна была развалиться по воле исторических законов. Смысл этой идеологии основывался на представлениях советника президента и известного специалиста по проблемам национальностей Галины Старовойтовой, которая считала, что Советский Союз - это тоталитарная империя, которую охватил всемирный процесс деколонизации, идущий с конца Второй мировой войны и противоречивший общей тенденции интеграции, наблюдающейся во всем остальном мире.

Разрушение нашей страны началось и закончилось горбачевской инициативой, за которой стояла третья сторона, послушаться которую советский президент не мог. Эта третья сторона нарисовалась в лице госсекретаря США Бейкера, когда Бакагин уже восседал в кресле Председателя КГБ СССР. Крепкое рукопожатие председателя КГБ и госсекретаря США скрепило этот союз. Приемная битком набита журналистами, телекамерами, охраной, приближенной аналектой. На великое оживление строго смотрит мраморный Дзержинский, выставленный в «предбанник» из кабинета председателя.

Между августом и октябрём 1991 года на Лубянке побывало около десятка «демократических» комиссий, – рассказывает Л.В. Шабаршин (профессиональный разведчик), – 22 августа новый председатель вошел в приемную, выслушал краткий

ритуальный рапорт дежурного офицера и спросил: «А где вы были 19 августа?» «На работе», - правдиво ответил дежурный, «Уволить его!» - сказал Бакатин. И вот началось перетряхивание верхнего эшелона власти. На слом пошли государственные учреждения: Съезд народных депутатов СССР, Верховный Совет СССР, Кабинет Министров СССР, ликвидирована КПСС.

А.А. Зиновьев (1995) рассматривает это как открытую контрреволюцию «по отношению ко всему тому, что явилось результатом революции 1917 года и в положительном, и в отрицательном смысле. Разрушение планово-командных принципов и централизованного управления в экономике было равносильно полному краху коммунистической экономики и засилью экономики преступной (там же).

Горбачев довел свое дело до конца и свершил свой путь. Теперь он должен был передать эстафету разрушения СССР Борису Ельцину (Фроянов, 1999). Горбачев исчерпал к себе доверие народа, вызвав всеобщее негодование и даже ненависть. По верному наблюдению А.А. Зиновьева, «он становился самой ненавистной фигурой в стране» (там же). Он развалил не только Советский Союз, он привел в «студенистое» состояние и российскую государственность.

«Одним из отличительных признаков великого народа, - писал В.О. Ключевский (1919), - служит его способность подниматься на ноги после падения. Как бы ни было тяжело его унижение, но пробьет урочный час, он соберет свои растерянные нравственные силы и воплотит их в одном великом человеке или в нескольких великих людях, которые и выведут его на покинутую им временно прямую историческую дорогу».

3. Европейская геополитика германского фашизма

План установления полного господства фашистской Германии над континентом составлял основу внешнеполитической программы германского нацизма во Второй мировой войне. В «Майн кампф» и во второй своей книге, и в секретных выступлениях, в доверительных беседах с приближенными Гитлер уже в начале 1930-х годов в общих чертах обозначил ту ужасную катастрофу, которая произошла спустя 10-15 лет. Лейтмотивом гитлеровских монологов была идея о расширении Германии до размеров Европейского континента и создания нацистской континентальной Европы (Буханов, 1994, 2013). О необходимости завоевания жизненного пространства на Востоке Европы и его германизации как о важнейшей государственной задаче Гитлер говорил уже 3 февраля 1933 г., еще не освоившись в кресле рейхсканцлера.

Основным теоретиком и биополитиком, развивавшим геополитические идеи в фашистской Германии, был В. Дайц. Он признавал безусловный примат народа над государством и пространством. Замена государственного суверенитета суверенитетом народным будет означать переход от перманентных войн к вечному и счастливому миру. Согласно открытому Дайцом закону автаркии, всякая организация жизни становится подлинной, жизнеспособной только в том случае, если она существует за счет собственной силы и собственного пространства.

Естественным и единственным творцом подлинных великих пространств, подчеркивал Дайц, является «семья народов». Европейская семья народов – это не просто политико-биологическая реальность, которая возникла под воздействием природного закона биологической гравитации. Свет нельзя понять без тени, тепло – без холода. Поэтому никогда нельзя пытаться устранить естественное напряжение противоположностей.

Русским как людям статическим, неспособным, по Дайцу, к организации пространства, присуща «метафизическая боязнь этого пространства, от которого они стремятся защититься сообща, точно так же, как лошади смыкаются в круг при

нападении волка. Поэтому коллективизм является способом поселения и способом ведения хозяйства. Древнейшая форма, покоящаяся на коллективной ответственности, представлена в Восточной Европе крестьянским миром (общиной), а также промысловой артелью. В течение веков крестьянский мир разрушался сначала монголо-татарами, затем царским самодержавием, а теперь большевизмом. Рецепт перестройки восточноевропейского пространства сводится к тому, чтобы уничтожить большевизм и восстановить естественной образ жизни славянских народов.

Еще в конце XIX века руководители кайзеровской империи говорили о мужских и женских европейских народах. Например, Бисмарку приписывают следующие слова: «Одни народы являются мужским, другие женскими. Германцы – это мужские народы... Напротив, женскими являются славяне... Русские ничего не могут сделать без немцев» (Буханов, 1994).

Дайц возвел этот бред в мифологический культ, как одни народы (мужские) должны руководить другими (женскими). Вместо автократического и демократического насилия в каждой семье народов будет царить биологическая гравитация, которая соединит народы одной расы в единое целое, сообразно их удельному весу и потом создаст «свободно движущуюся систему» свободной организации, естественную демократию. Вся эта демагогия отдаленно напоминает пространственные рассуждения другого великого философа-метафизика Мартина Хайдеггера о том, что такое «ничто» и как с ним бороться.

Надо отдать должное тому, что все эти заумные теоретические рассуждения потерпели полнейшее фиаско после германского нападения на Советский Союз. После того как Розенберг, благодаря Гитлеру и его приспешникам, объявил о борьбе за пространство, «в котором мы нуждаемся для гарантированного существования нашего народа, борьбе за наше будущее, борьбе за то, что лучшая земля принадлежит «лучшим», ибо только свободное пространство гарантирует расцвет «сильных личностей»; борьба национал-социализма - это борьба против расового хаоса, человека против недочеловека, борьба против разрушения европейской культуры". «Старый мир противостоит нам в формах демократии и большевизма, Германия стала единственным гарантом великоевропейской идеи», - провозгласил Розенберг.

В 1941 году Альфред Розенберг становится министром по делам оккупированных восточных областей и получает специально созданную для Востока высшую партийную должность, которой раньше в НСДАП вообще не существовало. По приговору Международного военного трибунала в Нюрнберге в 1946 году Розенберг был казнен в числе главных военных преступников.

Поражает патологическое упорство лидеров национал-социализма в борьбе за развитие своих идей. Пятого января 1945 г. Комитет Йохима Риббентропа подготовил и провел международный семинар по теме «Европа в час решения». Собралось более 150 немецких и иностранных ученых, политиков, представителей министерств и ведомств. Именно в то время Риббентроп предпринял попытку подчинить себе все существовавшие в рейхе организации, занимавшиеся вопросами «Новой Европы», куда входил кружок империи Розенберга, дайцевский Институт Европы, специальный штаб Мухова, Институт континентальных европейских исследователей профессора Никурадзе, мидовский комитет по делам Европы, Европейское управление СС, зарубежные организации НСДАП, Немецкий трудовой фронт и т.д.

Дальнейшее ослабление Германии объявлялось для англичан и американцев самоубийством в борьбе с советской угрозой. Предлагалось немедленное прекращение военных действий на Западном фронте и создание коалиции против СССР в составе Германии, Англии и других европейских стран.

4. Конфликт Ленина и Сталина по национальному вопросу

В течение нескольких лет после революции Ленин и Троцкий разрушали все, что было связано с Российской Империей и капитализмом вообще, намереваясь начать новую мировую историю и цивилизацию с 25 октября 1917 года (Медведев, 2011). Сразу после переворота, или Октябрьской революции 25 октября 1917 года Сталин был включен в качестве народного комиссара по делам национальностей в Совет Народных Комиссаров. Его фамилия Джугашвили под псевдонимом Сталин была мало кому тогда известна. После пятнадцати лет жизни в эмиграции Ленин к октябрю 1917-го года еще мало знал тех членов ЦК, которые приехали из сибирской ссылки. «Для Ленина Сталин был замечательным грузином, готовым выполнять любые поручения». Конфликт между Лениным и Сталиным возник в конце 1922 года из-за разных подходов к созданию Советского союза на развалинах Российской Империи. К этому времени позиции и взгляды двух вождей достаточно резко изменились. Из-за болезни Ленина, перенесшего свой первый инсульт в мае 1922 года, Сталин оказался фактически руководителем ЦК РКП(б) и должен был решать возникающие проблемы самостоятельно.

Большое видится на расстоянии по прошествии времени. Сейчас, спустя 15 лет становится очевидным, что стремительный распад сложившейся многонациональной державы был результатом тайного действия сил не только внешних по отношению к нашей стране, но и внутренних, заложенных в основу ее становления и развития. «Падение России, распад Советского союза и катастрофа .. экономическая, социальная, духовная, - за последние 10 лет мы были свидетелями драмы, которую трудно найти в истории», - писал Игорь Шафаревич в книге «Русский народ в битве цивилизаций» (2011).

«Ленин еще не знал и даже не подозревал, что в культурном, психологическом и политическом отношении Сталин уже полностью отождествлял себя не с грузинским, а с русским народом. Сталин никогда не был настоящим интернационалистом и не был склонен заниматься обеспечением прав нерусских народов» - пишет Жорес Медведев в главе V «Сталин как русский националист» в его совместной с братом книги «Неизвестный Сталин» (2002). Кстати, следует заметить, что братья правильно распределили авторство по главам. Жорес взял на себя вопросы, в которых он более компетентен, исходя из западных источников, с которыми соприкасался на Западе. Рой, как профессиональный историк, болью проникся к нашей отечественной точке зрения на Сталина.

Сейчас, через 10 лет после поразительно быстрого распада СССР, можно убедиться, что политическую недалекость при разработке первой конституции Союза проявил Ленин, а не Сталин. Все прошлые характеристики этого конфликта приводили к выводу об обоснованности сомнений Сталина в прочности «Союза», не скрепленного жесткой центральной властью и основанного лишь на «солидарности трудящихся, то есть, на партийной дисциплине», и имели определенный смысл. Конфликт между Лениным и Сталиным требует нового рассмотрения, потому что он малоизвестен историкам, и новые факты позволяют ему дать более объективную оценку.

Брест-Литовский договор о перемирии в войне с Германией, который подписывали большевики в марте 1918-го предписывал расчленение России, причем, отнюдь не обязательно по этническим границам. В состав Украины произвольно включались не только Малороссия, историческая Украина, но и Новороссия, состоящая из Харьковской, Екатеринославской и Херсонской губернии и Крыма, население которых составляли русские. Брестский мир лишил Россию угля Донбасса и нефти Баку, Белоруссии, ставшей протекторатом Германии. В этих условиях в июле 1918 года

на V Всероссийском съезде Советов была принята конституция новой страны – Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Национальным меньшинствам этой урезанной России были предоставлены права культурной автономии, но без права на выход из федерации.

Денонсация Брест-Литовского договора в ноябре 1918 года и гражданская война привели к концу 1921 года к частичному восстановлению прежних исторических границ России. Однако при вступлении Красной армии на территорию Украины, Грузии и Армении происходила не простая аннексия этих стран, уже дипломатически признанных Европой, а лишь смена власти, переходившей к местным организациям большевиков, при этом каждая республика вступала в те или иные договорные отношения с РСФСР. И единство этого союза обеспечивалось партийной дисциплиной и армией, а также институтом комиссаров, получивших директивы непосредственно от Ленина.

После введения НЭПа началось возрождение экономики, и было решено 11 августа 1922 года создать Комиссию Оргбюро ЦК РКП(б) по проекту объединительной конституции. Возглавить эту комиссию должен был Ленин, но с мая после инсульта у него развился частичный паралич и наступила временная потеря речи. К августу его состояние улучшилось, он стал говорить, диктовать и комментировать документы, но врачи резко ограничили его рабочий день. В этих условиях председателем конституционной комиссии стал Сталин, бывший не только руководителем двух наркоматов, но и генеральным секретарем ЦК РКП(б). Вторым по признанному авторитету был Троцкий как нарком по военным делам, выполнявший роль первого заместителя Ленина по линии правительства. Заместителем Председателя Совнаркома был Лев Каменев, обычно председательствующий на заседаниях Политбюро, а Григорий Зиновьев возглавлял Петроградский Совет и Исполком Коммунистического Интернационала. Эти три лидера имели в 1922 году значительно больше влияния, чем Сталин. В состав конституционной комиссии вошли также четыре члена ЦК: В.В. Куйбышев, С. Орджоникидзе, К.Г. Раковский, Г.Р. Сокольников, кроме того, большевистские лидеры объединившихся республик. В сентябре 1922 года в комиссию был включен В.М. Молотов.

По проекту конституции, разработанному лично Сталиным, предусматривалось вступление Украины, Белоруссии, Грузии, Армении и других республик, среди которых были Татарская и Башкирская республики. Проект Сталина был разослан ЦК компартиям республик, одобрен всеми, кроме ЦК Грузии, которые хотели экономического объединения с РСФСР, но сохранения всех атрибутов независимости. Заседание комиссии состоялось 23 и 24 сентября под председательством Молотова. Комиссия при одном воздержавшемся представителе Грузии приняла за основу проект Сталина. На следующий день все материалы комиссии были отправлены Ленину в Горки и одновременно разосланы всем членам ЦК для одобрения на пленуме ЦК, назначенном на 5 октября. Прочитав проект конституции, Ленин пришел в негодование. Его собственный план состоял в создании открытого союза равноправных республик, к которому, он надеялся, в будущем могли присоединиться другие страны Европы и Азии, свергающие капитализм. Ленин считал именно русский национализм главной опасностью, превращением русской революции в революцию мирового пролетариата.

Состоявшийся пленум ЦК РКП(б) принял для нового союза компромиссное название «СССР». Ленин не смог присутствовать на заседаниях пленума, но написал записку Каменеву, подчеркивая в ней необходимость борьбы с русским великодержавным шовинизмом, и настаивал на поочередном председательстве всех представителей объединенных республик. Пленум ЦК принял это предложение, однако в окончательный проект, принятый на I всесоюзном съезде Советов в Москве 30

декабря 1922 года, эта и некоторые другие поправки Лениным не были включены. Борьба за свои права Ленин уже не мог. 16 декабря 1922 года его состояние резко ухудшилось.

30 декабря 1922 года, когда I Съезд Советов принимал декларацию, больной Ленин в Горках диктовал свои записки по вопросу о национальностях. Как пишет Жорес Медведев, эти записки, как и письмо Ленина в Политбюро в сентябре 1922 года, пролежали в секретных архивах до осени 1956 года. Они и в настоящее время находятся в недоступном архиве президента Российской Федерации, в секретном фонде Сталина. Никто, особенно после 1991 года, не хочет демонстрировать возможность того, что Сталин в 1922 году предвидел возможность дезинтеграции СССР при наличии для этого конституциональных предпосылок. Он был менее оптимистичен, чем другие, относительно расширения революционного процесса на Запад, и считал, что Советскому Союзу, напротив, нужно готовиться к отражению агрессии.

В своих записках–диктовках, которые с тремя перерывами для отдыха продолжались два дня, Ленин извинялся перед пролетариатом: «Я, кажется, сильно виноват в том, что не вмешался достаточно энергично и достаточно резко в пресловутый вопрос об автономизации.... Естественно, свобода выхода из Союза, в которой мы оправдываем себя, окажется пустой бумажкой, неспособной защитить русских инородцев от нашествия того истинного русского человека, шовиниста, в сущности, подлеца и насильника, каким является типичный русский бюрократ. Нет сомнений, что ничтожный процент советских и советизированных рабочих будет тонуть в этом море шовинистической великодержавной швали, как муха в молоке». В этих записках, Ленин высмеивает понятие «великая нация», «великая только своими насилиями». Ленин особенно резко высказывался о Сталине: «Грузин, который сам является настоящим и истинным не только социал-дарвинистом, но и грубым великорусским держимордой, нарушающим интересы классовой пролетарской солидарности». Ленин возлагает ответственность за великорусскую националистическую кампанию на Сталина и Дзержинского, поясняя, что именно «обрусевшие инородцы всегда пересиливают по части истинно русского настроения».

Ленин предлагал вернуться к этим проблемам на следующем съезде Советов и внести в Конституцию необходимые поправки. Это письмо Ленина было оглашено на заседании руководителей делегаций XII съезда РКП(б), но не доводилось до сведения всех делегатов съезда. Съезд принял резолюцию по национальному вопросу. Реализация некоторых рекомендаций Ленина о равноправии была осуществлена лишь в Сталинской конституции СССР 1936 года. В составе Верховного Совета СССР была создана вторая палата Совета национальностей, с равным представительством всех республик. Но в этом случае не было попеременных председателей, и все законодательство шло через указы президиума Верховного Совета, а не в результате дебатов на сессиях.

История не движется условными предположениями, но мы вполне разделяем точку зрения Жореса Медведева, что если бы был принят проект Сталина, то это привело бы к более быстрой этнической интеграции страны. Вместе с тем, это сопровождалось бы ускоренной русификацией и ускорило реальное формирование «советского народа» по типу американского, не имеющего этнической основы. С другой стороны, в стране не сформировалось бы новой культуры, «национальной по форме и социалистической по содержанию», где она быстро развалилась бы на ничем не объединенные национальные фрагменты, и глобализм бы давно поглотил их в своей утробе.

В конечном итоге, гибрид двух проектов не обеспечил экономической и национальной интеграции страны. Появление советского народа на основе русского языка, внедряющегося во все культуры многонациональной страны, широкая волна

смешанных браков, особенно при переселении молодежи в отдаленные районы и окраины страны, рост грамотности и давление урбанизации усилили процесс этнической интеграции, который успешно шел уже более 70 лет. Однако, этот срок был недостаточным для изменения культуры, основанной на генетическом примордиализме. Для этого потребовалась бы смена трех – четырех поколений. Когда Хрущев объявил, что нынешнее поколение будет жить при коммунизме, то простаки интересовались: «А что такое поколение?» Поколение определяется тем временем, когда люди вступают в брачные отношения, и заводят своих собственных детей. В древние времена поколения быстро сменяли друг друга. Сейчас одновременно в одной семье могут жить три-четыре поколения.

Спор вокруг конституции стимулировал Ленина к написанию его известного «Завещания», в котором он предлагал переместить Сталина на другой менее ответственный пост. Однако, Ленин успел лишь объявить войну Сталину. Причем, об этом узнала лишь верхушка партии, но ее гораздо более интересовала собственная борьба за власть. К этому времени Лев Троцкий утверждал, что наследником партии Ленин планировал выдвинуть его. Сталин был единственной альтернативой Троцкому с его планами перманентной революции, которые разделял В.И. Ленин. Национализм не потерял своей актуальности и в наши дни, особенно среди равнодушной к нему демократической интеллигенции.

Известность пришла Жоресу Медведеву после выхода в Самиздате работы «Взлет и падение Т.Д. Лысенко», в 1963 году напечатанной на машинке. Ее подарил, сообщает Раиса Берг, ей ни кто иной, как директор института генетики академик Д.К. Беляев. Тогда же вышла в Самиздате книга Пастернака «Доктор Живаго», которую Раиса Берг вынуждена была хранить под железной крышкой на подоконнике. Вскоре эту книгу забрали знакомые ее дочери, и она вынуждена была спасать их от репрессий. В те времена книги Самиздата, напечатанные на пишущей машинке (не на компьютере), преследовались властями и их создателями (Берг, 2003). Для выяснения причин запрещения пресловутой книги Пастернака я специально прочитал «Доктора Живаго», и каково же было мое удивление, когда я не нашел ничего криминального. Позднее я посмотрел фильм с участием красавца Омара Шерифа с очень приятной русской музыкой и понял, что вся эта шумиха со сбором подписей сорока шести научных сотрудников в защиту Гинзбурга, Галинского, Галича, Даниеля и других наших диссидентов выгодна только партийной элите и бездельникам, охраняющим нашу лояльность. Что касается Сталина, то он, по всей вероятности, имел сугубо гуманитарный тип мозга, свойственный более не «естественникам», а философам, политикам, историкам, социологам и прочим герменевтикам. Неслучайно он довольно быстро разобрался с академиком Марром и его афетической теорией, которую профессиональные лингвисты называли «маразмом». В статье «Относительно марксизма в языкознании» (газ. «Правда», 20 июня 1950 г.), которую по радио читал Левитан, он заметил, что язык не может быть надстройкой над экономическим базисом, что он не носит классового характера, что Марр не сумел стать марксистом, а всего лишь вульгаризатором этого философского учения, что аракчеевский режим, пропагандируемый сторонниками Марра в языкознании, культивирует безответственность, поощряет бесчинство и должен быть устранен в науке. Благодаря этому сообщению академик Виноградов был реабилитирован и возглавил отделение языка и литературы АН СССР. А скромная область языкознания приобрела значимый интерес в нашей многонациональной и полиэтнической стране.

Гулаговская песня Ю. Алешковского: «Товарищ Сталин – Вы большой ученый,
В языкознании познавший толк,
А я простой советский заключенный,
И мой товарищ – серый брянский волк»,

при всей ее юмористичности продолжает нести альтернативный смысл, в зависимости от настроения ее приверженцев.

Самым позорным и обескураживающим фактом биографии Сталина, как философа и марксиста, являются его ламаркистские взгляды и поддержка им такого бездаря и профана, как академик Т.Д. Лысенко. Не возникает никаких сомнений, что если бы Сталин прожил дольше, то вскоре бы понял, что Лысенко – это обычный проходимец вместе со своим идеологом, спекулирующим на марксизме, Исае Израилевиче Презенте. Достаточно было еще 1-2 лет, чтобы раскусить этих жуликов, чтобы убедиться, что никакого повышения урожая за счет ветвистой пшеницы, выращивания кок-сагыза, или повышения жирности молока у коров, питающихся специальными добавками, кустовой посадки дубов, им не удастся, и рано или поздно им сидеть в лагере или жить в Магадане. Сталин уже понял, что легче воспитать новое поколение школьников, чем переделать генофонд ученых или сочувствующих им генетиков, типа Германа Германовича Мёллера, как его называл Тимофеев-Ресовский. Но это уже другая глава о развитии генетики в нашей стране.

5. Ленинградское дело

Сила национального суждения и есть тот единственный ресурс, способный дать энергию рывка, который положит конец нашему смутному времени (Шафаревич, 2011). Во время войны Сталин стал употреблять слово «русские», а после войны назвал русский народ «наиболее выдающейся нацией, из числа наций, входящих в Советский Союз». Но когда группа руководящих коммунистических деятелей попыталась, строго в рамках тогдашней системы, как-то реализовать эту фразеологию, то кончилось всё расстрелами и арестами («Ленинградское дело»), писал академик И.Р. Шафаревич (2004) в своей книге «Русский вопрос», которая вызвала бурю возмущения у всех русофобов, тем не менее, никак не заинтересовавшихся судьбой расстрелянных защитников Ленинграда. Да, сейчас нет политической силы, способной реализовать русскую национальную идею, есть только попытки на ней спекулировать, - с возмущением сетует наш выдающийся математик, геополитик и философ (Шафаревич, 2004).

Социалистическая идея обладает необычайной притягательной силой для проникшихся людей. История показывает нам многочисленные примеры революционеров, идущих на смерть или каторгу. Власть в России была коммунистической, но национальная русская идея, как традиция, имела за плечами тысячу или тысячи лет и не могла внезапно исчезнуть. Обе эти идеи взаимно влияли друг на друга и видоизменили друг друга. Ради чести и счастья быть в рядах людей, разделяющих эти прогрессивные идеи всего бытия, многие революционеры готовы были идти на любые жертвы.

Идеологической основой внешней политики в Польше в 1920-е годы был так называемый «прометеизм». Эта концепция получила название от клуба и журнала «Прометей», созданных в 1928 году. Главная цель его заключалась в расчленении России по национальному признаку. По мнению Пилсудского, главного противника Сталина в те годы, результатом столкновения между цивилизационным Западом и «азиатски-византийским Востоком», где зарождалась многонациональная большевистская империя, будет окончательное раздробление России и освобождение всех угнетенных ею народов – Украины, Белоруссии, Закавказья, Туркестана, Карелии, крымских и волжских татар, донских и кубанских казаков. Разумеется, освобожденным, но политически национально незрелым народам, нужна будет помощь в формировании собственной государственности, и это нелегкое бремя готова была взять на себя Польша. Важнейшее место в этой системе отводилось «независимой

Украине», которая должна была превратиться в польскую полуколонию, для чего был разработан проект сдачи в аренду Польше украинских рудников, а также пристаней в Харькове, Одессе и Николаеве сроком на 99 лет (Пыхалов, 2013). Отсюда родился лозунг «За вашу и нашу свободу»

Из предвидений вождя особенно ожидаемыми были развал империи социализма и убийство его самого соратниками и приспешниками. Последнее ввиду его очевидности мы обсуждать не будем, тем более что по этому поводу имеется достаточно версий и фактов. А вот гибель страны, которую мы потеряли, предвидел лишь один человек, и до сих пор это остается одной из самых таинственных историй послевоенного времени.

В 1949 году по обвинению в русском национализме были арестованы и в 1950 году расстреляны наши ленинградские герои член Политбюро, член ГКО, председатель Госплана, академик Н.А. Вознесенский; член Оргбюро, секретарь ЦК, один из организаторов обороны Ленинграда А.А. Кузнецов; председатель Совета министров РСФСР М.И. Родионов; первый секретарь Ленинградского обкома и горкома П.С. Попков и другие видные деятели партии и правительства. Если бы А.А. Жданов, секретарь ЦК и организатор обороны Ленинграда, не умер от инфаркта в 1948 году, он, скорее всего, поддержал бы их. На заседании Оргбюро ЦК 9 августа 1946 года он поддержал группу ленинградцев: «Не теряйтесь, держитесь, по-ленинградски, мы не такое выдержали».

Известно, что Попков и Кузнецов вынашивали идею создания компартии России, мечтали создать свой российский флаг и гимн, русскую Академию наук и т.п. Они считали, что права народа, на который, прежде всего, легло бремя войны, в настоящее время ущемлены. Если Жданов был лидером группы и фактически хозяином Ленинграда во время войны и после победы, то все остальные были молодыми коммунистами и пользовались поддержкой Сталина, на которых он возлагал дальнейшие надежды. Расстрел их был чрезвычайным событием и должен быть обоснован, особенно после суровых испытаний войны, а обвинения их были основаны в большей мере на слухах и домыслах. Павел Судоплатов, легендарный чекист, 10 лет отсидевший в тюрьме, писал в 1990-е годы: «Ленинградское дело» оставалось тайной и после смерти Сталина».

Разумеется, Сталин не мог не помнить о планах Пилсудского, взлелеянных Черчиллем и польскими националистами, провозгласившими лозунг «Польша для поляков». Только по Рижскому договору в состав Польши вошли национальные меньшинства, наиболее крупными из которых были украинцы (14,3%), евреи (7,0%), белорусы (5,9%), немцы (4,7%) - всего треть населения тогдашней Польши. Польское руководство готово было поддержать любых националистов, борющихся с гнетом Москвы, например крымско-татарскую эмиграцию.

Согласно решению Совета Безопасности ООН, в 1948 г. было создано новое государство Израиль, хотя предполагалось создать два: еврейское и арабское. Среди евреев распространилось мнение, то они – жертвы. Полмиллиона арабов бежали из Палестины и по праву войны имущество их, вместе с землей переходили к еврейскому государству. Все планы Сталина о создании в Израиле коммунистического лагеря рухнули, хотя индусы сохранились до сих пор, и напоминают более коммуны первых лет советской власти, нежели колхозы доперестроечных лет. В грандиозных переворотах, связанных с социалистическими революциями XX века, с той социалистической идеей коллективных форм труда, вслед за эпохой идеала и радикальных преобразований следует период компромиссов и отказа от крайних принципов.

В 1946 году Сталин отвечает на одно из писем академика П.Л. Капицы о недооценке своих и переоценке зарубежных ученых, что привело к осознанию

отечественных творческих сил и созданию первой в истории атомной электростанции, а в 1957 году страна осуществила выход в космическое пространство. 13 мая 1947 года Сталин принял по просьбе руководителей Союза писателей генерального секретаря А.А. Фадеева, его заместителя К.М. Симонова и секретаря парторгнции Б.Л. Горбатова, и шла речь о низкопоклонстве перед Западом и об антипатриотизме.

В этих сложных условиях международной обстановки выступления «русских националистов» могли нарушить сложившуюся годами схему взаимоотношений между союзными республиками и центром управления всей страной. Ранее Сталиным были создана сложная и хитрая схема иерархии, позволявшая сохранить гомеостазис в социальной структуре популяции. Все партийное и государственное устройство было четко централизовано и исходило из Москвы и ее верховного руководства. Однако внешне все выглядело наоборот. Например, в каждой республике существовала своя Академия наук, свой главный университет, свой оперный или драматический театр, своя партийная организация. В Киргизии Академия наук возникла в 1954 г., было 7 театров, столица в г. Фрунзе, своя компартия, киргизский университет, основанный в 1951 году, своя конституция и т.п.

В Узбекской ССР в 1981 году в 43 вузах учатся 278 тыс. студентов, в 1943 году создали Академию наук, функционирующих 28 театров, в Ташкенте имела своя киностудия «Узбекфильм». В 1925 году создана компартия Узбекистана. В 1982 году она насчитывала более 560 тысяч человек и 27 тысяч кандидатов в члены партии.

Еще в 1947 году Сталин заявил в кругу своих ближайших сподвижников, что Молотов, Ворошилов, Каганович уже перешли в разряд стариков, и им пора подумать о пенсии; поэтому руководство СССР необходимо омолодить. Он сказал, что с руководством экономикой может справиться товарищ Н.А. Вознесенский, член Политбюро, председатель Госплана СССР, а на партийные дела можно поставить товарища А.А. Кузнецова, секретаря ЦК ВКП(б), члена Оргбюро ЦК, начальника Управления кадров ЦК. «Ящик Пандоры» был открыт.

Г.М. Маленков, член Политбюро ЦК, Л.П. Берия – зампред Сталина и вытасченный им из Украины в Москву Н.С. Хрущев – секретарь ЦК и первый секретарь МК, стали разыгрывать свои карты. Если Кузнецов не имел высшего образования, то Николай Алексеевич Вознесенский был известен не только как заместитель Председателя Совета Министров СССР, но и как видный ученый-экономист, действительный член Академии наук СССР. Он возглавлял Госплан СССР, получил Сталинскую премию за книгу «Военная экономика СССР в период Великой Отечественной войны» (1947), был редактором журнала «Плановое хозяйство». Благодаря его знаниям была разрешена торговля продовольствием и товарами широкого потребления в городах и рабочих поселках, ставились задачи широкого товарооборота, который быстро поднимал благосостояние советских людей. Более того, была поставлена задача замены государства диктатуры пролетариата общенародным государством, было предложено ввести принцип конкурентной выборности руководителей и создать механизмы всенародного голосования по важнейшим вопросам государственного развития. Уже после смерти А.А. Жданова И. Сталин проводил много времени в разговорах с Н. Вознесенским на ближайшей даче, в кабинете генсека. К 1948 г. Вознесенский подготовил монографию «Политическая экономия коммунизма» и до самой смерти считал ее своим главным трудом.

Однако в отличие от «ленинградцев» в окружении вождя существовала другая группа людей, которые считали, что решить одновременно такие крупные задачи, как оборона страны от империалистического окружения и улучшение жизни населения, не под силу экономике социализма. К 1948 г. И. Сталин начинает отходить от поддержки Вознесенского к планам жесткого наступления на жизненный уровень населения.

Поводом для Ленинградского дела послужило проведение в Ленинграде с 10 по 20 января 1949 года Всероссийской оптовой ярмарки, якобы в обход ЦК и правительства. Сообщение о ярмарке стало пополнением к уже имевшемуся компромату. Руководителей Ленинградской организации обвинили в подтасовках в ходе выборов нового руководства на конференции в декабре 1948 года. 22 февраля 1949 года состоялся объединенный пленум Ленинградского обкома и горкома партии, на котором с большой речью выступил Магенов. Он заявил, что руководство партийной организации знало о фальсификации, но скрыло этот факт от ЦК. Пленум исключил из партии председателя счетной комиссии конференции Тихонова, одобрил решение ЦК об отстранении от должности первого секретаря Попкова, объявил выговор Капустину и наложил ряд взысканий на лиц, причастных к этому беспрецедентному делу.

«Ленинградцы» и М.И. Родионов, как председатель Совета министров РСФСР, создали опасный опыт обхода центральных органов в планировании, пойдя на прямые переговоры с союзно-республиканским аппаратом власти. Более того, устроители ярмарки не смогли реализовать продовольственные товары, свезенные в Ленинград со всей страны, на сумму 4 миллиардов рублей, что в условиях страшного голода 1947 года и затрат на создание атомной бомбы привело к астрономическому финансовому ущербу.

Используя свои административные возможности, Вознесенский активно формировал группу своих единомышленников. Вопрос этот рассматривался на заседании Совета Министров. Сталин назвал эту попытку «подогнать цифры под то или иное предвзятое мнение преступлениям уголовного характера». Вознесенский умышленно занижил план промышленного производства с тем, чтобы позднее рапортовать руководству о его перевыполнении. Это очковтирательство возмутило Сталина, который считал Госплан – генеральным штабом экономики. По распоряжению Сталина, Маленков, Берия и Булганин допросили Вознесенского и пришли к выводу, что он виновен в предъявлении ему обвинений. 7 марта 1949 г. Вознесенский был снят с государственных постов и выведен из состава Политбюро ЦК. Дело его было передано на рассмотрение Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б). 27 октября 1949 года его арестовали.

29-30 сентября 1950 г. в Ленинграде состоялся суд, который фактически можно назвать судилищем. В помещении окружного Дома офицеров на Литейном проспекте открылась выездная сессия Военной комиссии Верховного суда СССР. В состав коллегии вошли три генерал-майора юстиции под председательством И.Р. Муталевича. Дело слушалось без участия государственного обвинения и защитников. Расследование держал под постоянным контролем Маленков, который неоднократно присутствовал на допросах арестованных. Следственную группу непосредственно возглавлял полковник Комаров, который по приказанию Абакумова лично избивал Вознесенского, а следователи (Сорокин и Питовранов) применяли меры грубого физического воздействия и к Кузнецову.

Именно ради «ленинградцев» в СССР вновь вводится смертная казнь, которая до этого в 1947 году Указом Президиума Верховного Совета СССР была отменена. 1 октября 1950 года в 2.00, спустя час после оглашения приговора, Н.А. Вознесенский, А.А. Кузнецов, М.И. Родионов, П.С. Попков, Я.Ф. Капустин, П.Г. Лазутин были расстреляны. Прах их тайно захоронили на Левантовской пустоши под Ленинградом.

Первоначально Сталин был против ареста Вознесенского и Кузнецова, но Маленков и Берия сумели представить дело так, что арест необходим. После расправы над центральной группой состоялись судебные процессы, которые вынесли приговоры остальным лицам, проходившим по «ленинградскому делу», из которых были расстреляны 20 человек. Из докладной записки министра внутренних дел Круглова и

его заместителя Серова: «Всего было осуждено 214 человек, из них 69 человек основных обвиняемых и 145 человек из числа близких и дальних родственников».

Как всегда бывает, не обошлось без устранения ретивых исполнителей карательных процессов. 11 июля 1951 года Политбюро приняло постановление «О нездоровой ситуации в Министерстве государственной безопасности СССР». Началась чистка органов. На выездном заседании Военной коллегии Верховного суда СССР в Ленинграде 12-19 декабря 1954 г., уже после смерти Сталина, Абакумов В.С. был обвинен в фабрикации судебных дел, в том числе «ленинградского дела», и назван «членом банды Берии». Виновным себя не признал, несмотря на физические воздействия. Расстрелян. 30 апреля 1954 года Верховный суд СССР полностью снял обвинения по «ленинградскому делу». В 1988 г. Кузнецов и Вознесенский восстановлены в партии.

Какова же истинная картина столь inferнального решения Сталиным и его сподвижниками в отношении ленинградской группы? Почему приговор был столь жестоким и почему он так быстро был приведен в исполнение? Некоторые авторы считают, что Сталин опасался, что власть перейдет в руки сторонников рынка, что несовместимо с перспективой перехода от социализма к коммунизму. Хозрасчет неминуемо превратил в дикий анахронизм ежегодное снижение цен, как это было в послевоенное время. По этому поводу на рубеже 1940-50-х годов была проведена дискуссия, инициированная Вознесенским и его сторонниками. По существу, они коснулись вопроса: действует ли закон стоимости при социализме, и выявила большее число рыночников среди экономистов, которые были готовы распоряжаться всем по требованию эффективности экономики: ресурсами, ценами, людьми, образом их жизни, идеологии и морали. С точки зрения Сталина, ленинградцы готовы были все подчинить интересам товарного обращения, но их неукротимый энтузиазм, амбиции и нормы корпоративного морального кланового общения не были готовы к этому. В ходе судебного процесса поднимался еще один принципиальный вопрос, на который ответило лишь время. Попытка создать компартию России фактически привела бы к распаду СССР по национальному признаку.

Главный вывод этого раздела нашего сообщения нашел исчерпывающее объяснение в пророческих словах автора книги «Демонтаж народа» (Кара Мурза, 2007). Что заставило большевиков изменить их первоначальные намерения превратить, трансформировать Российскую Империю в русскую демократическую республику – унитарную и централистскую? Почему они вслед за Лениным не смогли оценить изменение обстановки в ходе Гражданской войны? Почему они отвергли идею Дзержинского и Сталина, предлагавших объединение всех республик в унитарное государство, как это и сейчас настаивает Жириновский и некоторые геополитики?

Потому что в ходе Гражданской войны все борющиеся стороны действовали уже не на пространстве Российской империи, которая распалась после февраля 1917 г. На этом разорванном пространстве уже националисты всех цветов лихорадочно старались создать подобию государств. Возникла независимая Украина с масоном Грушевским и социалистом Петлюрой, которая искала союза с Польшей. Независимая Грузия с меньшевиком Жордания стремилась в Европу и искала покровительства у Англии. «Народная Громада» провозгласила полный суверенитет Белоруссии, не считаясь с мнением народа. Автономная «Алаш Орда» в Казахстане искала иностранных покровителей, которые помогли бы ей учредить подобие национального государства, а Прибалтийские республики были отторгнуты от России с помощью Германии, а затем Антанты.

В этих условиях для советской власти не существовало дилеммы: сохранить национально-государственное устройство Российской империи или преобразовать ее в федерацию республик. Задача состояла в том, чтобы собрать разрозненные куски

бывшей империи. Такое собрание могло быть проведено в войне с национальными элитами этих «кусков» и их зарубежными подстрекателями, всегда заинтересованным в расчленении России. Националисты не могли ничего противопоставить спланированной силе идеи союза трудящихся и эксплуатируемых масс народов России.

Другой опыт – национальная политика «белых» кончилась полным крахом. Выдвинув имперский лозунг единой и неделимой России, белые были вынуждены воевать «на два фронта» – на социальном и национальном.

По мере угасания антисоветского психоза и лицемерия «дерьмократов», ограбивших русский народ, появилось все больше возможностей для трезвых размышлений. Становилось все более понятным, что Горбачев и Ельцин под аплодисменты продажной интеллигенции разожгли радикальный национализм, чтобы разрушить СССР как надежду всего прогрессивного человечества на будущее многонациональных, полиэтнических и политических государств. Синергетические механизмы эволюции популяции в пределах монолитного человеческого вида не потеряли своего эмпирического значения.

В середине 1980-х годов в состав СССР входили 15 союзных республик. На территории его проживало свыше 270 млн. человек – представители свыше ста наций и народностей. По мнению официального руководства страны в СССР был решен национальный вопрос, и произошло выравнивание республик по уровню политического, социально-экономического и культурного развития. Однако неспособность партии справиться с экономическими и экологическими трудностями вызывала растущее недовольство в республиках. Авария на Чернобыльской АЭС, неудовлетворительная доставка и снабжение товарами широкого потребления вызывали недовольство и протесты у союзных органов власти, особенно со стороны сил народных фронтов, новых политических партий и движений: «Рух» на Украине, «Саюдис» в Литве и др. В 1986 г. прошли массовые митинги и демонстрации против русификации в Алма-Ате (Казахстан). Поводом для них послужило назначение Г. Колбина, русского по национальности, первым секретарем Компартии Казахстана. В 1988 г. начались военные действия между Арменией и Азербайджаном из-за Нагорного Карабаха – территории, населенной армянами, но находящейся в составе АзССР. Вооруженный конфликт между узбеками и турками-месхетинцами в Фергане. В апреле 1989 в течение нескольких дней проходили массовые демонстрации в Тбилиси. За пересмотр статуса Абхазской АССР и выделение ее из состава Грузинской ССР выступило абхазское население.

С конца 1980-х годов усилилось движение за выход из состава СССР в республиках Прибалтики. Осенью 1988 г. на выборах в центральные и местные органы власти Эстонии, Латвии, и Литвы одержали победу представители народных фронтов. Начался «парад суверенитетов». В 1989 г. Декларацию о государственном суверенитете принял Верховный совет Азербайджанской ССР, в 1990 г. – Молдавской ССР. 12 июня 1990 г. Съезд народных депутатов РСФСР принял «Декларацию о государственном суверенитете России». В ней законодательно закрепился приоритет республиканских законов над союзными. Первым президентом РФ стал Б.Н. Ельцин, вице-президентом – А.В. Руцкой.

В декабре 1990 г. IV съезд народных депутатов СССР высказался за сохранение Союза и его преобразование в демократическое федеративное государство. В соответствии с постановлением съезда был проведен всесоюзный референдум для решения вопроса о сохранении обновленного Союза, как федерации суверенных республик. За сохранение СССР высказалось 76,4% общего числа участвовавших в голосовании лиц.

В апреле-мае 1991 г. в Ново-Огарево состоялись переговоры М.С. Горбачева с руководителями девяти союзных республик по вопросу о новом союзном договоре. Все

участники переговоров поддержали идею создания обновленного Союза и подписания такого договора. Подписание договора было назначено на 20 августа 1991 г. В ночь на 19 августа президент М.С. Горбачев был отстранен от власти в связи с «состоянием его здоровья». Было объявлено о создании ГКЧП – Государственного комитета по чрезвычайному положению. В Москву были введены войска. Президент России Б.Н. Ельцин призвал граждан поддержать законно избранную власть. 22 августа члены ГКЧП были арестованы, а Ельцин одним из указов прекратил деятельность КПСС.

В сентябре 1991 г. в Беловежской пуще (БССР) состоялось совещание руководителей трех суверенных государств России (Б.Н. Ельцин), Украины (Л.М. Кравчук) и Белоруссии (С.С. Шушкевич). 8 декабря они заявили о прекращении действия союзного договора 1922 г. и об окончании целостности государственных структур бывшего Союза. «Перестройка», задуманная и осуществленная частью партийно-государственного аппарата с целью демократических перемен во всех сферах жизни общества, закончилась. Произошел распад могучего многонационального государства и завершение Советского периода в истории Отечества.

«Пропаганда ликвидации СССР была мощной операцией психологической войны против народа, разорвавшая множество связей национального сознания», - заявил Кара-Мурза (2007). По-видимому, еще не «кануло в Лету» то время, когда Сталин спорил с В.М. Молотовым, который все еще испытывал политическую ненависть к национализму (любому – польскому, русскому, украинскому, румынскому...), который может разрушить государство. Молотов напомнил журналисту Ф. Чуеву о своем докладе на XV партконференции в 1926 году и показал ему сохранившуюся записку – замечания Сталина с его возможностью построения национально-государственного социализма в капиталистическом окружении. Прошло уже сорок девять лет, - говорит Молотов, - а я и сейчас не отказываюсь от возможности триумфа социализма в мировом масштабе.

6. Заключение

Приоритет общенационального самосознания особенно важен для страны, которую принято называть «плавильным тиглем народа», Соединенные Штаты Америки. Однако сегодня в США набирают силу дезинтеграционные процессы, ставящие под сомнение сам факт дальнейшего существования феномена американской идентичности. Америка, как убедительно доказывает профессор С. Хантингтон (2008), находится на переломе – и от того, в какую сторону в конце концов, качнется маятник, зависит будущее не только Соединенных Штатов, но и всей мировой западной цивилизации.

Ни одна из конституций бывших союзных республик СССР не признает прав населения других этнических групп на самоопределение, на возможность автономного существования. Это касается и русского населения, хотя это неправомерно, если учитывать его численность и компактное расселение. В северных областях Казахстана доля русского населения составляет примерно 90%, в Крыму - 80%, в Восточной части Украины - 70%, в Приднестровской республике - 90%. В подобных случаях декларированное такими государствами правительство не является легитимным. Право на самоопределение подтверждено уставом ООН и многими другими нормами международного права, в том числе и статьей 5 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., положениями целого ряда международных актов СБСЕ, подписанных в Хельсинки, Вене, Париже, Москве. По существу, на месте Латвийской и Эстонской ССР были фактически созданы этнократические государства, в которых гражданские права на гражданском уровне узурпированы политическими группировками национальных групп – эстонцами в Эстонии, латышами в Латвии.

Захват этого правопреемства ставит под сомнение легитимность этих государств, исходя из норм международного права (Тощенко, 2003). Не случайно возникновение термина «негры» (то есть, не граждане) в странах Балтии, где 80% населения общаются на русском языке.

Америка уже не является сугубо англо-американской. К англо-американской группе прибавились ирландцы, итальянцы, немцы, евреи и люди прочих национальностей, считающих себя американцами. Понятие WASP (White Anglo-Saxon Protestants – дословно англо-саксонские протестанты) – белая кость американской элиты протестантского вероисповедания ныне, чаще всего, употребляется в уничижительном смысле.

Патрик Бьюкенен еще в 2003 году в книге «Смерть запада» строил весьма печальные прогнозы. В период с 2000 по 2050 год население земного шара возрастет, по-видимому, на 3 с лишним миллиарда человек. Однако, это увеличение численности произойдет исключительно за счет стран Азии, Африки и Латинской Америки. А сто миллионов европейцев просто исчезнут с лица земли. И если в 1960 году люди европейского происхождения составляли четвертую часть мирового населения, а в 2000 году примерно 1/6, то к 2050 году они будут составлять лишь 10%. Европейская цивилизация, по мнению автора, завершится.

Та же самая картина наблюдается в США. В 1960 году лишь 16 миллионов американцев не могли «похвастать» своим европейским происхождением. Сегодня же количество таких американцев увеличилось до 80 миллионов человек. Америка перестала быть «плавильным тиглем» Господа Бога. Возникновению этой «другой» Америки способствовали определенные социальные факторы. Первый фактор – разрушение традиционной семьи, где муж был добытчиком, обеспечивающим некий жизненный уровень, а жена занималась детьми и домом. Второй фактор – появление в качестве движущей силы «свободного поколения». Послевоенное поколение американцев – сформировавшееся «общество изобилия» – впервые получило доступ к высшему образованию и воспитывалось не под благотворным воздействием матери и отца, а под влиянием средств массовой информации, прежде всего, телевидения, «глянцевой» прессы. Однако, если христианство породило западную цивилизацию и лежит в основе ее политического строя и этического сознания, сможет ли Запад пережить гибель христианства? – спрашивает Бьюкенен (2003).

Аналогичное явление наблюдается и в России. Численность населения в нашей стране должна снизиться к 2050 году с нынешних 147 млн. до 114 млн. человек. Русские вымирают, а население Китая даже при жесткой государственной политике (не более одного ребенка на семью) вырастет на 250 млн. человек. И они не останутся дома. Уже сегодня китайские мужчины превосходят числом китайских женщин брачного возраста на 40 млн. человек. В России есть отчего занервничать: ведь даже после распада СССР территория России вдвое превышает территорию Китая. Россия сократила свое население темпами, беспрецедентными для развитого индустриального государства в мирное время.

В своей рецензии на книгу И.Р. Шафаревича «Записки русского экстремиста» академик Г.А. Заварзин (2005) писал: «В своих потомках я хочу жить в своей стране с ее психологией. Русское национальное сознание всегда было инклюзивно, включая предков из немцев, литовцев, татар как естественную для своего народа составляющую. Поэтому как русский я не воспринимаю эксклюзивную позицию некоторых этнических групп, и именно ее считаю недостойной, а не антисемитизм, антимоскализм, антитатаризм и Бог знает еще что. В этом отношении, я занимаю ту же позицию, что американцы. Считаю этническую принадлежность второстепенной по отношению к национальной. Ты наш, если готов жить с нами и защищать наши ценности. По правде говоря, мне не интересен еврейский вопрос, определяющей для меня служит

гражданская позиция, но очень беспокоит вопрос внедрения транснациональных ценностей и стремление растворить мой народ в мировом сообществе».

Интеграция – это второй закон социобиологии. Первый – борьба за существование и межпопуляционный отбор (Новоженков, 2009). Интеграция приведет к генетической, семантической, культурной, духовной и психической энтропии человечества. Она стимулируется исчезновением природы, заменой ее урбанистическими, техногенными ландшафтами. В конечном итоге интеграция ведет к стабильности и застою, а исчезновение разнообразия на планете Земля закончится прекращением природной и культурной эволюции. При отсутствии изменчивости отбору будет нечего делать. Человечество потеряет свою «политипическую» ёмкость. Исчезнут все страны и народы, а все люди будут общаться по Интернету на «пиджн-инглиш» и поклоняться великому Богу – деньгам, что они уже начали делать.

Делаются первые важные шаги по восстановлению православных базовых ценностей и храмов, но сам президент и его правительство, к сожалению, продолжают ориентироваться на западные либерально-демократические ценности, в основе которых лежат чуждые русской культуре принципы индивидуализма, свободы воли, по сути, неприемлемые для коллективистской (соборной) ментальности народа и ведущие к его неминуемой деградации. История не раз опровергала тщетные попытки скопировать по западному образцу культуру и идеологию России, и всякий раз эти попытки были обречены на провал и приносили русскому народу неисчислимые страдания (Пфаненштиль, 2012).

Государство и программа жизни, программа человеческой деятельности и поведения – понятия неразделимые, считал Х. Ортега-и-Гассет (2002). Государство создает нацию. Политическим субъектом становится всякий, кто годится в дело и предан ему, а кровь, язык, географическая общность и социальная принадлежность отходят на второй план. Не то, кем мы были вчера, а то, что мы собираемся сделать завтра, объединяет нас в государство. Вчерашние племена со временем сливаются в одну новую народность, народности сливаются в один новый народ, и только после этого появляется нация как феномен развитого общества.

Это представление философа более всего соответствует современному понятию популяции. Ортега утверждает, что государство – это всегда приглашение к осуществлению какого-то замысла. Общий замысел любой популяции – это дальнейшая эволюция в содружестве других популяций нашего вида.

Социобиологические приоритеты понятны и приемлемы для всех нормальных людей. Первым приоритетом для нас является биосфера: в случае нарушения ее гомеостазиса погибнет вся жизнь на Земле. Вторым приоритетом являются все сообщества в биосфере. Для жизни – это биогеоценозы Земли, для человека – это социогенезы (государство, ООН, ЮНЕСКО, ШОС и т. д.). Третьим приоритетом является популяция, без которой не проживет ни одна личность. Наконец, личность со своими правами и обязанностями занимает особый, последний приоритет, хотя западная идеология отводит ей первое место, но не следует забывать, что ни одна пирамида еще не была построена на вершине, с вершины она рухнет и рассыплется.

«Национальная идея одна только и может стать главной движущей силой жизни. Рискну выговорить и самое крамольное слово: речь идет о русской национальной идее». Все народы России, только сплотившись вокруг русского народа, имеют шанс выжить. Развивая дальше эту мысль И.Р. Шафаревича, можно поставить вопрос: «А выживут ли люди Земли без русского народа? Без его биосферы, занимающей в прошлом 1/6 часть суши, без его лесов, без его рек и озер, без его воды, сосредоточенной в горах и болотах, без его народа и его многонациональной культуры?».

Список использованной литературы

- Авдеев В.Б.* История английской расологии. Критическое исследование. М.: Белые альфы, 2010. 592 с. (Серия «Библиотека расовой мысли»).
- Берг Р.Л.* Суховей. Воспоминания генетика. М.: «Памятники исторической мысли», 2003. 523 с.
- Бехтерев В.М.* Значение гормонизма и социального отбора в эволюции организмов // Природа. 1916. № 10. С. 1129-1158.
- Бехтерев В.М.* Коллективная рефлексология. Петроград: Колос, 1921. 432 с.
- Бехтерев В.М.* Психология, рефлексология и марксизм. М.: Студия АРДИС, 1925. 80 с.
- Буханов В.А.* Гитлеровский «новый порядок» в Европе и его крах, 1939–1945. Идеино-политические проблемы. Екатеринбург: Изд. УрГУ, 1994. 168 с.
- Буханов В.А.* Гитлеровский "новый порядок" в Европе и его крах (1933-1945). 2-е изд., доп. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2013. 466 с.
- Бьюкенен П.Дж.* Смерть Запада. М.: АСТ, 2003. 444 с.
- Докинз Р.* Бог как иллюзия. М.: КоЛибри, 2008. 560 с.
- Дубинин Н.П.* Что такое человек. М.: Мысль, 1983. 334 с.
- Заварзин Г.А.* Записки русского экстремиста / Рец. на кн. // Вестник РАН. 2005. Т. 75. № 9. С. 855-858.
- Зиновьев А.А.* Русский эксперимент. М.: L'Age d'Homme-Наш дом, 1995. 136 с.
- Кара-Мурза С.Г.* Демонтаж народа. М.: Алгоритм, 2007. 704 с.
- Клёсов А.А.* Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает // Эко-Потенциал. 2014. № 4(8). С. 187-201.
- Ключевский В.О.* Очерки и речи. 2-й сб. статей. Петроград: Литературно-издательский отдел комиссариата народного просвещения, 1919. 496 с.
- Медведев Ж.А.* Неизвестный Сталин. М.: Время, 2011. 496 с.
- Медведев Ж.А., Медведев Р.А.* Неизвестный Сталин. М.: Издательство АСТ, 2002. 418 с.
- Новожинов Ю.И.* Статус-секс и эволюция человека. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2007. 202 с.
- Новожинов Ю.И.* Глобализм и социобиология. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2009. 242 с.
- Новожинов Ю.И., Табулдин Г.Ж.* Социобиологическое постижение истории. Кокшетау: Мир печати, 2012. 240 с.
- Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс. М.: Издательство АСТ, 2002. 506 с.
- Пфаненштиль И.А.* Глобализация и Россия: угрозы и перспективы // Актуальные проблемы глобалистики и геополитики / Сб. научных трудов кафедры глобалистики и геополитики СФУ. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. С. 54-63.
- Пыхалов И.В.* Реванш Сталина. Вернуть русские земли! М.: Алгоритм, 2013. 480 с.
- Сикорский И.А.* Психологические основы национализма // Русская расовая теория до 1917 года. Вып. № 2 / Под ред. В.Б. Авдеева. М: ФЭРИ-В, 2004. 720 с.
- Сорокин П.А.* О русской общественной мысли. СПб: Алетейя, 2000. 221 с.
- Тимирязев К.А.* Кембридж и Дарвин // Памяти Дарвина. М.: Научное слово, 1910. 580 с.
- Тишков В.А.* Национальности и национализм в постсоветском пространстве (исторический аспект) // Этничность и власть в полиэтнических государствах / Материалы междунар. конф. М.: Наука, 1994. С. 9-34.
- Тощенко Ж.Т.* Этнократия: история и современность (социологические очерки). М.: РОССПЭН, 2003. 432 с.

Уайт Лесли. Избранное: Эволюция культуры / Пер. с англ. М.: РОССПЭН, 2004. 1064 с. ("Культурология. XX век").

Фроянов И.Я. Погружение в бездну (Россия на исходе XX века) . СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1999. 800 с.

Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. М.,: АСТ, 2008. 640 с.

Шафаревич И.Р. Русский вопрос. М.: Алгоритм, 2004. 320 с.

Шафаревич И.Р. Записки русского экстремиста. М.: Алгоритм, 2005. 320 с. (Политический бестселлер).

Шафаревич И.Р. Русский народ в битве цивилизаций / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2011. 936 с.

Шмальгаузен И.И. Проблемы дарвинизма. Л.: Наука, 1969. 494 с.

Янычаров П. Расоведение и регенерация русского этноса // Расовый смысл русской идеи. Выпуск 1. М.: Белые Альвы, 2000. С. 426–444.

Wilson E.O. On Human Nature. Cambridge: Harvard Univ. Press, 1978. 167 p.

Рецензент статьи: доктор биологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Ботанического сада УрО РАН Е.В. Колтунов.

УДК 304

А.В. Иванов, С.М. Журавлева

Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул

ФИЛОСОФИЯ РОССИЙСКОГО СЕЛА: ПРИРОДНЫЙ, КУЛЬТУРНЫЙ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

Использование ресурсов природы для обеспечения себя продовольствием, а также сырьем для ремесленного и промышленного производства, составляло и составляет основу жизни человеческого сообщества. Без совершенствования различных форм хозяйствования на земле человек не смог бы выжить и развивать все другие формы своей деятельности. Исторически именно сельское поселение предшествует городу; а соби́рательство, земледелие и скотоводство делают возможным как развитие ремесла, так и разделение умственного и физического труда. И сегодня, вопреки всем разговорам о постиндустриальном обществе, без сельскохозяйственного сырья не может успешно действовать промышленность, а без продовольствия и рекреационных (восстанавливающих здоровье) услуг, поставляемых из сельской местности, не может протекать жизнь в городах. Кроме того, село и сельские жители всегда являлись и являются важнейшими *хранителями культурных традиций* народа и его исторической памяти.

Не будет преувеличением сказать, что сельский труд и сельское поселение являются *базовым условием целостного воспроизводства человеческой жизни и культуры на Земле*. Не промышленное производство, не торговля, и уж конечно, не финансово-ростовщическая деятельность, а именно труд крестьянина в полной мере отвечает критерию **подлинного хозяйствования** в мире, где главной задачей является вовсе не получение прибыли и не самоценный экономический рост (что составляет суть современной экономической системы, неуклонно скатывающейся к краху!), а решение триединой стратегической хозяйственной задачи:

- *воспроизводство здоровой телесной жизни человека* благодаря разнообразным и качественным продуктам питания;
- *воспроизводство гармоничных социальных отношений между людьми*, где доминируют не конкуренция, а сотрудничество и товарищеская взаимопомощь;
- *воспроизводство природных условий человеческого существования*, ибо быть здоровым и успешно хозяйствовать невозможно в условиях деградирующей окружающей среды.

Неслучайно, такие выдающиеся отечественные мыслители, как философ и экономист С.Н. Булгаков в своей знаменитой книге «Философия хозяйства», а также экономист и географ П.Н. Савицкий в работе «Хозяин и хозяйство», экономическому человеку (*homo economicus*), заинтересованному лишь в получении денежных доходов любой ценой, противопоставили подлинного (или «доброе») хозяина, который, «наряду с целью получения дохода, ставит как самостоятельную цель сохранение и расширение довольства работающих в хозяйстве людей, поддержание и повышение порядка и качества обнимаемых рамкой хозяйства скотов и вещей...» (Савицкий,

1997. С. 222). Поясняя свою мысль, П.Н. Савицкий далее пишет, что «лошади, телеге, машине и постройке хозяин стремится обеспечить возможную долговечность, а для каждого данного момента – наилучшее состояние; землю же (а в лесном хозяйстве и произрастание ее) к концу каждого производственного цикла хозяин стремится оставить в состоянии, с хозяйственной точки зрения, не худшем, а по возможности – лучшим, чем то, в котором она вступила в производственный цикл» (Там же. С. 222).

Главная задача хозяйствования на земле не меняется радикально в истории, не зависит коренным образом от господствующих социально-экономических отношений (феодалных, капиталистических или социалистических) и уровня технического прогресса, это – **обеспечение существования человека не только как телесного и социального, но и как культурного существа, ибо нельзя быть человеком, не любя свою родную землю и духовные ценности своего народа, не передавая по наследству детям и внукам традиций рачительного хозяйствования и общежития.** С этих позиций любая деревня и село – это не только пашни, леса и огороды; но родительский дом с незабываемыми приметами быта и родовым образом жизни; окрестности, где прошли годы детства и юности; могилы отцов и дедов; память о выдающихся земляках, о событиях собственной и общественной исторической жизни.

Сельское сообщество в его исконном смысле – это сообщество близких по мироощущению и ценностям людей – целый **мир**, как органическая и полноправная часть огромного человеческого и природного мира. Неслучайно русское слово «мир» (в смысле целой Вселенной) явно сопрягается и с отсутствием вражды между людьми и народами, и с понятием общины, которая до революции называлась «міром». Кстати, и само мудрое русское слово «вселенная» явно указывает не на физическое и безжизненное, а именно на живое пространство мироздания, в которое мы «вселены» на правах его органической и деятельной части.

Разрушение этого органического крестьянского мира через его сугубую коммерциализацию и насаждение конкурентных отношений неизбежно ведет к истощению природных ресурсов, к социальному отчуждению между людьми и культурной деградации деревни и в конечном счете – к подрыву основ человеческого существования на Земле. Еще во второй половине XIX-го века великий русский консерватор К.Н. Леонтьев, созерцая разрушительные плоды капиталистической вестернизации России, писал, что «построилось вдруг множество железных дорог; стали вырубаться знаменитые русские леса; стала портиться почва; начали мелеть и великие реки наши. *Эмансипированный* русский человек восторжествовал над своей родной природой, он изуродовал ее быстрее всякого европейца» (Леонтьев, 1993. С. 319).

Нечто подобное в отношении родной природы мы наблюдаем и сегодня, чему наглядное свидетельство – горы мусора в российских городах и в глубинке. Что же касается межличностных отношений на селе, то по данным социологических исследований в Алтайском крае, число молодых семей в сельской местности, получающих помощь от родителей и родственников, увеличилось с 21% в 2002 до 44 % в 2011, а вот если помощь от односельчан в 2000-х годах получали от 4 до 6% молодых пар, то в 2011 году – менее 3% (Решетникова, 2012. С. 18). Все это свидетельствует о серьезном кризисе традиций крестьянского общежития, и говорить о ведении целостного хозяйства на селе в указанных выше смыслах пока явно не приходится.

Понятно, что любое национально ориентированное государство рано или поздно должно повернуться лицом к своему селу, от благополучия которого зависит благополучие страны. Но здесь необходимо учитывать, по крайней мере, два принципиальных момента.

1) Прогресс современного общества подразумевает не только развитие информационных технологий и наукоемкие производства, но, в первую очередь, – именно развитие экологически ориентированного и наукоемкого сельского хозяйства. Село –

подлинный локомотив развития экономики, учитывая, что каждое рабочее место в земледелии и животноводстве обеспечивает организацию 6-7 рабочих мест в промышленности (Макарычев и др., 2012. С. 80). А есть, о чем говорилось чуть выше, еще и незаменимые экологические, рекреационные и культурные услуги, оказываемые деревней городу, цена на которые неуклонно растет по всему миру.

2) Село нельзя и не нужно превращать в город. Его развитие должно идти по законам, диктуемым вековой спецификой крестьянского хозяйствования, быта и мировоззрения. Не исключено также, что близится исторический реванш села по отношению к городу, и именно *сельские быт и тип хозяйствования будут определять лицо всей человеческой цивилизации в ближайшем будущем*. Эмпирическое подтверждение этой зарождающейся тенденции – начало миграции образованного городского населения в сельскую местность (особенно в европейских странах с развитой инфраструктурой), бурное развитие эко- и агротуризма. Наличие Интернета со все возрастающим количеством специальностей, позволяющих зарабатывать на жизнь, не выходя из дома, делают сценарий перемещения массы городского населения в сельскую местность высоко вероятной перспективой будущего. Напомним также, что **источником практически всех духовных, социальных и психических болезней нашей цивилизации выступает именно город**, а не деревня, будь то глобальный экологический или продовольственный кризисы, возникновение войн и социальных переворотов, организованная преступность и проституция, санкционирование однополых браков или операций по перемене пола. Это заставляет вновь подробнее остановиться на качественных различиях между городом и деревней.

Сельский и городской образы жизни

Во-первых, качественно отличаются сами виды производственной деятельности в городе и на селе. Если городская промышленность – это преимущественно создание **искусственных** материальных объектов; то сельский труд направлен в первую очередь на использование **естественных** производительных сил природы, а также проявление ее скрытого творческого потенциала, как в случае выведения новых сортов культурных растений или домашних животных.

Во-вторых, городская культура является или средством развлечения и отдыха (массовая культура), или субъективного самовыражения и самоутверждения личности (элитарная культура). **Традиционная же духовная жизнь села связана с народной культурой. Ее главная цель - гармонизация взаимоотношений между человеком и природой, человеком и человеком.** Крестьянское народное творчество, религиозные верования и обряды преимущественно коллективны. Они обеспечивают непрерывность существования культурной традиции и духовную связь членов крестьянского мира. Невозможно также представить себе, чтобы народная культура оправдывала корыстолюбие, эгоцентризм или однополую любовь. Все это – порождения именно городской «культуры». Традиционная же культура села от праздничного хоровода до бабушкиной сказки утверждает и защищает вечные ценности человеческого бытия – *нестыжательство; моральную чистоплотность; верность и целомудрие в любви; культ здоровой семьи; право ребенка на светлый образ мира, где добро обязательно должно побеждать зло*. В каком-то смысле именно сельская культура всегда выступала хранителем духовной и физической нормы в обществе, оплотом в борьбе с разного рода культурными патологиями и маргиналиями. И эту функцию она обязана сохранить, несмотря на все современные кризисные явления.

В-третьих, городской быт, несмотря на весь свой комфорт, – это повседневное существование в среде рукотворной и искусственной, зачастую враждебной человеческому телу и психике. Это интуитивно ощущает человек. Отсюда такое стремление горожан к садовым участкам, разведению цветов, желание вырваться на природу в выходные дни и во время отпуска. Не случайно также все большей популярностью в мире

(особенно в скученной Японии) начинает пользоваться агротуризм, когда горожанин почитает за счастье хотя бы пару недель пожить в деревне и что-то вырастить в саду собственными руками. Кроме всего прочего, по мере развития технической цивилизации жизнь в городе сопровождается повышением различного рода шумов и физических излучений в связи с массовым распространением тех же персональных компьютеров, мобильных телефонов и смартфонов. Добавьте сюда бытовое и промышленное химическое загрязнение, переизбыток информации различного рода, перенаселенность и быстроту распространения различных эпидемий, - и неблагоприятность городской среды для человека станет очевидной. В будущем, подчеркнем еще раз, исход народонаселения из городов в сельскую местность, более равномерное распределение людских масс по лику Земли представляются неизбежными. Слишком агрессивна урбанизированная среда. Еще одним важным фактором, который будет способствовать развитию деурбанизационных тенденций, служит стремительно разворачивающийся по всему миру процесс становления так называемой **«зеленой экономики»**, ориентированной:

- на производство экологически чистых продуктов питания, на так называемое «органическое земледелие»;
- на сохранение местных выведенных сортов культурных растений и пород домашних животных;
- на тотальную экологизацию, ресурсо- и энергосбережение аграрного производства и быта;
- на развитие нетрадиционной энергетики;
- на сохранение традиционных культурных ландшафтов;
- на оказание городским жителям целого комплекса рекреационных услуг.

В-четвертых, городской и сельский образы жизни довольно значительно различаются между собой по пространственно-временным особенностям существования. Так, сельское пространство четко организовано по принципу «центр-периферия», где центром является личная усадьба и центр деревни (поселка). Этот культурный ландшафт не является чужим для людей, которые его населяют: он лично обжит и преобразован как их собственным трудом, так и усилием прежних поколений. К тому же сельская планировка в подавляющем большинстве случаев учитывает особенности строения ландшафта, органично вписана в него.

Что касается городского ландшафта, то он преимущественно искусственный, а не естественный, и создан чужими руками. Здесь отчасти сохраняется пространственная организация по принципу «центр-периферия» через оппозиции «центр города – окраина», «мой дом и двор – чужие дома и дворы», однако степень насыщенности и окрашенности этого ландшафта личностным элементом намного меньше. Кроме того, сама организация городского пространства (особенно западного типа)¹ носит во многом противоестественный и оттого бессознательно угнетающий человеческую психику характер с прямоугольниками домов и улицами, идущими параллельно и перпендикулярно друг относительно друга. В природе в принципе нет прямых углов и параллельных прямых, а царствуют овал и дуга; а в цветовой гамме преобладают не чистые цвета и их произвольные сочетания, а мягкие и гармоничные полутона. Словом, преобразование городской среды в естественную среду обитания – дело намного более трудоемкое, чем создание благоприятной среды для обитания человека в сельской местности.

Что касается временных аспектов существования, то городской житель существует преимущественно в стихии **социального времени**. Это время носит не циклический, а линейный характер. Оно необратимо, и в нем никогда и ничто не повторяет-

¹ Многие европейские города формировались на основе римских военных лагерей, где все было параллельно и перпендикулярно.

ся. Темпы его протекания все более убыстряются по мере развития человеческой цивилизации и роста информационных потоков в обществе. Здесь уместен образ «реки» или «потока» времени в виде бесконечной череды войн, социальных преобразований, смены политических режимов, научно-технических изобретений и достижения личных социальных целей. Критерием жизненного успеха в городе выступают или успешная карьера, связанная с возможностью удовлетворения властных амбиций, или материальное богатство со всеми соответствующими атрибутами, или же творческая, но при этом обязательно вещная самореализация в виде изданной книги, снятого фильма, построенного здания и т.д. Это - время вожделеющей социальной души человека, оторвавшегося от своих природных корней и поглощенного социальной жизнью.

Сплошь и рядом в стихии социального времени, в городской - профессиональной, уличной, да и семейной - суете у человека попросту не остается времени, чтобы взглянуть на звездное небо, задуматься о смысле жизни и попросту по-детски удивиться выпавшему первому снегу или цветению яблонь в городском парке. В потоке социального времени человек способен захлебнуться и утратить смысл собственного бытия. Часто, чтобы забыть о бессмысленности жизни, он отдается погоне за вещами и новыми зрелищами, телесными удовольствиями и бытовым комфортом, карьерными успехами и путешествиями. Все это отчасти оправданно, если человек знает, зачем он живет и что должен в этой жизни исполнить. К сожалению, современный город расставляет для людей массу жизненных ловушек и соблазняет ложными путями, где погоня за комфортом и чувственными удовольствиями превращаются в самоцель, карьера и вещи буквально «съедают» живого человека. Видный немецкий философ и биолог, лауреат Нобелевской премии, Конрад Лоренц в своей знаменитой работе «Восемь смертных грехов цивилизованного человечества» (См. Лоренц, 1998) удачно назвал подобный тип городского существования «бегом наперегонки с самим собой».

В отличие от городского жителя, земледелец и скотовод живут в стихии доминирующего **природного (или космического времени) времени**, где семейная, хозяйственная и социальная жизнь органически вписаны в биосферно-космические ритмы и зависимости: смену времен года, дня и ночи, рождения и смерти, цветения и увядания. Здесь можно привлечь образ не реки, а космического колеса. Сельский житель рано встает и рано ложится, его хозяйственная деятельность и социальная жизнь жестко определяются циклами природной и, соответственно, хозяйственной деятельности, где надо вовремя выгнать скотину на пастбище, засеять поле и убрать урожай, накопить сено и засолить собранные грибы, помочь отелиться корове, осуществить осенний забой скота. Свадьбы и праздники, ремесленные работы и отхожие промыслы – все это подчиняется великому ритму вращающегося природного колеса. Здесь человек даже в современных условиях информационной цивилизации способен воспринимать себя как органическую и полноправную часть Вселенной, который своими трудами крепит живую связь поколений, видит плоды своих трудов и укореняется в структуре мирового целого. Здесь жизнь способна приобретать подлинный смысл и полноту, как бы противостоящую повседневной бессмысленной суете больших городов, где жизнь часто утекает, как вода между пальцев. На селе все знают друг друга в отличие от горожан, которые зачастую не ведают, кто является их соседом по этажу.

Ощущение глубинной гармонии крестьянского бытия с миром и собственной душой тонко подмечено и выражено в трудах выдающегося немецкого философа XX-го века Мартина Хайдеггера. В маленьком этюде «Проселок» он описывает дорогу своего детства, ведущую через родовые земли. «Велика опасность, что в наши дни люди глухи к речам проселка, – пишет Хайдеггер. – Шум и грохот аппаратов полонили их слух... Так человек рассеивается и лишается путей. Когда человек рассеивается, однообразие простоты начинает казаться ему однообразной. Однообразие утомляет.

Недовольным всюду мерещится отсутствие разнообразия. Простота упорхнула. Ее сокровенная сила иссякла.

Вероятно, быстро уменьшается число тех, кому еще доступна простота – приобретенное достояние. Однако те немногие – они останутся; и так везде. Питаясь кроткой мощью проселочной дороги, они перестоят гигантские силы атомной энергии, искусно рассчитанные человеком и обратившиеся в узы, сковавшие его же собственную деятельность.

Настоятельный зов проселка пробуждает в людях вольнолюбие – оно чтит просторы и от печали не преминет перешагнуть в удобном месте к светлой радости, что превышает все. Она же отвратит их от той неладности, когда работают, лишь бы работать, потворствуя ненужному и ничтожному.

Светлая радость ведения цветет в воздухе проселка, меняющемся вместе с временами года... Кому она не дана, тому она навеки чужда. Кому она дана, у тех она от проселка. На пути, каким бежит проселок, встречаются зимняя буря и день урожая, соседствуют будоражащее пробуждение весны и невозмутимое умирание осени, и видны друг другу игры детства и умудренная старость. Однако в едином слитном созвучии, эхо которого проселок неслышно и немо разносит повсюду, куда только заходит его тропа, все приобщается к радости. Радость ведения – врата, ведущие к вечному» (Хайдеггер, 1993. С. 240).

Понятно, что такая радость и полнота крестьянского бытия и ведения – идеал, к которому надо стремиться. Реальная действительность того же российского села, к сожалению, не очень располагает к его принятию. Заброшенность полей и сел словно отражает заброшенность души современного крестьянина; а неустроенность его быта – символ общей неустроенности российского бытия. Однако эта ситуация – не повод для бездеятельности и пессимизма. **Надо ясно осознавать: социальное самочувствие российского труженика села – один из главных показателей здоровья общества в целом, и если плохо живет крестьянину – плохо всей стране.** Изменить ситуацию можно только совместными усилиями федеральных и региональных органов власти, самих жителей села и городских жителей, коммерческих и некоммерческих структур, зрелого и молодого поколения. Но для успеха преобразований российского села следует ясно понимать его природно-географическое и культурно-историческое своеобразие.

Специфика российского пространства и климата. Приоритет коллективистских традиций и форм хозяйствования на земле.

Россия вплоть до середины XX-го века оставалась страной преимущественно аграрной, причем сельскохозяйственная деятельность на ее территории отличается глубоким своеобразием по сравнению и с Западом, и с Востоком, что исключает какое-либо копирование чужеземных хозяйственных образцов. К сожалению, именно бездумное копирование западного аграрного опыта в 1990-е годы обернулось для российского села настоящей цивилизационной катастрофой.

Вначале несколько общих закономерностей и цифр, касающихся природно-географических особенностей России. Она занимает срединное пространство евразийского материка (почему территорию России иногда называют Внутренней Евразией), которое отличается и от пространства Европы, и от пространства Азии целым рядом существенных параметров:

- исключительной протяженностью и прозрачностью континентальных пространств с флагоподобным широтным расположением климатических зон (тундра – лес – степь – пустыня)², где плодородие почв убывает к северу и к югу, оставляя пригодным для земледелия в основном лесостепные и степные пространства;

² Что находит любопытное отражение в структуре нашего российского флага-триколора.

- суровостью климата и коротким временным периодом, когда можно вести сельскохозяйственные работы. Если в Англии и Франции «беспашенный период» охватывает только декабрь и январь, то в средней полосе России он длится семь месяцев (Милов, 1992). При этом среднегодовые температуры на пространстве России неуклонно понижаются от ее западных границ до Восточной Сибири;

- низким «коэффициентом биологической продуктивности почв». Если для России принять его за 100, то для Западной Европы он будет равен 150, США – 187, Индии – 363, Бразилии – 449, а Индонезии – и вовсе 523. Это означает, что при одних и тех же затратах труда и других ресурсов с одного гектара пашни в США получают в среднем в 1,87 раз больше растительной массы, чем в России (Лойко, 2000).

Суровость российского климата влечет за собой резкий рост издержек сельскохозяйственного производства в виде затрат на отопление помещений, увеличение доз кормления скота в зимний период, теплую одежду для всей семьи, высокие риски хозяйствования. Из этих очевидных фактов, если к ним добавить редкую заселенность российских континентальных пространств и большие издержки на транспортные расходы³, следует закономерный вывод об объективной невозможности рыночной конкуренции с сельским хозяйством Запада⁴ и необходимости организации жизни российского села на иных основаниях и принципах.

Так, кардинальное природно-географическое отличие России от Запада обусловило неизбежный приоритет общинно-коллективистских начал в хозяйствовании над индивидуалистическими; кооперации и взаимопомощи над капиталистической рыночной конкуренцией. Это прекрасно понимали наиболее дальновидные умы России, равно и славянофилы (А.С. Хомяков), и западники (Н.Г. Чернышевский). Л.Н. Толстой писал П.А. Столыпину письма об опасности разрушения общинного труда и быта. Д.И. Менделеев настаивал на необходимости такого пути развития промышленности в России, где были бы сохранены общинные и артельные начала. Неслучайно, что крестьянское хозяйство и общинные традиции оказались в России, в конце концов, более жизнеспособными, чем фермерское капиталистическое хозяйство, основанное на использовании наемного труда. Это наглядно доказала та же столыпинская реформа. «В результате нее были созданы условия для капиталистического землевладения, которое позволяло организовывать фермы, нанимать рабочих, получать прибыль. Но, вопреки давлению, крестьянство не исчезло, а оказалось жизнеспособнее, чем фермы. В 1913 г. 89% национального дохода, произведенного в сельском хозяйстве европейской России, приходилось на крестьянские хозяйства – в 10 раз больше, чем на капиталистические (по другим оценкам, для России в целом накануне Первой мировой войны доля крестьян по стоимости продукта в земледелии и животноводстве составила 92,6%). Фермы были менее эффективны, поэтому и помещики, и скупавшие землю кулаки не устраивали ферм, а сдавали в аренду крестьянским дворам» (Национальная идея России, 2012. С. 576).

Что касается современного развития фермерства в России, то оно явно не оправдывает ожиданий, возлагавшихся на него в 1990-е годы. Стало ясно, что фермер не может заменить крупные сельскохозяйственные предприятия. В 2008 году фермерские хозяйства получили 8,1% продукции сельского хозяйства с 18,6% всех посевных площадей в России, а в расчете на 1 га посевных площадей продуктивность сельхозпредприятий в 1,4 раза выше, чем у фермеров. Но дело не только в экономической эффективности. «На сегодня имеется исследованный многими школами опыт крестьянских

³ Транспортные издержки во внешней торговле за счет дешевизны морских перевозок по сравнению с сухопутными у России в 6 раз выше, чем у США.

⁴ Мы всегда будем проигрывать Западу по этим объективным причинам. См. аргументированную работу на эту тему (Паршев, 2000).

стран третьего мира. Он показывает, что образ жизни крестьянина (общинного и кооперированного) предоставляет человеку такие блага, которые не компенсирует более высокий денежный доход наемного сельскохозяйственного работника. Еще более важен факт, что модернизация через превращение крестьян в фермеров неизбежно выбрасывает из общества большое число крестьян. Такая модернизация, даже если она считается успешной с точки зрения монетаризма, разрушительна для общества и тем более для народа» (Национальная идея России, 2012. С. 578).

Насильственная капитализация российского села в 1990-е годы с направленностью на ликвидацию крупных коллективных предприятий в лице колхозов и совхозов, насаждением индивидуалистической психологии оказались **явно антихозяйственными и тупиковыми. В результате был нарушен естественный ход экономического, социального и культурного воспроизводства жизни на селе**, причем пострадало не только сельскохозяйственное производство, социальная и культурная жизнь самого села, но и все российское общество в целом. Если нищает село – деградирует весь социум, его экономика, природа и культура. Это объективная реальность, с которой необходимо считаться. Например, в результате депопуляции села на некоторых территориях европейской России (особенно между Москвой и Петербургом) оказались бесхозными леса, где участились пожары и размножились вредители (**прим. ред.: бесхозными леса России стали после введения безумного Лесного Кодекса в 2006 г., ликвидировавшего традиционную систему лесного хозяйства, успешно развивавшуюся в течение двух столетий в полном соответствии с русской ментальностью**); произошло зарастание полей и увеличилась эрозия почв; произошла утрата многих народных промыслов и хозяйственных традиций. В этих условиях село перестает выполнять и свои важнейшие функции сохранения культурных традиций (прежде всего нравственных); не выступает более в роли живого источника родной речи, уступая натиску городского жаргона и обезличенного языка средств массовой информации. Самое главное, оно все менее активно воспроизводит в своем живом культурном пространстве новых самобытных культурных творцов и гениев, типа Шукшина и Пырьева, Евдокимова и Золотухина в том же Алтайском крае.

Понятно, что необходимо намного увеличить государственное финансирование села, обеспечивая стратегическое техническое перевооружение и диверсификацию аграрного производства. Важно также сделать качественный скачок в развитии инфраструктуры сельских территорий для увеличения комфортности проживания людей. **Исключительно важна также ставка на многоуровневую сельскохозяйственную кооперацию, обеспечившую, например, той же Юго-Западной Сибири гигантский стратегический прорыв в конце XIX - начале XX-го веков.** Фактически именно сибирский кооперированный крестьянин кормил маслом русскую армию в годы Первой мировой войны, а во времена войны гражданской только кооперативные структуры обеспечивали связь между селом и городом, а также эффективное управление сельскими территориями. Богатый фактический материал, подтверждающий эти положения, был собран А.Г. и В.А. Сыщенко, обстоятельно исследовавшими историю сибирской и алтайской кооперации. «С 1916, и уж совершенно точно с 1917 года, - пишут эти авторы, - вся экономика Сибири легла на плечи кооператоров, частный капитал и частная промышленность свернули в этот период свою деятельность. Современники на страницах кооперативных изданий писали о том, что “частный капитал, знаменитый русский капитализм – утратил свою экономическую активность и роковым для него образом прекратил свое существование, с наступлением экономических трудностей конца 1916 и зимы и весны 1917 года закрыл предприятия, продал остатки оборудования, т.е. основных средств, “припечатал”, т.е. закрыл магазины и с туго набитыми кошельками отошел в сторону”. Это исторический факт, но народу надо было жить, шла война, надо было сеять и убирать хлеб, строить приюты для сирот... Всю тяжесть экономики воен-

ного времени взвалила на себя сибирская кооперация. Кооператоры ясно понимали, что государство переживает самую трудную, самую тяжелую полосу жизни и особенно остро нуждается в честной и энергичной поддержке. Уже с весны 1915 года война заставила израсходовать все заготовленные в империи ресурсы, с этого периода Сибирь стала дополнительным стратегическим источником сырья, в Россию хлынул поток сельскохозяйственной продукции. В 1916 году удвоился вывоз сливочного масла из Сибири по сравнению с 1915 годом, хотя уровень его производства сократился» (Сыщенко А.Г., Сыщенко В.А., 2003. С. 136).

Как свидетельствуют данные современной статистики, в условиях нарастания глобального экономического кризиса именно различные формы кооперации обеспечивают наилучшую выживаемость и конкурентоспособность производства, позволяют совместно противостоять неблагоприятным экономическим и природным факторам, которые оказываются губительными для каждого хозяйства в отдельности. Сейчас в мире насчитывается около 800 млн. членов кооперативов в более 100 странах Востока и Запада. С учетом членов их семей в сферу кооперативной деятельности втянуто около 3 млрд. человек.

Кооперативные формы организации труда охватили не только область хозяйственной деятельности, но также сферу услуг, образовательные, научно-исследовательские и культурные организации. В Финляндии в кооперативе ВАЛИО, основанном в 1905 году не без влияния успехов сибирской кооперации, сегодня трудится 160 тыс. человек, которые владеют 121 молочным заводом и перерабатывают 90% финского молока. Соединенные Штаты также переживают настоящий бум кооперативного развития. Кооперативы там объединяют свыше 100 млн. человек. Национальные кооперативы фермеров поставляют на рынок около 80% всего молока. При этом кооперативные общества имеют **ярко выраженную тенденцию к объединению в территориальные кооперативные системы и одновременно к формированию вертикальных кооперативных союзов, федераций, центров, осуществляющих управление кооперативным движением на уровне страны в целом.** Существуют ныне и транснациональные кооперативы, типа новозеландской компании «Фонтерра» (Кундиус, 2013. С. 18-19).

Подобные процессы объединения реальных производителей продолжают усиливаться на фоне всеобщего неприятия паразитического банковского капитала, толкающего теперь уже весь мир (а не только страны Африки, Южной Америки и Азии) в объятия неравенства и нищеты. Это предсказал еще наш выдающийся теоретик кооперации экономист А.В. Чаянов: переход к вертикальной кооперации, где кооперированию подлежат не только производство, переработка и сбыт продукции, но денежные операции, вложения в техническое обновление производства, переобучение членов кооператива и решение социально-культурных проблем, - это неизбежные формы активного сопротивления свободных крестьян-собственников их эксплуатации со стороны торгово-посреднического и финансового капитала. Кризис традиционных государственных, финансовых и социальных институтов заставляет сегодня простых граждан по всему миру, особенно живущих в сельской местности, именно кооперативно, сообща противостоять свертыванию государственных экономических, социальных и культурных программ и тенденции к установлению прямой диктатуры крупного транснационального капитала.

К сожалению, Россия, бывшая некогда лидером кооперативного движения и давшая миру выдающихся теоретиков кооперации (М.И. Туган-Барановский, Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов), не только существенно отстает в развитии современных форм кооперации, но и в значительной степени утратила тот идейный и хозяйственный потенциал коллективного ведения хозяйства, который был накоплен и до, и после Октябрьской революции. Классик кооперации М. И. Туган-Барановский писал: «Общество

должно до конца превратиться в **добровольный союз свободных людей** - стать насквозь свободным кооперативом. Таков социальный идеал, который полностью никогда не будет достигнут, но в приближении к которому и заключается весь исторический процесс человечества» (Туган-Барановский, 1989. С. 449).

Таким образом, именно **процессы кооперативной самоорганизации призваны сыграть ключевую роль в преобразении российского села**. Без энергии и инициативы самого живущего на земле человека – никакая помощь со стороны города и государства не дадут результатов. Они лишь стимулируют иждивенческие и потребительские настроения.

Список использованной литературы

Кундиус В.А. Новые научные подходы к развитию кооперации в сельских территориях //Аграрная наука – сельскому хозяйству / сборник статей: в 3 кн. / VIII Международная научно-практическая конференция (6-7 февраля 2013). Барнаул: Изд-во АГАУ, 2013. 532 с.

Леонтьев К.Н. Избранное. М.: «Рарогъ», 1993. 400 с.

Лойко П.Ф. Земельный потенциал мира и России: пути глобализации его использования в XXI веке. М.: Федеральный кадастровый центр «Земля», 2000. 341 с.

Лоренц К. Обратная сторона зеркала. М.: Мысль, 1998. 393 с.

Макарычев С.В., Морковкин Г.Г., Колпаков Н.А. и др. Стратегия развития современного аграрного университета. Барнаул: Изд-во АГАУ. 2012. 108 с.

Милов Л.В. Природно-климатический фактор и особенности российского исторического процесса // Вопросы истории. 1992. № 4-6.

Национальная идея России. В 6 т. Т.1. М.: Научный эксперт, 2012. 752 с.

Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. М.: «Крымский Мост-9Д», 2000. 410 с.

Решетникова С.А. Развитие практик социальной поддержки сельских молодых семей в Алтайском крае в 2000-2011 гг: Автореф. ... канд социологических наук. Барнаул: АлтГУ, 2012. 26 с.

Савицкий П.Н. Континент Евразия. М.: Аграф, 1997. 464 с.

Сыщенко А.Г., Сыщенко В.А. Золотые годы сибирской и алтайской кооперации, 1896-1919. Т.1. Барнаул: Изд-во «Алтайпресс». 2003. 344 с.

Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. М.: «Экономика», 1989. 496 с.

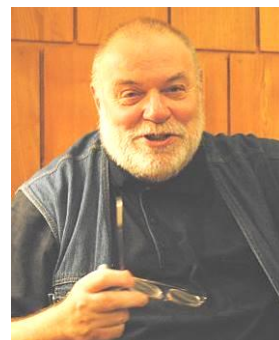
Хайдеггер М. Работы и размышления разных лет. М.: «Гнозис», 1993. 464 с.

Рецензент статьи: кандидат философских наук, доцент, заместитель директора Центра гуманитарного образования Алтайского государственного аграрного университета по науке Т.А. Артамонова.

УДК 141

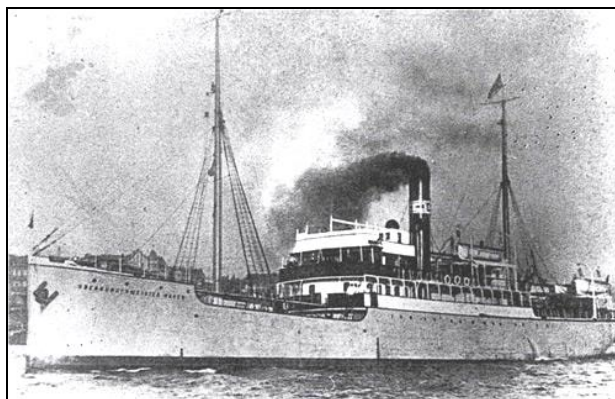
Ю.В. Линник

Петрозаводский государственный университет,
Музей космического искусства им. Н.К. Рериха,
Карельское отделение Ассоциации Музеев Космоса, г. Петрозаводск, Карелия

«ФИЛОСОФСКИЙ ПАРОХОД»

В мае 1922 г. В. И. Ленин приказал Ф. Э. Дзержинскому обезвредить иностранных агентов – сущих аспидов: *«Всё это явные контрреволюционеры, пособники Антанты, организация её слуг и шпионов и растлителей учащейся молодёжи»*. Директива вождя сформулирована чётко и непреложно: *«излавливать постоянно и систематически и высылать за границу»*.

Во исполнение ленинских указаний 29.09.1922 г. из Петрограда курсом на Штеттин вышел пароход «Обербургомистр Хакен», среди пассажиров которого находился цвет русской интеллигенции – это Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, И.А. Ильин, С.Е. Трубецкой, Б.П. Вышеславцев, А.А. Кизеветтер, М.А. Осоргин и многие другие.



*Зафрахтованный в Германии пароход
«Обербургомистр Хакен»*



Пароход «Пруссия»

16.11.1922 г. следом отправился пароход «Пруссия». На его борту находились Н.О. Лосский, Л.П. Карсавин, И.И. Лапшин. Разрешалось взять с собой 20 \$. Это гуманно: ведь хранение валюты тогда каралось смертной казнью. Брать драгоценности не позволяли. Изымались даже нательные крестики. Правда, исключение было сделано для обручальных колец – чекисты не сдирали их с безымянных пальцев.



Это рисунок Иосифа Александровича Матусевича, литератора и художника (1879–1940). Покинул Россию на первом «философском пароходе». Здесь изображены И.А. Ильин и С.Е. Трубецкой.

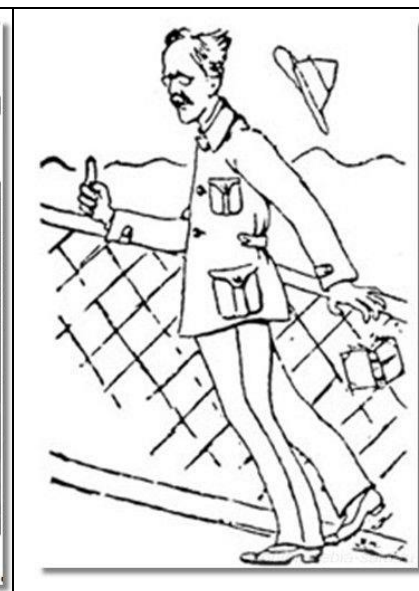
Ниже приводим ещё три рисунка И.А. Матусевича, сделанных на пути следования в Германию.



А.А. Кизеветтер и Ю.А. Айхенвальд



С.Л. Франк с детьми



М.А. Осоргин



В рамках некогда любимых мной «Дней философии в Петербурге» осуществляется традиционная акция «Вспоминая “философский пароход”». Место проведения – мемориальная стена: отыщите её на углу Набережной лейтенанта Шмидта и 8–9 линий Васильевского острова. Организовал «Дни» замечательный философ Юрий Никифорович Солонин (5.6.1941–8.6.2014).



Сергей Михайлович Миронов и Юрий Никифорович Солонин. Председатель Совета Федерации покровительствовал философу. Редчайший случай гармонии между верховной властью и свободной мыслью!

Это «Дни» 2011 г. Проходили в Таврическом дворце. Там строгий режим. Организаторы не предупредили, что надо взять паспорт – меня не пустили. Я был готов взорваться. Это заметил умный, психологически чуткий чекист – и предотвратил мой бунт. Спасибо ему!

Я сидел рядом с Сергеем Михайловичем – напротив него: в соседнем ряду. Мог протянуть руку – и похлопать его по плечу.

После того, как он стал сенатором, «Дни» потускнели. Атмосфера стала напоминать – может, чуток преувеличиваю – приснопамятный 1922 г. Отвратная картина: по коридорам бегают лысый громила, похожий на лагерного надсмотрщика – и пресекает попытки коллег обменяться своими изданиями.

С Юрием Никифоровичем меня связывали тёплые отношения. Золотой был человек! Вот как о нём вспоминает Владимир Владимирович Емельянов, его ученик: *«Не секрет, что в конце 90-х в вузах перестали во-время выплачивать зарплату. Даже работая преподавателем в 3–4-х местах, ты мог ничего за месяц не получить. Юрий Никифорович знал о бедствиях молодых сотрудников. Он делал то, чего я никогда больше не видел: раскрывал собственный кошелек и отдавал свои деньги ассистентам кафедр. Мы это называли Солонинской премией».*

Больше на «Дни» я не езжу. «Философский пароход» стал символом извечного противостояния: гении – и примитивы, светила – и мракобесы.



Этот снимок заимствован мной из Википедии – см. статью «Дзержинский, Феликс Эдмундович». В результате красного террора, организованного будущим председателем ВСНХ, погибло – по разным оценкам – от 1,7 до 2 миллионов россиян. Железный Феликс практиковал захват и казнь ни в чём неповинных заложников. На фото Харьков 1919 г. Четыре женских трупы. У жертв заживо вырезаны груди и гениталии.

Чья сторона победила? Лет двадцать назад ответ на этот вопрос казался однозначным. Теперь всё осложнилось. Хотя на духовном плане изгнанники взяли необратимый реванш.

Кто сегодня чтит Ф.Э. Дзержинского? Люди явно ретроградного плана. Тогда как Н.А. Бердяев – антагонист кровавого карателя – стал властителем умов.

«Философский пароход» вдохновляет художников.



О.П. Цуцкова. Философский пароход. 2007. Тема здесь получила символическое обобщение и расширение

Ольга Петровна Цуцкова родилась в 1952 г. В 1965 она поступила в Академический художественный лицей им. Б.В. Иогансона Российской академии художеств (СХШ). Однако перспектива академического образования потеряла для неё заманчивость в 1968 г.: юная художница встретила Евдокию Николаевну Глебову – сестрой Павла Филонова. Работы гения она изучала до их передачи в Русский Музей. *Аналитическое искусство* взяло в её системе ценностей верх над *социалистическим реализмом*.



О.П. Цуцкова. Посвящение Л.П. Карсавину. 2007.

Дмитрий Юрьевич Пантюхов родился в 1975 г. Картина запечатлела миг расставания с родной землёй. На заднем плане – трап. А ещё глубже – Успенская церковь.



Слева направо: Франк, Трубецкой, Бердяев, Шестов, Лапшин, Кизеветтер, Ильин, Осоргин, Вышеславцев, Карсавин, Лосский



Успенская церковь на Васильевском острове. Архитектор Василий Антонович Косяков. 1897 г.



Галина Анатольевна Шилина (р. 1956 г.) приняла участие в создании монумента «Пронзённый Пегас», посвящённого интеллигенции, которая понесла огромный урон во время сталинских репрессий – он установлен в сквере возле Музея имени Андрея Сахарова. Для кинофестиваля «Русское Зарубежье» – в качестве его приза – она отлила скульптуру «Философский пароход».

Общество только тогда способно двигаться вперёд, когда оно извлекает уроки из ошибок прошлого – в противном случае его ждёт вырождение.

В заключение ещё одна цитата из Ильича – нельзя сказать, что она звучит архаично: «Арестовывать, без объявления мотивов – выезжайте, господа!»



Рецензент статьи: доктор биологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Ботанического сада УрО РАН Е.В. Колтунов.

УДК 141

Ю.В. Линник

Петрозаводский государственный университет,
Музей космического искусства им. Н.К. Рериха,
Карельское отделение Ассоциации Музеев Космоса, г. Петрозаводск, Карелия

МАЛЮТА СКУРАТОВ В СВЕТЕ ИММОРТАЛИЗМА

30 ОКТЯБРЯ 2015 ГОДА МЫ ОТМЕТИЛИ ДЕНЬ ПАМЯТИ ЖЕРТВ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ. В 2015 г. В РОССИИ БЫЛИ ОТКРЫТЫ НОВЫЕ ПАМЯТНИКИ СТАЛИНУ:

- 1/ в Липецке;*
- 2/ в Светлограде Ставропольского края;*
- 3/ в Белореченске Краснодарского края;*
- 4/ в селе Красногор Ардонского района Северной Осетии;*
- там же назвали именем Сталина улицу;*
- 5/ во Владимире;*
- 6/ в селе Хорошево Ржевского района Тверской области;*
- 7/ в Пензе;*
- 8/ в поселке Шелангер Республики Марий Эл – в полный рост. Высота памятника около 5 метров.*



Шелангер. 2015 г.

Из Википедии:

«Монумент в Шелангере стал тринадцатым памятником в полный рост в России (в полный рост стоят памятники в Скуратово (вместе с Лениным), Сатке Челябинской области, Комгароне Северной Осетии, Старых Бурасах Саратовской области, Герменчике Кабардино-Балкарии, Новочеркасске Ростовской области, Конево Архангельской области, Урюпинске, Вырице Ленинградской области,

Москве, Лаишманке Республики Татарстан, Сочи и Ялте (вместе с Черчилем и Рузвельтом). Однако все вышеперечисленные памятники (за исключением двух последних в Сочи и Ялте) – это старые памятники, сооружённые еще в 1930-50-х гг. и найденные в нынешнее время, причем часто случайно, например, при строительстве объектов. Памятник Сталину в Шелангере – это новый памятник современной России, и в этом его отличие. Причём скульпторы создали новый оригинальный памятник, а не копию советского образа».

Вспомним сегодня предтечу основателей ЧК, КГБ, ГУЛАГа и пр. – Малюту Скуратова. Он ведал Опричным Сыскным Ведомством (ОСВ). Память о душегубе хранят народные пословицы:

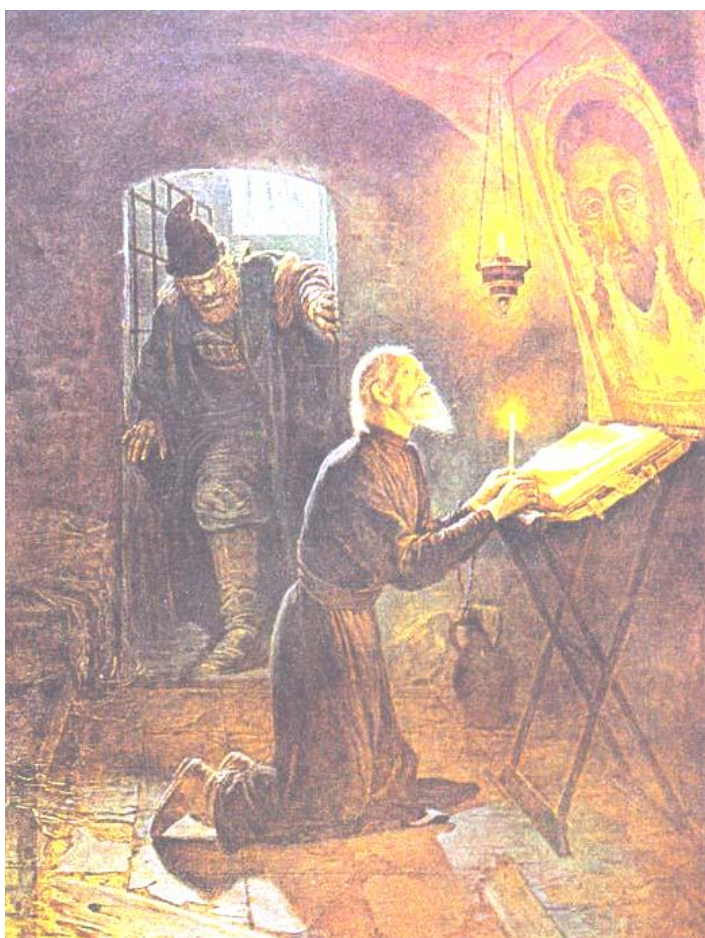
– «Не так страшен царь как его Малюта» (интересно бы сравнить с известным: «Не так страшен чёрт, как его малюют»; вспомним и каламбур Николая Лескова: "Не так страшен чёрт, как его малютки")

– «По тем улицам, где ты ехал, Малюта, кура не пила» (то есть всё живое сметено с лица земли).

Малюта – от *малый*. Комплексовал из-за своей плюгавости. Вымещал сознание собственного ничтожества в неимоверной жестокости. Задушил митрополита Филиппа. Иван Грозный называл *филькиными грамотами* обличительные послания убиенного. Протестные обращения нынешних правозащитников имеют в глазах адресатов такое же значение?



*Н.В. Неврев.
Митрополит Фи-
липп и Малюта Ску-
ратов. 1898.*



*А.Н. Новоскольцев. Смерть мит-
рополита Филиппа. 1890.*

Малюта уничтожил князя Владимира Андреевича Старицкого – двоюродного брата царя – вкупе с большей частью его семьи. Палач задействовал приём, который потом с охотой приняли в свой арсенал чекисты: царскому повару Моляве был подброшен белый порошок – будто бы отравы для царя от родича-ненавистника. Улика, конечно же, мнимая – налицо. Расправа неминуема. Вместо яда восприемники Малюты стали использовать – как компромат – наркотики.



Это Маша Старицкая. Дочь князя. Ей было 9 лет. Реконструкция по методу Михаила Герасимова. Малюта принудил её выпить зелье. Перед этим над девочкой было совершено сексуальное надругательство.

Дух Григория Лукьяновича Скуратова-Бельского неистребим в России. Бесправие – произвол – педофилия: замечательна корреляция этих понятий. И ведь как актуальна для нашего времени!

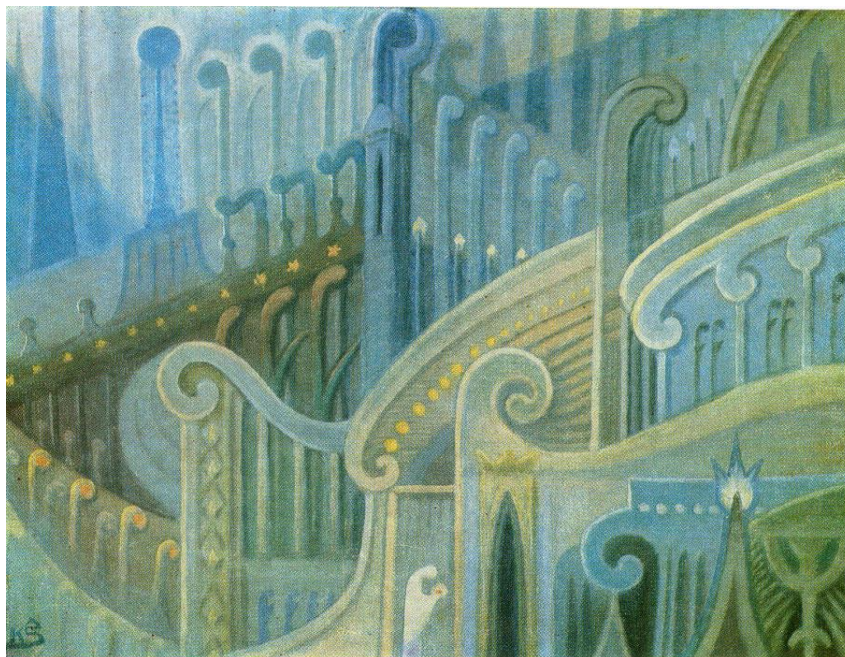
Рецензент статьи: доктор биологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Ботанического сада УрО РАН Е.В. Колтунов.

УДК 141

Ю.В. Линник

Петрозаводский государственный университет,
Музей космического искусства им. Н.К. Рериха,
Карельское отделение Ассоциации Музеев Космоса, г. Петрозаводск, Карелия

К ИСТОРИИ ПОЛИМУСЕЙДОНА
(памяти Казиса Шимониса)



Казис Шимонис. Симфония. Литовское собрание

1961 г. Еду на учёбу в Литинститут. Впервые отрываюсь от дома. Провожают папенька и маменька. Плачу – на вагонном столике лужа слёз. Моим соседом оказался врач-рентгенолог из сортавальского санатория. Интеллигентнейший еврей. Увы, не запомнил его имени. Он меня утешил и отвлёк. Была с ним книга Б. Лемана о Чюрлёнисе. Художник потряс – ошеломил – замагнитил меня! Это был самый настоящий *импринтинг*.

Архитектор моего внутреннего мира – Микалоюс Константинас Чюрлёнис. Не свыше ли мне было подсказано погулять на другой день по улице Мясницкой? Тогда это была улица Кирова. Здесь находился магазин «Дружба» – детище СССР: там продавались книги республиканских издательств. Теперь это «Библиоглобус». Сразу потянуло к литовским полкам.

Это ли не чудо? Огромная синяя папка с репродукциями Чюрлёниса стояла передо мной. Выходные данные: *Вильнюс. Vaga, 1961*. Возмечтал поехать в Каунас – увидеть подлинники. Задумку осуществил в мае 1963 г. Был воскресный день. Музей закрыт. Однако сторож запросто пустил меня. Счастливейший день в моей жизни! Целый день я оставался наедине с Чюрлёнисом. Тогда его картины находились в общем здании музея – отдельной галереи ещё не было.

Привлекли меня и картины художника Казиса Шимониса (25.08.1887–05.05.1978). От них веяло мифом и сказкой. На ярлычках под картинами был указана только дата рождения. Значит, художник ещё жив. Спросил о нём у доброго сторожа. Оказалось, что он живёт очень близко – и я дерзнул пойти к нему. Старый мастер был

ошеломлён визитом к нему русского мальчишки. Мы подружились. Я тогда бредил французским авангардом. Оказалось, что художник жил и учился в Париже – его унисон с Амеде Озанфаном я сразу почувствовал.

Чюрлёниса и Шимониса питали общие архетипы. У них одинаковые фольклорные истоки. Но первый – безусловно, символист, второй – скорее авангардист. Много между ними созвучий! Авангард у Казиса Шимониса особый – музыкальный, исполненный лиризма. Сегодня Казис Шимонис – брэнд Литвы: считается национальным гением. Тогда он жил очень скромно. Советская власть косо смотрела на его мистериальную живопись. Но терпела.

Художник подарил мне три своих картины. Этот дар и стал началом Музея космического искусства им Н.К. Рериха. Конечно, о Музее я тогда не помышлял – но щедрый жест мастера кажется мне providенциальным. Ещё раз мы встретились с художником в 1975 г. – во время празднования 100-летия М.К. Чюрлёниса. Моя коллекция его картин тогда пополнилась.

На юбилейной конференции я познакомился с Борисом Алексеевичем Смирновым-Русецким (21.01.1905–7.08.1993). Он внёс решающий вклад в становление Музея космического искусства им Н.К. Рериха. Если бы не тупая карельская власть, обманувшая меня со зданием музея, то не только его наследие, но и множество других работ «Амаравеллы» сосредоточилось бы в Петрозаводске.

Возвращаемся в Каунас. Одна из картин Казиса Шимониса, подаренных мне – как окно в будущее, которое сбылось очень скоро. Буквально через месяц!



Начало Полимусейона. Эта картина подарена мне великим литовским художником Казисом Шимонисом в мае 1963 г.

Нам предстаёт женщина, летящая в космосе. На её голове мы видим шлемофон. Звучит гармония сфер. Эта эллинская лёгкость порыва! Эта неотменимая духоподъёмная тяга!

Через месяц – 16 июня 1963 г. – в космос полетела Валентина Терешкова. Вот редчайшей красоты пример того, что можно назвать *проскопической силой искусства* – его providенским даром. На месте приземления нашей Чайки установлен замечательный памятник.



*Алтай. Село Бaeвo.
«Валентина, звезда,
мечтанье!
Как поют твои со-
лови...»
Александр Блок.*



*Валентина Терешкова
после приземления.*



Это монумент во Львове. Легко подобрать ракурс, когда унисон с картиной Казиса Шимониса станет ещё более очевидным.



Казис Шимонис. Прелюдия. Литовское собрание.

Рецензент статьи: профессор Уральского государственного лесотехнического университета, доктор с.-х. наук В. А. Азарёнок.

УДК 141

В.А. Усольцев

Уральский государственный лесотехнический университет, г. Екатеринбург

**РЫЦАРЬ МЕЧТЫ АЛЕКСАНДР ГРИН,
ИЛИ В СТРАНЕ, НЕ ОБОЗНАЧЕННОЙ НА КАРТАХ***

*«Мечта разыскивает путь, -
Закрывают все пути;
Мечта разыскивает путь, -
Намечены пути;
Мечта разыскивает путь, -
Открыты ВСЕ пути»
А.С. Грин «Движение», 1919.*

После большевистского переворота в литературном мире, как и в политической жизни России, произошел раскол. С одной стороны, поддерживались традиции Серебряного века в лице В.В. Хлебникова, М.А. Волошина и некоторых других литераторов. С другой стороны, не только активизировались «низы» из числа люмпенов, но вылезла на поверхность и «бесовская одержимость» некоторых представителей «богеми». Иван Алексеевич Бунин в 1918 году в «Окаянных днях» свидетельствует: «Был В. Катаев (молодой писатель). Цинизм нынешних молодых людей прямо невероятен. Говорил: "За сто тысяч убью кого угодно. Я хочу хорошо есть, хочу иметь хорошую шляпу, отличные ботинки..."» (Бунин, 1990). Позднее, в 1936 году, видимо с намеком на свое созвучие с М.Ю. Лермонтовым, Валентином Петровичем будет написана романтическая повесть «Белеет парус одинокий».

Не менее одиозен и «глашатай революции» В.В. Маяковский. Сегодня в Интернете можно прочесть: «Владимир Владимирович Маяковский был исключительно искренним и ранимым человеком. Благодаря этим качествам творчество Маяковского не утратило своего обаяния, актуальности, привлекательности и сто лет спустя. Нет уже советской власти. Никому не нужны идеи большевизма, но стихи Маяковского читают, любят, цитируют» (<http://prowriterslab.com/vladimir-mayakovskij-glshataj-revoljucii/>). Но после одного эпизода с участием Маяковского, который красочно описал И.А. Бунин (1990), в «искренность и ранимость» этого поэта, в то, что он действительно знает, «что такое хорошо и что такое плохо», почему-то не верится.

Позволю себе привести этот эпизод полностью: «А затем я был еще на одном торжестве в честь все той же Финляндии, - на банкете в честь финнов, после открытия выставки. И, Бог мой, до чего ладно и многозначительно связалось все то, что я видел в Петербурге, с тем гомерическим безобразием, в которое вылился банкет! Собрались на него всё те же - весь "цвет русской интеллигенции", то есть знаменитые художники, артисты, писатели, общественные деятели, новые министры и один высокий иностранный представитель, именно посол Франции. Но над всеми возобладали - поэт Маяковский. Я сидел с Горьким и финским художником Галленом. И начал Маяковский с того, что без всякого приглашения подошел к нам, вдвинул стул между нами и стал есть с наших тарелок и пить из наших бокалов. Галлен глядел на него во все глаза - так, как глядел бы он, вероятно, на лошадь, если бы ее, например, ввели в эту банкетную залу. Горький хохотал. Я отодвинулся. Маяковский это заметил.

- Вы меня очень ненавидите? - весело спросил он меня.

* Часть материала впервые опубликована в книге «Русь изначальная, русский космизм и столетие падения России (2012)».

Я без всякого стеснения ответил, что нет: слишком было бы много чести ему. Он уже было раскрыл свой корытообразный рот, чтобы еще что-то спросить меня, но тут поднялся для официального тоста министр иностранных дел, и Маяковский кинулся к нему, к середине стола. А там он вскочил на стул и так похабно заорал что-то, что министр оцепенел. Через секунду, оправившись, он снова провозгласил: "Господа!" Но Маяковский заорал пуще прежнего. И министр, сделав еще одну и столь же бесплодную попытку, развел руками и сел. Но только что он сел, как встал французский посол. Очевидно, он был вполне уверен, что уж перед ним-то русский хулиган не может не стушеваться. Не тут-то было! Маяковский мгновенно заглушил его еще более зычным ревом. Но мало того: к безмерному изумлению посла, вдруг пришла в дикое и бессмысленное неистовство и вся зала: зараженные Маяковским, все ни с того ни с сего заорали и стали бить сапогами в пол, кулаками по столу, стали хохотать, выть, визжать, хрюкать и - тушить электричество. И вдруг все покрыл истинно трагический вопль какого-то финского художника, похожего на бритого моржа. Уже хмельной и смертельно бледный, он, очевидно, потрясенный до глубины души этим излишеством свинства и желая выразить свой протест против него, стал что есть силы и буквально со слезами кричать одно из немногих русских слов, ему известных: "Много! Многоо! Многоо! Многоо!"

... "Много"? Да как сказать? Ведь шел тогда у нас пир на весь мир, и трезвы-то на пиру были только Ленины и Маяковские. ... Маяковский утробой почуял, во что вообще превратится вскоре русский пир тех дней и как великолепно заткнет рот всем прочим трибунам Ленин с балкона Кшесинской: еще великолепнее, чем сделал это он сам, на пиру в честь готовой послать нас к черту Финляндии!» (Бунин, 1990).

Над толпой этих «ремесленников от культуры» возвышались действительные продолжатели традиций Серебряного века России - еретики в культурном пространстве «соцреализма». Одним из них был Александр Грин - «рыцарь мечты», представитель неоромантизма, автор философско-психологических произведений с элементами фантастики.

Александр Степанович Гриневский, известный под псевдонимом Александр Грин, является одним из самых читаемых и любимых прозаиков в России, о котором Даниил Гранин сказал: «Когда дни начинают пылиться и краски блекнуть, я беру Грина. Я раскрываю его на любой странице. Так весной протирают окна в доме. Все становится светлым, ярким, все снова таинственно волнует, как в детстве». С творчеством Грина русский читатель начинает знакомство с раннего детства, чтобы на протяжении всей жизни, возвращаясь к нему снова и снова, каждый раз находить для себя нечто новое и удивительное. В ярких, волнующих, увлекательных произведениях отразилась сложная, полная приключений судьба писателя, его неисчерпаемая фантазия и безграничная любовь к морю (<http://www.labirint.ru/books/410885/>).

Константин Паустовский (1956) писал: «Грин прожил тяжёлую жизнь. Все в ней, как нарочно, сложилось так, чтобы сделать из Грина преступника или злого обывателя. Было непонятно, как этот угрюмый человек, не запятнав, пронёс через мучительное существование дар могучего воображения, чистоту чувств и застенчивую улыбку. Грин населил свои книги племенем смелых, простодушных, как дети, гордых, самоотверженных и добрых людей. Эти цельные, привлекательные люди окружены свежим, благоухающим воздухом гриновской природы - совершенно реальной, берущей за сердце своим очарованием. Мир, в котором живут герои Грина, может показаться нереальным только человеку, нищему духом. Тот, кто испытал легкое головокружение от первого же глотка соленого и теплого воздуха морских побережий, сразу почувствует подлинность гриновского пейзажа, широкое дыхание гриновских стран» (<http://paustovskiy.niv.ru/paustovskiy/public/zhizn-aleksandra-grina.htm>).

Почти в каждом рассказе Грина встречаются описания несуществующих городов — Лисса, Зурбагана, Гель-Гью и Гертона. «“Гринландия”, созданная писателем, — пишет В. Хрулёв (2008), — это страна энтузиастов, вносящих в будничную реальность пафос обновления и защиты идеалов человека. Вызнанная ярким воображением художника, она стала символом н е с б ы в ш е г о с я и поэтического, что всегда влечет человека и поддерживает его на жизненном пути. Грин подарил нам самобытный мир, воздействие которого тем более значительно, что многие вопросы, мучающие писателя, остаются актуальными и по сей день. Его творчество помимо конкретно-исторических признаков XX века несет в себе общезначимое содержание, обращенное к душе человека и его стремлению к красоте и счастью. Мир, созданный писателем, покоряет не только демократичностью позиции, интересом к таинственному и загадочному в жизни, но и той задушевностью, утонченной духовностью, которые составляют достоинство романтического произведения и не могут быть восполнены другими художественными методами».

И ещё: «Мотив несбывшегося проходит через все творчество Грина и наполняется значительным смыслом. Несбывшееся предстает у писателя жизненным явлением, которое предназначено человеку, но волею обстоятельств утрачено им. Это не бесконечность, отторгнутая от человека, неподвластная ему и вызывающая скорбь за тщетность человеческих усилий, а мера той красоты, которой человек обделил себя, но которая должна стать его достоянием. Вследствие этого отношение Грина к несбывшемуся не замкнуто светлым примирением; герои его полны жажды испытать максимум того, на что способен человек. Монолог Грина о несбывшемся в «Бегущей по волнам» — это обращение ко всем, в ком острота жизни притуплена временем, кто утратил стремление к обновлению и замкнулся в мелочных интересах дня. Чудесные превращения, наполняющие роман, таят глубокую символику: неизведанное скрывается в самой жизни, нужно страстно желать его, идти навстречу ему, и тогда оно раскроет свои секреты» (Хрулёв, 2008).

Александр Грин родился 11(23) августа 1880 года в городе Слободской Вятской губернии. Отец Грина — участник польского восстания 1863 года — был сослан в Вятку, работал там счетоводом в больнице. В 1873 году женился на 16-летней русской медсестре Анне Степановне Лепковой. Первые 7 лет детей у них не было, Александр стал первенцем, затем у него появились брат Борис и две сестры, Антонина и Екатерина. Позднее отец спился и умер в нищете.

«В это трудно поверить, — пишет Н. Жуланова (2000), — но Александр Грин (тогда еще Гриневский) родился очень далеко от моря — в небольшом городке Слободском Вятской губернии. Ничто здесь, в этом душном и убогом захолустье, не обещало ни скрипа корабельных мачт, ни взлета стремительных парусов, ни сияющих глаз, ждущих своей мечты на пристани. И тем не менее, первое слово, которое сумел сложить из букв четырехлетний мальчик, было "море"».

Саша научился читать в 6 лет, и первой его прочитанной книгой стала «Путешествия Гулливера» Джонатана Свифта. С детства Грин любил книги о мореплавателях и путешествиях. «Я люблю книги, люблю держать их в руках, пробегая заглавия, которые звучат как голос за таинственным входом», — эти слова Томаса Гарвея, героя одного из романов Грина, возможно, пришли к автору как воспоминание из страны детства. Его с детства привлекала романтика дальних странствий, манили приключения. Мечтал уйти в море матросом и, движимый этой мечтой, делал попытки убежать из дома. Вятское городское четырехклассное училище стало единственным учебным заведением, которое окончил будущий писатель. Мальчика считали странным, звали «колдуном». Там от своих соучеников он и получил кличку «Грин». В автобиографической повести он признается, что когда впервые увидел на Вятской пристани двух настоящих матросов, то смотрел на них, как зачарованный — на гостей из иного, таин-

ственного и прекрасного мира. В 1896 году он перебрался ближе к морю, в Одессу, и начались годы скитаний.



Церковь Николая Чудотворца в г. Слободской, где был крещен будущий писатель, и мемориальная доска на ней.



Александр Грин - рыцарь мечты и романтики моря (<http://grinlandya.ru/bio/bio.htm>) (<http://www.uchportfolio.ru/blogs/read/?id=2088>)

Моряка из Грина не вышло,- он испытывал отвращение к прозаическому, подневольному матросскому труду. Вскоре он разругался с капитаном и оставил корабль. В 1897 году Грин отправился назад в Вятку, провёл там год и снова уехал на поиски счастья, - на этот раз в Баку. Там он перепробовал много профессий — был рыбаком, чернорабочим, работал в железнодорожных мастерских. Летом вернулся к отцу, затем снова ушёл в странствия. Был лесорубом, плотогоном, золотоискателем на Урале, шахтёром на железном руднике, театральным переписчиком. «В течение нескольких лет он пытался войти в жизнь, как в штормовое море; и каждый раз его, избитого о камни, выбрасывало на берег — в ненавистную, обывательскую Вятку; унылый, чопорный, глухой город» (Ковский, 1969. С. 39).

В 1902 году он поступил на военную службу в пехотный батальон и сблизился там с эсерами, которые ценили его как пропагандиста их идей, за его увлечённые выступления, особенно перед матросами. Один из эсеров, Быховский, как-то сказал, что из него вышел бы писатель, и Грин считал его своим крестным отцом в литературе: «Уже испытанные: море, бродяжничество, странствия показали мне, что это всё-таки не то, чего жаждет моя душа. А что ей было нужно, я не знал. Слова Быховского были не только толчком, они были светом, озарившим мой разум и тайные глубины моей души. Я понял, чего я жажду, душа моя нашла свой путь» (Грин, 2005).

За революционную деятельность его арестовывали, ссылали в Сибирь, сажали в тюрьму, затем снова ссылка и побег. В 1906 году Грин раздобыл чужой паспорт и уехал в Петербург, где опубликовал свои первые рассказы. В 1908 году он окончательно по-

рвал с эсерами. Существующий строй Грина не устраивал, и он начал формировать свой позитивный жизненный идеал, который был совсем не похож на эсеровский.

Ощущение дисгармонии и стремление к гармонии, к природе, презрение к обывателям, мещанству – все это, появившись у немецких романтиков, для каждого нового поколения становилось все острее и пронзительнее. С бурным развитием революционных, так называемых свободолюбивых, а в первую очередь – разрушительных, идей все сильнее была тоска по гармонии, красоте, чистоте (Матрусова, 2004). В трагический момент российской истории – в страшную революцию 1917 года, в первые, кровавые годы советской власти – рождается одна из самых прекрасных сказок XX века – «Алые паруса» (Грин, 1965а) (первоначальное название: «Красные паруса»).



«Алые паруса» Александра Грина. Худ. С.Г. Бродский.

Это произведение Грин написал в комнате на Невском проспекте, полученной при содействии Максима Горького, где писатель жил рядом с Н.С. Гумилёвым, В.А. Рождественским, О.Э. Мандельштамом, В. Кавериным. Соседи вспоминали, что Грин жил отшельником, почти ни с кем не общался. «Трудно было представить, что такой светлый, согретый любовью к людям цветок мог родиться здесь, в сумрачном, холодном и полуголом Петрограде, в зимних сумерках сурового 1920 года, и что выращен он человеком внешне угрюмым, неприветливым и как бы замкнутым в особом мире, куда ему не хотелось никого впускать», — вспоминал в связи с появлением «Алых парусов» Вс. Рождественский (1974. С. 285).

Если Февральскую революцию Грин принял с восторгом, то ближе к Октябрю настроения писателя меняются, его настораживают новые перемены. От восторженного восприятия революции не остаётся и следа. Разочаровавшись в событиях Октября и ощутив, что цвет парусов независимо от авторского замысла несёт в себе резкую политическую направленность, Грин оговаривает “неполитическое” значение цвета парусов: благодаря необъяснимому “солнечному эффекту” герой “увидел морской парус красным, почти алым”. Основным мотивом «Красных парусов» является мотив солнца. С солнечной символикой связано и имя героини — Ассоль — от испанского *al sol* — “к

солнцу”, в котором заложена «тема стремления» (Царькова, 2002). Сам Грин в черновиках замечает: «Надо оговориться, что, любя красный цвет, я исключаю из моего цветного пристрастия его политическое, вернее — сектантское значение. Цвет вина, роз, зари, рубина, здоровых губ, крови и маленьких мандаринов, кожица которых так обольстительно пахнет острым летучим маслом, цвет этот — в многочисленных оттенках своих — всегда весел и точен. К нему не пристанут лживые или неопределённые толкования. Вызываемое им чувство радости сродни полному дыханию среди пышного сада» (РГАЛИ. Ф. 127. Оп. 1. Ед. хр. 1).

Начиная с 1917 года, во время работы писателя над «Алыми парусами», формируется большинство основных мотивов дальнейшего творчества Грина, зарождаются сюжеты и темы, которые будут воплощены писателем в последующих романах и рассказах. М. Слонимский (1939) вспоминает, как к нему первому Грин пришёл прочесть «Алые паруса», видимо, осознавая, что это произведение является поворотным для его творчества: «Он явился ко мне тщательно выбритый, выпил стакан крепкого чая, вынул рукопись (всё те же огромные листы, вырванные из бухгалтерских книг), и тут я увидел робость на его лице. Он оробел, и странно было слышать мне от этого человека, который был старше меня на двадцать лет, неожиданное, сказанное сорвавшимся голосом слово: “Боюсь!”. Ему страшно было услышать написанное им, проверить на слух то, над чем он работал так долго, и вдруг убедиться, что вещь плоха».

Мечтами об «ослепительном случае» и радости полны все рассказы Грина, но больше всего — выше упомянутая повесть «Алые паруса», которая стала отправной точкой для создания писателем романа «Блистающий мир» (1965б), здесь же впервые появляется мотив “импульса”, мотив движения и поиска Несбывшегося, который Грин разовьёт в романе «Бегущая по волнам» (1965в) (Царькова, 2002).

В. Вихров (1965) проводит основную линию главных произведений Грина: «Презирающий смерть лощан Битт-Бой, наполненная неугасимой веры в мечту Ассоль, верный Санди и неподкупная Молли в “Золотой цепи” (1965г), мужественный Тиррей Давенант, вступивший в неравную борьбу с сильными мира сего в “Дороге никуда” (1965д), бесстрашная Дэзи в “Бегущей по волнам”, Тави в “Блистающем мире”, поверившая в невозможное, — в этих образах олицетворено основное содержание, социальный пафос гриновских книг, одухотворённых высокой романтикой мечты...» (с. 36).

После Октябрьской революции в печати появляются заметки и фельетоны Грина, осуждающие жестокость и бесчинства. Он говорил: «В моей голове никак не укладывается мысль, что насилие можно уничтожить насилием». Весной 1918 года журнал «Новый сатирик» вместе со всеми другими оппозиционными изданиями был запрещён. Грина арестовали в четвёртый раз и чуть не расстреляли (Варламов, 2010. С. 179—180). По мнению А.Н. Варламова (2010), Грин «не принял советскую жизнь... ещё яростнее, чем жизнь дореволюционную: он не выступал на собраниях, не присоединялся ни к каким литературным группировкам, не подписывал коллективных писем, платформ и обращений в ЦК партии, рукописи свои и письма писал по дореволюционной орфографии, а дни считал по старому календарю... этот фантазёр и выдумщик — говоря словами писателя из недалёкого будущего — жил не по лжи» (с. 235).

Парадокс жизненной и творческой судеб Грина вслед за Константином Паустовским отмечает и В. Вихров (1965): «Жизнь Грина была тяжела и драматична; она вся в тычках, вся в столкновениях. ...И когда читаешь “Автобиографическую повесть”, эту исповедь настрадавшейся души, с трудом, лишь под давлением фактов, веришь, что та же рука писала заражающие своим жизнелюбием рассказы о морях и путешествниках, “Алые паруса”, “Блистающий мир”... Ведь жизнь, кажется, сделала все, чтобы очерствить, ожесточить сердце, смять и развеять романтические идеалы, убить веру во все лучшее и светлое» (с. 4).

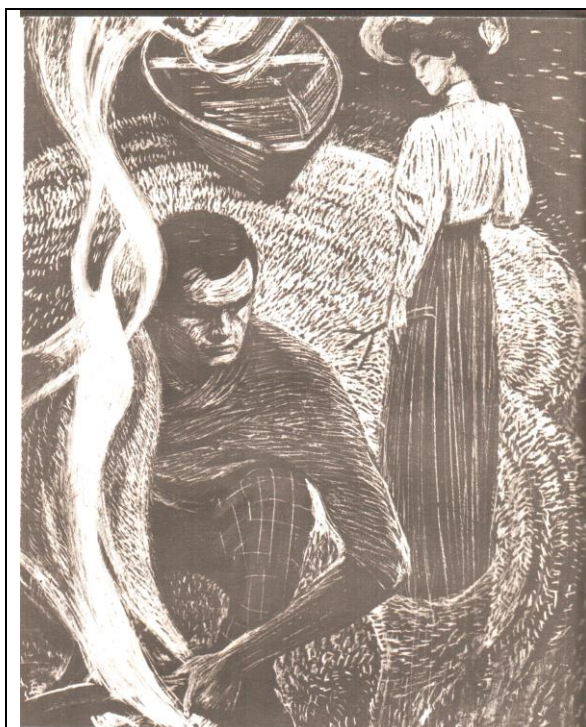
Нравственный максимализм - доминанта творческой концепции писателя-романтика. «Томительно бедная жизнь» пробуждала в нем жажду возвышенного. Его захватывает идея движения человека к совершенству, он поэтизирует бескорыстие, честность, стремление к возвышенному, способность видеть своим "внутренним зрением" добрые начала в человеке. Нравственный кодекс его героев проявляется в отношении к женщине, к любви ("Сто верст по реке", "Жизнь Гнора", "Позорный столб"). Сила любви помогает героям выстоять, сохранить человеческое достоинство. Идея любви приобретает философский смысл - она вырастает до идеи смысла жизни... Взгляд писателя направлен на "жизнь сердца" (Ревакина, 1990).

Влюбленный в изящную Кармен, «девушку с доброй складкой бровей... и взглядом, каким умеет смотреть лишь женщина в расцвете первой любви», Гнор так определяет мироздание: «Есть три мира... Мир красивый, прекрасный и прелестный. Красивый мир – это земля, прекрасный – искусство. Прелестный мир – это Вы» (Грин, 1965е. С. 231). Он видел в ней «женщину с золотой кожей». Они оба прошли через годы мучений в результате предательства со стороны третьего человека, но сохранили верность любви и были вознаграждены счастливым их окончанием. И комментарий А. Матрусовой (2004): «Во многом это созвучно всем героям А. Грина, это соответствует чертам романтической личности: уверенность в своем счастье – в названии земли красивым миром, аристократизм воображения – в именовании искусства – прекрасным. ... Женские образы А. Грина созданы настолько изящно, что переходят грань вымысла, и в восприятии читателя становятся реальными».

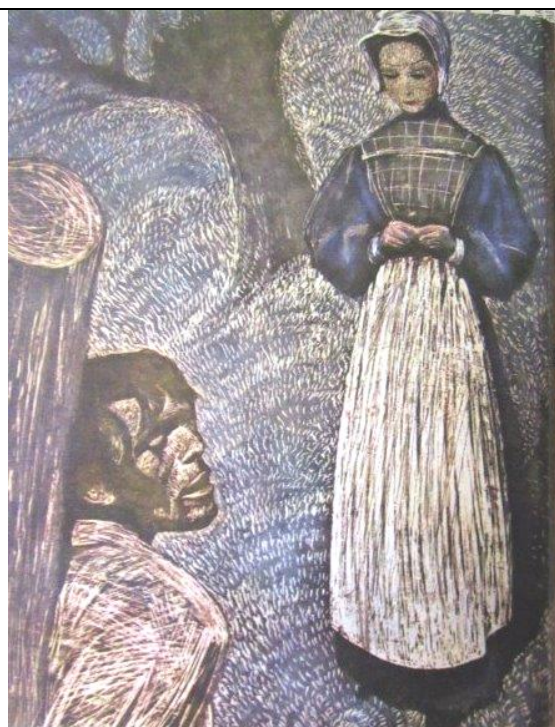
Столь же утонченно в рассказе-драме «Корабли в Лиссе» (1965жс) Грин рисует образ нежной Режи – «королевы ресниц», как называет ее возлюбленный и любящий ее Битт-Бой, «приносящий счастье», приносящий в качестве лощмана удачу всем капитанам кораблей, но, обреченный на смерть неизлечимой болезнью, он лишён возможности принести счастье своей «королеве ресниц».

«Идея спасения падших», как одна из основополагающих идей православия, получила у А. Грина развитие в его образах женщин, раскрытых в рассказах «Позорный столб» (1965з) и «Сто верст по реке» (1965и), тех, что преобразуют, просветляют и возвышают; тех, что способны на отважный поступок. Он показал величие женской души, ее способность разглядеть, интуитивно почувствовать в казалось бы падшем человеке, изгое общества, родственную душу, прийти ему на помощь и спасти от грозящей опасности. И традиционная для старинных повестей о вечной любви концовка: «Они жили долго и умерли в один день...».

Прототипом героини рассказа «Сто вёрст по реке» стала Вера Абрамова, дочь богатого чиновника, учительница, сочувствовавшая революционным идеалам (Варламов, 2010. С. 80-81). Когда Грин сидел в «Крестах», то единственным человеком, его навещавшим под видом невесты, была она. «Это были девушки, которые добровольно навещали в тюрьме политических заключенных, поддерживали связь с ними, выдавая себя за их невест. Прекрасное хрупкое создание покорило угрюмого арестанта с первого взгляда. Он поцеловал подставную невесту так искренне, что роман не мог не случиться. Свадьба тоже была настоящей, их венчали прямо в тюремной церкви. И Вера Абрамова, увлеченная личностью пламенного романтика, отправилась с ним на место ссылки в Архангельскую губернию» (<http://www.myjane.ru/articles/text/?id=15921>). Нок и Гелли - главные герои рассказа «Сто вёрст по реке» - это сами Грин и Вера (Варламов, 2010). Гелли представлена как женский идеал, и сто верст по реке делают ее спутника нравственно близким ей существом. Гелли является созидательной силой, ее чистота и красота творят нового Нока (Матрусова, 2004).



«Сто вёрст по реке» Александра Грина.
Худ. С.Г. Бродский.



«Позорный столб» Александра Грина.
Худ. С.Г. Бродский.



Деревня Великий Двор
вблизи г. Пинеги Архангельской
губернии. Александр Грин с пер-
вой женой Верой Павловной.
Рядом с ними ссыльный врач
Лидия Петровна и домработница
с детьми. 1911 год ([http://chtoby-
pomnili.com/page.
php?id=1303](http://chtoby-pomnili.com/page.php?id=1303)).

Константин Паустовский
(1956) отмечал, что очень не-
много писатели так чисто,

бережно и взволнованно писали о любви к женщине, как это делал Грин. Одно из подтверждений этой мысли – рассказ «Голос и глаз». Слепой, неподвижный Рабид, слыша лишь голос ухаживавшей за ним медсестры Дззи, почувствовал и полюбил ее душу, и после того, как врачи вернули ему зрение, и он увидел ее, для него уже был неважен внешний облик девушки, поскольку он своим внутренним зрением увидел в ней нечто более важное, близкое, непередаваемое.... «Она была хороша в свете любви. “Теперь, только теперь, - сказал Рабид, - я понял, почему у Вас такой голос, что я любил слышать его даже во сне”. В этот момент его, рождённое тьмой, точное представление о ней было и осталось таким, какого не ожидала она» (Грин, 1965к. С. 224).

Константин Паустовский свое признание Грину воздал сполна, вновь и вновь обращаясь к его необычной судьбе: «Удивился я, когда узнал биографию Грина, узнал его неслыханно тяжкую жизнь отщепенца и неприкаянного бродяги. Было непонятно, как этот замкнутый и избитый невзгодами человек пронес через мучительное существование великий дар мощного и чистого воображения, веру в человека и застенчивую улыбку. Недаром он написал о себе, что "всегда видел облачный пейзаж над дрянью и мусором невысоких построек". ... Грин писал почти все свои вещи в оправдание мечты. Мы должны быть благодарны ему за это. Мы знаем, что будущее, к которому мы стремимся, родилось из непобедимого человеческого свойства - умения мечтать и любить. ...Самой потрясающей чертой в биографии Грина, дающей нам величайшую веру в силы и чистоту человека, является то обстоятельство, что Грин, попавший на самое дно человеческого общества, сохранил благородство помыслов, свежесть воображения, веру в красоту человеческого духа и преклонение перед красотой земли. И кроме того, он сохранил великую ценность – свою простую человеческую доброту и бескорыстие» (Паустовский, 1961) (<http://paustovskiy.niv.ru/paustovskiy/public/volshebnyk-o-grine.htm>); (http://paustovskiy.niv.ru/paustovskiy/text/zolotaya-roza/roza_28.htm).

И ещё: «Грин провел почти всю жизнь в ночлежных домах, в грошовом и непосильном труде, в нищете и недоедании. Он был матросом, грузчиком, нищим, банщиком, золотоискателем, но прежде всего — неудачником. Взгляд его остался наивен и чист, как у мечтательного мальчика. Он не замечал окружающего и жил на облачных, веселых берегах. Только в последние годы перед смертью в словах и рассказах Грина появились первые намеки на приближение его к нашей действительности. Романтика Грина была проста, весела, блестяща. Она возбуждала в людях желание разнообразной жизни, полной риска и «чувства высокого», жизни, свойственной исследователям, мореплавателям и путешественникам. Она вызывала упрямую потребность увидеть и узнать весь земной шар, а это желание было благородным и прекрасным» (<http://paustovskiy.niv.ru/paustovskiy/text/rasskaz/skazochnik-grin.htm>).

Наверное, в скитаниях Грину приходилось сталкиваться не только с жестоким и чёрствым отношением к себе, ведь потребность делать людям добро – заложена в православии, и особенно это свойственно обычно женщинам. В газете «Ленинская смена», № 146 за 1965 год, была опубликована новелла А. Усейнова «Ландыши», в основу которой легла история, имевшая место в действительности. Её поведал автору новеллы старый боцман. Позволю себе привести здесь её фрагменты.

«Ночью Лину разбудил неумолчный шум дождя. Выл ветер – разыгрался норд. Когда он убегал на окраину, к морю, то по пути обрушивал тяжёлый поток ливня. На миг водворилась тишина. В этот миг Лина и услышала стон под окном». Она разбудила отца и они вышли наружу. «Стонущий сидел согнувшись, а рядом лежала его тощая сума. Пришлось втащить его в дом, с трудом снять промокшую шинель и уложить на тахту. У незнакомца был жар».

Лавочник спохватился, он был в смятении. «Такую глупость он никогда не совершал. И ради чего он притащил с улицы его? И зачем ему понадобилось нарушать свою тихую жизнь?...А вдруг он перестанет дышать? От этой мысли, колющей сознание, Вирман каменел, тупо поглядывая на хрупкую дочь, которая неотлучно сидела у постели незнакомца. ...Он даже предложил Лине вынести его на улицу, ночью, - дождь шёл, колющий норд разгуливал по городу. Она спокойно ответила: "Я тоже останусь с ним". ...В полдень он снова отозвал ее в сторону и раздражённо отчитал за то, что она пожалела его. Может, он хитрит, этот босяк? Босяки любят притворяться. Какой я оболтус! Вирман говорил громко, размахивая короткими руками».

Через несколько дней незнакомцу стало лучше, и он сел в постели. «Заулыбался, когда в комнату вошла Лина. Лицо его было иссечено морщинами. "Я, извините, причинил..." – он тихо произносил слова; голос охрип. "Не надо об этом думать, – переби-

ла его Лина. - Вы просто устали. Наверное, долго шли...". "Я долго шёл.." – повторил он. ...Потом они сидели друг против друга и молчали. "Ваш отец очень добрый человек, - сказал незнакомец. – Таких мало. Я видел разных людей". Она сидела тихая и кроткая. И не знала, о чём говорить. Только чувствовала на себе его пристальный взгляд. "Чем же Вы занимаетесь? – спросил он... – Учитесь? Что же, учитесь... Мне не довелось. А сколько Вам лет? Семнадцать? Исполнится завтра?... Чудесно!..".

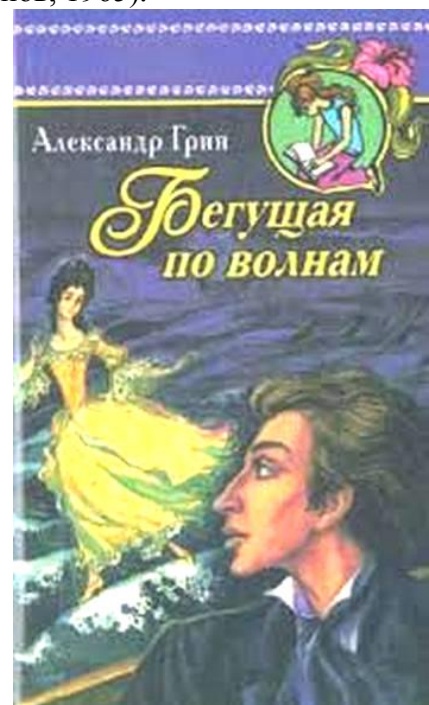
...Всю ночь Лина ворочалась в постели. Она хотела понять, почему этот человек, который лежит в нижней комнате, одинок и бездомен. Потом заснула. На рассвете хлопнули дверью. Она вскочила с постели. Отец храпел. По винтовой лестнице сбежала вниз. ...На столе лежала записка: "Поблагодарите отца за гостеприимство. И не ругайте его. Воры и впрямь притворяются. Я оставляю Вам на память ландыши. Они в стакане". Лина посмотрела на вазу – цветы чуть завяли, и еловая веточка рассыпалась. Она вздохнула и дочитала записку: "Ни отец, ни Вы не спросили, кто я. Брожу по белому свету. Когда одинок, не с кем делиться, выдумываю рассказы. По паспорту я Александр Гриневский. Просто Александр Грин. Прощайте!"» (Усейнов, 1965).

Осенью 1926 года Грин закончил главный свой шедевр — роман «Бегущая по волнам», над которым работал полтора года. В этом романе соединились лучшие черты таланта писателя: глубокая мистическая идея о потребности в мечте и воплощении мечты, тонкий поэтический психологизм, увлекательный романтический сюжет. Два года автор пытался опубликовать роман в советских издательствах, и лишь в конце 1928 года книга увидела свет.

В «Бегущей по волнам» в трех героинях воплощены три женских типа. Очень точно определила эти характеры Л. Михайлова (1980): «Биче напоминает собой совершенство классического женского типа... Биче – антипод Бегущей по волнам... Биче – то устоявшееся, с чем люди трудно расстаются; Фрези, бегущая по волнам, – метафорический зов к неизведанному; Дэзи – готовность принять неизведанное».

Неземные герои Грина в многочисленных рассказах, его «Бегущая по волнам» - Фрези Грант, с бесстрашной решимостью «ступаящая ногой на бездну», с ее обращенным к неведомому путнику голосом - далеким, призывным и недоступным: «Не скучно ли на темной дороге?», его летающий Друд в «Блистающем мире» - это, по сути, космические образы. Это - гриновский «мир постепенно раскрываемой тайны воображения».

Поразительна концовка романа «Бегущая по волнам». Прелестной Биче, напрочь лишенной «тайны воображения», противопоставляются две женщины – виртуальная Фрези Грант, символизирующая «зов к неизведанному», и вполне реальная, простая девушка с корабля, Дэзи, провозглашающая право и счастье человека «видеть всё, что он хочет и видит, - там, где хочет». В отличие от Биче, Дэзи считает реальной Фрези Грант, «девушку в кружевном платье, не боящуюся ступить ногами на бездну, так как и она видит то, чего не видят другие». Дэзи восклицает «изумительно звенящим голосом» так, что все слышат её «слова, сказанные без внешнего звука»: «Фрези Грант, ты есть, ты бежишь, ты здесь! Скажи нам: "Добрый вечер Дэзи! Добрый вечер, Филатр! Добрый вечер, Гарвей!"». И затем, усаживаясь и облегчённо вздыхая, добавила: "Добрый вечер и тебе, Фрези!". И в ответ все услышали голос с моря: "Добрый вечер! Добрый вечер, друзья! Не скучно ли на тёмной дороге? Я тороплюсь, я бегу..."» (Грин, 1965в. С. 182).



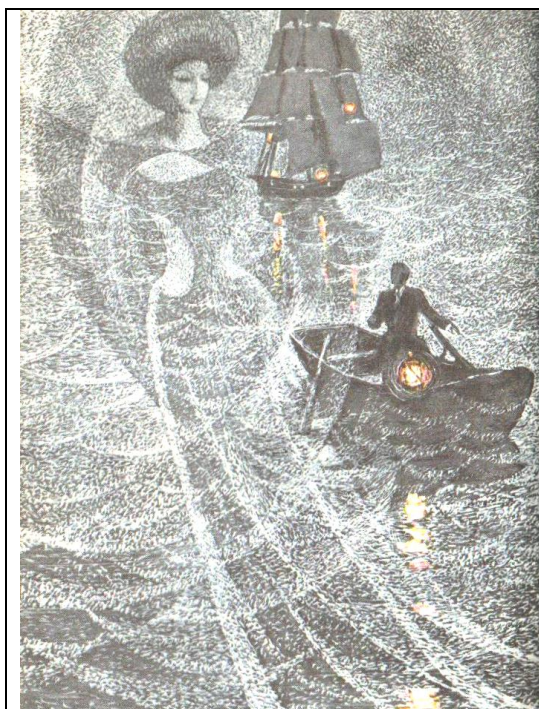
Тему противостояния добра и зла, «парения духа» и человеческой злобы Грин развивает в «Блистающем мире» (1965б), где противопоставлены два типа женщин: поверившая в невозможное мечтательная Тави и красавица Руна, убивающая мечту, это «парение духа» в лице Летающего Человека. Когда писатель Ю. Олеша назвал роман «Блистающий мир» фантастическим, Грин оскорбился: "Это символический роман, а не фантастический! Это вовсе не человек летает, это парение духа!" (Вихров, 1965). В образе Друда, чрезвычайно напоминающем античного Икара, сквозит мысль о стремлении к Солнцу. Финал романа трагичен, автор обрекает на неожиданную смерть героя, только что чудесно избавленного им от всех мыслимых и немыслимых преследователей. Беспричинная, казалось бы, смерть Друда имеет глубокий смысл, ибо герой своеобразно повторяет тем самым судьбу мифического Икара (Менделеева, 2004).

В. Вихров пишет об А. Грине: «Он вполне убежденно доказывал, что человек уже летал когда-то, в незапамятные времена, была когда-то такая способность у человека. Но по неизвестным пока нам причинам способность эта угасла, атрофировалась, и человек "приземлился". Но это не навсегда! Ведь осталась всё же смутная память о тех крылатых временах – сны! Ведь во сне человек летает. И он обязательно отыщет, разгадает этот затерянный в тысячелетиях секрет, вернёт свою былую способность: человек будет летать!» (Вихров, 1965. С. 21).

М. Слонимский (1939) рассказывает о просьбе Грина устроить в какой-нибудь журнал его статью о человеке, который, отделившись от земли, полетел. Это был набросок «Блистающего мира». Заканчивался рассказ словами: «Это случилось в городе Р. с гражданином К.». «Я спросил: "Зачем эта последняя фраза?". - "Чтоб поверили, что это действительно произошло", - с необычайной наивностью отвечал Грин. Он увидел сомнение на лице моём и стал доказывать, что, в конце концов, ничего неправдоподобного в таком факте, что человек взял да полетел, нет... Он говорил, что люди были другими и будут другими, чем теперь». «Детское живёт в человеке до седых волос», - эту фразу из «Жизни Гнора» (Грин, 1965е. С. 256) можно отнести и к личности самого автора.

Подтверждение о летающих когда-то людях-гипербореях можно найти в древнеиндийских Ведах, где говорится, что при этом в легких образуется пустота, которая и поднимает человека. Объясняя технику левитации, Г.И. Шипов (1991) рассматривает человека как своеобразную «гироскопическую систему», управляя которой человек может увеличивать или уменьшать свой вес. А. Фальков (1999) утверждает: «Человек не летает потому, что ... не хочет» (с. 10). «Блистающий мир» был первым романом Грина. Главный герой этого сложного символистского произведения — летающий сверхчеловек Друд, убеждающий людей выбрать вместо ценностей мира сего - высшие ценности Блистающего мира (Варламов, 2010). Сегодня в доме-музее А. Грина в Феодосии каждый имеет возможность прикоснуться к уникальному экспонату - роману "Блистающий мир", побывавшему в космосе на борту орбитальной станции.

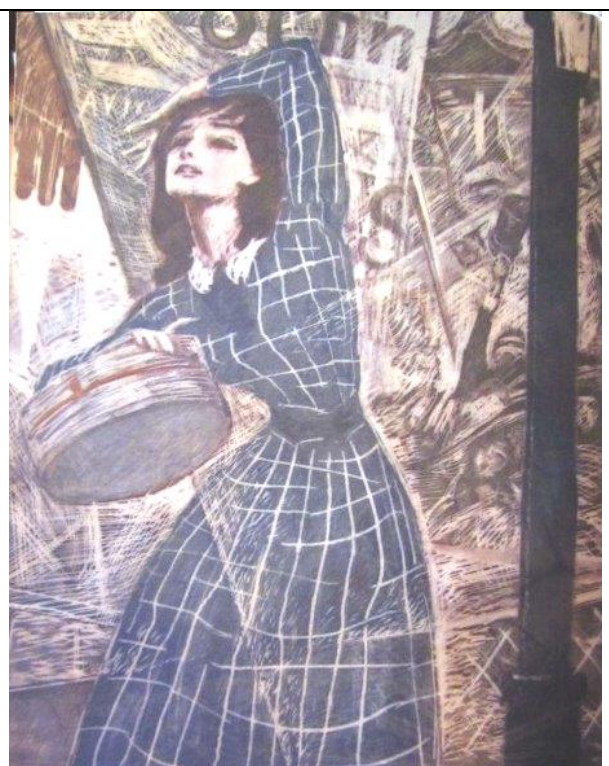
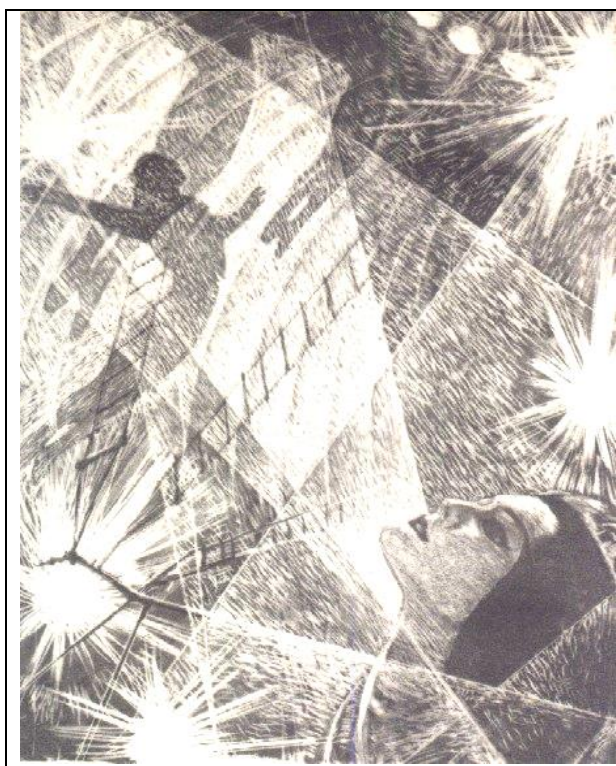
Весной 1921 года Грин женился на 26-летней вдове, медсестре Нине Николаевне. Они познакомились ещё в начале 1918 года, когда Нина работала в газете «Петроградское эхо». Её первый муж погиб на войне. Новая встреча произошла в январе 1921 года, Нина отчаянно нуждалась и продавала вещи. Грин позже, в 1924 году описал похожую встречу с девушкой в начале рассказа «Крысолов» (1965г). И – под впечатлением этой встречи – его ключевая фраза: «Не много я встречал такой простоты. Мы ей или не верим, или не видим; видим же, увы, только когда нам плохо» (с. 360), - вполне созвучная с происшествием, описанным в рассказе «Ландыши» (Усейнов, 1965). Через месяц он сделал Нине предложение. В течение отведённых Грину судьбой одиннадцати последующих лет они не расставались, и оба считали свою встречу подарком судьбы (Варламов, 2010). Феерию «Алые паруса» Грин посвятил Нине.



«Бегущая по волнам» Александра Грина. Худ. С.Г. Бродский.



Бегущая по волнам
(<http://www.uchportfolio.ru/blogs/read/?id=2088>)



«Блистающий мир» Александра Грина. Худ. С.Г. Бродский.



Александр Грин.
<http://www.uchportfolio.ru/blogs/read/?id=2088>

Нина Грин. Фонды Феодосийского музея
 А.С. Грина. Фото 1920-х.

Не только в юности, но и в пору широкой известности Грин, наряду с прозой, писал лирические стихи:

*В Зурбагане, в горной, дикой, удивительной стране,
 Я и ты, обнявшись крепко, рады бешеной весне.
 Там весна приходит сразу, не томя озябших душ, -
 В два-три дня устанавливая благодать, тепло и сушь.
 Там, в реках и водопадах, словно взрывом, сносит лед;
 Синим пламенем разлива в скалы дышащее бьет.
 Там ручьи несутся шумно, ошалев от пестроты;
 Почки лопаются звонко, загораются цветы.
 Если крикнешь - эхо скачет, словно лошади в бою;
 Если слушаешь и смотришь, - ты, - и истинно, - в раю.
 Там ты женщин встретишь юных, с сердцем диким и прямым,
 С чувством пламенным и нежным, бескорыстным и простым.
 Если хочешь быть убийцей - полюби и измени;
 Если ищешь только друга - смело руку протяни.
 Если хочешь сердце бросить в увлекающую высь, -
 И глазам, как ворон черным, покорись и улыбнись*
 (<http://www.uchportfolio.ru/blogs/read/?id=2088>).

Литераторы-современники говорили об А. Грине: «Не от мира сего», а критики его вообще не признавали, считали «дешевым беллетристом, заимствующим сюжеты у зарубежных авторов приключений». Но его любили читатели – «за надежду, за возможность расправить крылья и за победу добра» (Иванов, 2006).

Общепризнано, что Грин — романтик, «рыцарь мечты» (Вихров, 1965; Иванов, 2006; Василенко, 2010). Критик Ирина Васюченко (2007) отмечает редкостную про-

зрачность и чистоту нравственной атмосферы, свойственную прозе Грина. «Автор больше чем верит в могущество добрых начал жизни — он его знает». Существовая одновременно в реальном мире и в мире мечты, Грин ощущал себя «переводчиком между этими двумя мирами» (Варламов, 2010. С. 330). В «Алых парусах» автор, устами Грея, призывает «творить чудо» для другого человека; «новая душа будет у него и новая у тебя». В «Блистающем мире» аналогичный призыв: «Введите в свою жизнь тот мир, блёстки которого уже даны вам щедрой, тайной рукой».

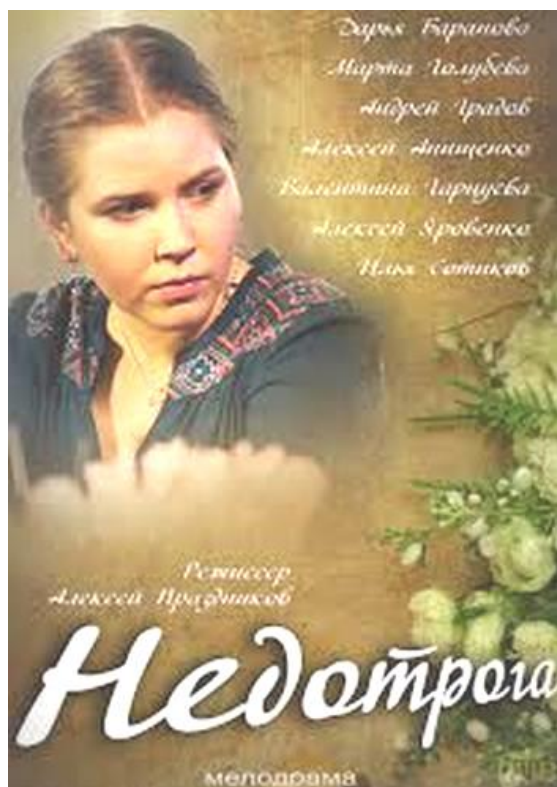
Александра Грина отличают прекрасный вкус, чуждый натурализму, способность простыми средствами возвысить рассказ до уровня глубокой притчи, яркий захватывающий сюжет. Перенос действия в вымышленную страну — своеобразный продуманный приём: «Грину важен по большому счёту человек и только человек вне его связи с историей, национальностью, богатством или бедностью, религией и политическими убеждениями. Он как бы абстрагирует, очищает своих героев от этих наслоений и стерилизует свой мир, потому что так человек ему лучше виден» (Варламов, 2010. С. 288). «Грин говорил, что, бывает, часы проводит над фразой, добиваясь наивысшей полноты её выражения, блеска». Он был близок к символистам, которые пытались расширить возможности прозы, дать ей больше измерений — отсюда частое употребление метафор, парадоксальные сочетания слов и т. д. (Козлова, 2004).

Писатель сосредоточен на борьбе в человеческой душе и с удивительным мастерством изображает тончайшие психологические нюансы. «Объём знаний Грина в этой области, точность изображения сложнейших психических процессов, подчас превосходящих уровень представлений и возможности его времени, вызывают сегодня удивление специалистов» (Ковский, 1990. С. 271).

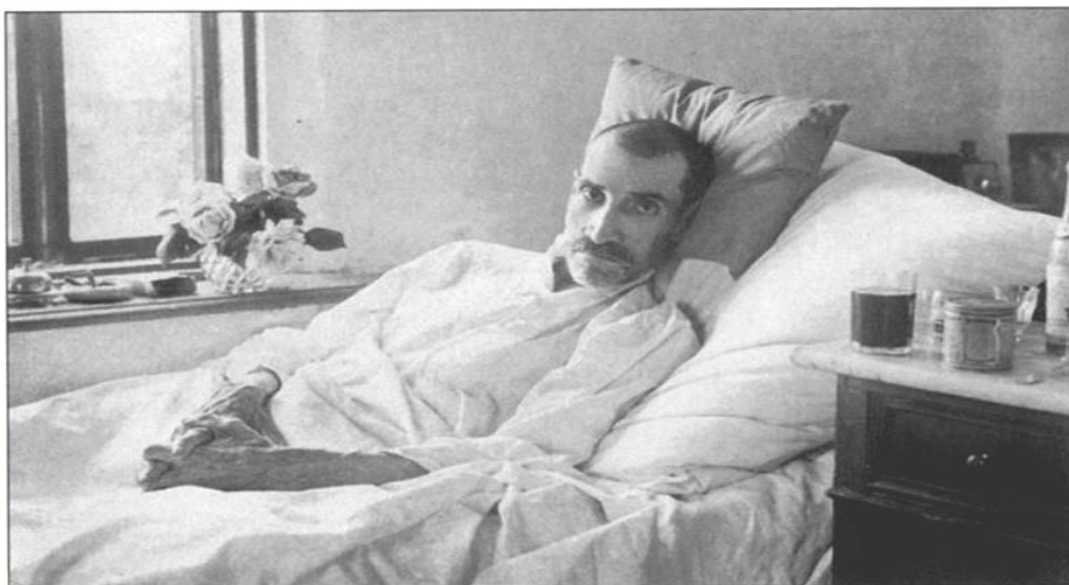
В своём последнем романе «Дорога никуда» Грин говорит не столько о счастье, сколько об утешении и прощении. «Прости жизнь, этим ты её победишь» — эти слова Галерана оказываются своеобразным итогом исканий самого автора. В то же время, последний роман Грина буквально наполнен солнечным светом. Его «световую гамму» составляет описание рассвета, застающего героя на дороге в Лисс, и солнца, бьющего сквозь тюремную решётку и отражающегося от стен камеры. Даже картина, связанная в романе с легендой о «Дороге никуда», на самом деле представляет собой мирный пейзаж — «дорогу в утреннем озарении». Однако это, «внешнее» солнце скорее враждебно героям и не соответствует их душевному состоянию. Подлинным фоном романа в конце концов оказывается та «тёмная вода», в которую постепенно погружается мутящееся сознание умирающего героя (Менделеева, 2004).

С 1924 года А. Грин живет в Старом Крыму и влачит полуголодное существование. Литературный фонд СССР так и не выделил ему писательской пенсии. Грин грустно отмечал: «Эпоха мчится мимо. Я не нужен ей — такой, какой я есть. А другим я быть не могу. И не хочу» (Первова, Верхман, 2000). «Пусть за всё моё писательство обо мне ничего не говорили как о человеке, не лизавшем пятки современности, никакой и никогда, но я сам себе цену знаю» (РГАЛИ. Ф. 127. Оп. 1. Ед. хр. 189).

Не все задуманное А. Грин успел исполнить, в частности, остался в его замысле роман «Недотрога». За полгода до смерти он сказал жене: «Теперь “Недотрога” легла во мне ясно. Все туманности исчезли. Как только наберусь сил — начну писать» (Василенко, 2010). Но закончить не удалось: он уже угасал. Роман «Недотрога» стал последним неоконченным произведением писателя - роман о деликатных, ранимых и отзывчивых натурах, неспособных ко лжи, лицемерию и ханжеству, о людях, утверждающих добро на земле.



«Грин умирал так же тяжело, как и жил. Он попросил поставить его кровать к окну. За окном синели далёкие крымские горы и отблеск любимого и навсегда потерянного моря», - пишет К. Паустовский (1956). В одном из произведений Грина — «Возвращение» (1965м) — есть строки, написанные им как бы о своей смерти, — они точно передают обстановку умирания Грина: «...Стало ясно ему и всем, что конец близок. Он наступил в свете раскрытых окон, перед лицом полевых цветов. Уже задыхаясь, Ольсен попросился сесть у окна. Мёрзнувший, весь в поту, с подушками под головой, Ольсен смотрел на холмы, вбирая кровоточащим обрывком лёгкого последние глотки воздуха» (с. 291).



Последняя прижизненная фотография А.С. Грина. Старый Крым, июнь 1932 года (<http://blogs.mail.ru/mail/adelina60/525F40A5D541632C.html>). «Без этой фотографии Грина по-настоящему нельзя почувствовать, — сказал Паустовский. — Представьте, больной, высохший Грин лежит в постели, а поверх простыни сложены его руки, длинные, сухие... огромные кисти в жилах и венах, узловатые пальцы переплетены, как корни могучего дерева. На фотографии есть и его лицо, но настоящий его портрет не лицо, а вот эти руки... В них повесть всей его жизни, по ним видно, какой непосильный груз пронес он на себе, сколько грубой, тяжелой работы пришлось ему переделать, как много эти руки написали» (<http://paustovskiy.niv.ru/paustovskiy/vospominaniya/goncharov-serdce-polnoe-sveta.htm>).

Александр Грин скончался утром 8 июля 1932 года на 52-м году жизни в Старом Крыму от рака желудка. За два дня до смерти он попросил пригласить священника и исповедался. Священник спросил: «Примирились ли вы со своими врагами?» Ответом

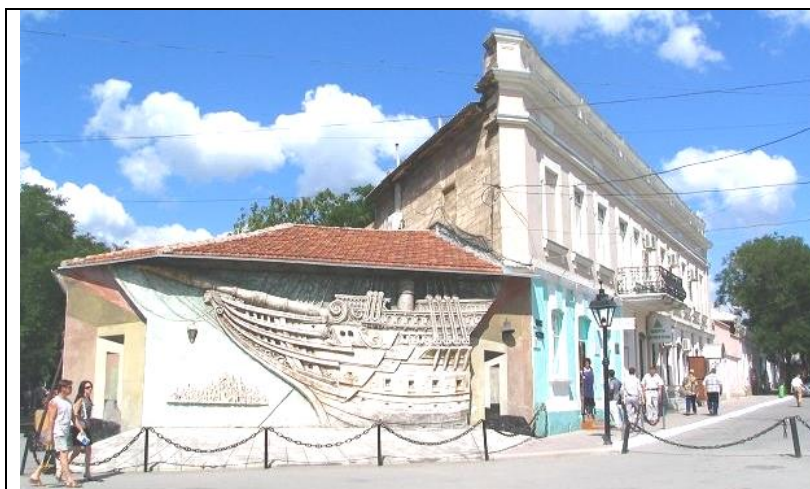
было: «Батюшка, если вы имеете в виду большевиков, то я к ним равнодушен» (<http://www.myjane.ru/articles/text/?id=15921>). На его похоронах не было ни одного собрата по перу. Может быть, потому, что он понял самое важное в жизни, то, чего никакой большевизм не способен замутить. «Я думала, что провожать будем только я да мама, – вспоминала Нина Грин (2005). – А провожало человек 200, читателей и людей, просто жалевших его за муки. Те же, кто боялся присоединиться к церковной процессии, большими толпами стояли на всех углах пути до церкви. Так что провожал весь город. Батюшка в церкви сказал о нем, как о литераторе и христианине, хорошее доброе слово». Похоронен писатель на городском кладбище Старого Крыма. Нина выбрала место, откуда видно море. Скрамная могила скульптором Татьяной Гагариной украшена бронзовой фигуркой Фрези Грант, «Бегающей по волнам» - его героини, той, что бежит по волнам, спешит на помощь попавшим в беду...



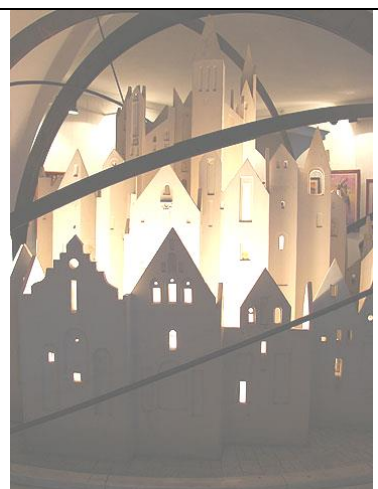
Могила А.С. Грина на городском кладбище Старого Крыма. Скрамная могила украшена бронзовой фигуркой Фрези Грант - его героини, той, что бежит по волнам, спешит на помощь попавшим в беду... (Горюнов, 2001).

В начале 1980-х годов в Феодосии родился так называемый "Гриновский квартал", когда на стене Дома-музея появилось живописно-скульптурное панно "Бригантина". Изображен бушприт врывающегося в город сказочного корабля, который несет с собой сказочную мечту, праздник, счастье. Музей благодаря стараниям и усилиям Александра Бродского и Ильи Уткина сказочно преобразился. Центр экспозиции - сферическое изображение го-

рода Зурбагана. Потрясает полная иллюзия городских улиц, поднимающихся куда-то ввысь. Туда, где единственная, сказочная страна Гринландия. Это та страна, где учат мечтать и любить, стремиться к счастью... (http://kp.crimea.ua/text/num3/oct_2001_09.html).



Литературно-мемориальный музей Александра Грина в Феодосии
(<http://blogs.mail.ru/mail/adelina60/525F40A5D541632C.html>)



Инсталляция «Зурбаган» в музее А.С. Грина
(http://grinworld.org/memories/memories_main.htm)



Дом писателя в Старом Крыму и мемориальная доска на стене дома-музея А.С. Грина (Горюнов, 2001).



Памятник Александру Грину на его родине, в г. Киров (Вятка).

глазами и услышанное от вдовы Грина, Нины Николаевны, поразило Паустовского (<http://paustovskiy.niv.ru/paustovskiy/bio/uchastie-paustovskogo-v-izdanii-grina.htm>). Но в 1946 году А. Грин «получил ярлык чуть ли не космополита номер один», его книги были преданы анафеме, и возвращение к читателю состоялось лишь через 10 лет.

Константин Паустовский первым начал разрушать стену забвения, построенную в начале 1930-х годов вокруг имени и творчества Александра Грина. В 1934 году он первым из писателей приехал в Старый Крым, разыскал небольшой глинобитный домик, где прожил свои последние дни тяжелобольной писатель. Увиденное своими



Карта Гринландии.
Худ. Владимир Адеев.

Сегодняшнюю память о Грине хорошо выразила Мариетта Шагинян: «Это писатель замечательный, молодеющий с годами. Его будут читать многие поколения после нас, и всегда его страницы будут дышать на читателя свежестью

такой же, как дышат сказки» (<http://www.uchportfolio.ru/blogs/read/?id=2088>).

«Чем же манят нас произведения Александра Грина? – пишет Н. Горюнов (2001). - Чем же можно объяснить настоящий гриновский бум сегодня? Одним из объяснений, думается, является тот факт, что люди, столкнувшись с резким падением моральных устоев в современном обществе, с черствостью, если не сказать - жестокостью в человеческих отношениях, ищут отдушину в гриновских книгах, где царят доброта, великодушие, любовь. По словам старшего научного сотрудника Дома-музея Грина в Феодосии Людмилы Варламовой, ее поражает, с какой охотой и с каким интересом читают Грина молодые люди. "Они чувствуют писателя глубже, чем мы в свое время", - убеждена Людмила Максимовна. Книги Александра Грина будят воображение, населяют вашу душу искренними романтическими героями, с которыми можно поделиться самым сокровенным. Эти герои не оставят, не предадут. ...Вот уже много лет 23 августа - на день рождения Александра Грина - в Феодосию в "Гриновский квартал" со всех концов бывшего Союза съезжаются почитатели таланта писателя, да и просто люди с романтической натурой. Они собираются в феодосийском доме Грина, затем отправляются в Старый Крым, чтобы там поднять на одном из холмов Алый парус - символ надежды, любви, жизнелюбия».

Мечту Грин понимал как стремление духовно богатого человека к высшим, истинно человеческим ценностям, противопоставляя их бездушию, жадности и животным удовольствиям. Трудный выбор между этими двумя путями и последствия сделанного выбора — одна из важных тем у Грина. Его цель — показать, как органичны для человека добро и мечта, любовь и сострадание, и как разрушительны зло, жестокость, отчуждение (<http://www.uchportfolio.ru/blogs/read/?id=2088>). Начав свой литературный путь в 1906 году, Александр Степанович Грин создал за последующие двадцать пять лет работы свыше четырехсот произведений. Наследие его полностью не собрано до сих пор.

По мнению Виктора Хрулёва (2008), Александр Грин открывает нам тонкие стороны душевного мира человека, проникает в область подсознательного и интуитивного. «Он стремился понять причудливые законы мышления и психики, обогатить представление о внутренней жизни человека. Проза Грина таит в себе подлинную поэзию, покоряет чистотой и свежестью слова. ...По сути жизненного поведения Грин — мужественный стоик. Он сознавал, что его время жестоко и непредсказуемо, но считал своим долгом защитить тех, кто несмотря ни на что таил мечту о более гуманных и совершенных отношениях. Писатель надеялся, что рано или поздно люди осознают значи-

мость отпущенной им жизни, воспримут истинность духовных ценностей, которые он отстаивал. Эта надежда, подтвержденная судьбами его героев, передается как завещание художника и поддерживает нас в нынешних испытаниях» (Хрулёв, 2008).

Жизнь — как ее понимал Грин — не количество прожитых дней и даже не дни, закрепленные памятью, а дни, когда мы отдаём людям что-то доброе, вплоть до самопожертвования во имя этого добра. Вплоть до спасения любимой, но недоступной, женщины ценой собственной жизни, как в рассказе «Змея» (1965н). И снова контрастный образ — это Энниок в «Жизни Гнора» (Грин, 1965е), которого любовь к женщине толкает на подлость в отношении соперника. Но подлость у Грина наказуема, и он подводит подлеца к бесславному концу. «Беззащитно сердце человеческое. А защищенное — оно лишено света, и мало в нем горячих углей, не хватит даже, чтобы согреть руки...» (http://grinworld.org/memories/memories_main.htm).

В развитии современной России просматриваются тенденции начала XX столетия: кризис гуманизма, признаки общественной «смуты», ощущение грядущих потрясений. Пророческие слова А. Блока из поэмы «Возмездие», обращенные к XX веку, актуальны и сегодня:

*И отвращение от жизни,
И к ней безумная любовь,
И страсть, и ненависть к отчизне...
И черная земная кровь
Сулит нам, раздувая вены,
Все разрушая рубежи,
Неслыханные перемены,
Невиданные мятелжи...*

При жизни имя А. Грина никогда не пользовалось расположением критики. «Нехотя, против воли, признают меня российские журналы и критики; чужд я им, странен и непривычен», — писал он. Сегодня произведения Александра Грина переведены на многие языки, его имя носят улицы во многих городах, горные вершины и даже одна из звезд. Но самое главное — его герои, благородные, самоотверженные, умеющие любить и без раздумий жертвующие собой во имя любви, продолжают жить...

Список использованной литературы

Бунин И.А. Окаянные дни. М.: «Советский писатель», 1990. 125 с. (<http://bunin.niv.ru/bunin/bio/okayannye-dni-3.htm>).

Варламов А.Н. Александр Грин. Биография. М.: Эксмо-Пресс, 2010. 544 с. (Серия: Лауреаты литературных премий).

Василенко О. Рыцарь мечты, романтики и моря // Газ. «Крымские известия». 2010. №154 (4598), 19 августа (<http://www-ki.rada.crimea.ua/nomera/2010/154/knight.html>).

Васюченко И.В. Одинокий игрок // Ковчег: лит.-худож. журнал. Ростов-на-Дону, 2007. № XIII(2). С. 148-209.

Вихров В. Рыцарь мечты // Предисловие к кн.: Грин А.С. Собр. соч. в 6-ти т. Т. 1. М.: Изд-во «Правда», 1965. С. 3-36 (fandom.rusf.ru/about_fan/vihrov_1.htm).

Горюнов Н. Человек из Зурбагана // Крымская правда. 2001, октябрь (http://kp.crimea.ua/text/num3/oct_2001_09.html).

Грин А.С. Алые паруса // Собр. соч.: В 6 т. Т. 3. М.: Изд-во «Правда», 1965а. С. 3-65.

Грин А.С. Блестящий мир // Собр. соч.: В 6 т. Т. 3. М.: Изд-во «Правда», 1965б. С. 66-214.

Грин А.С. Бегущая по волнам // Собр. соч.: В 6 т. Т. 5. М.: Изд-во «Правда», 1965в. С. 3-182.

Грин А.С. Золотая цепь // Собр. соч.: В 6 т. Т. 4. М.: Изд-во «Правда», 1965г. С. 3-125.

Грин А.С. Дорога никуда // Собр. соч.: В 6 т. Т. 6. М.: Изд-во «Правда», 1965д. С. 3-227.

Грин А.С. Жизнь Гнора // Собр. соч.: В 6 т. Т. 5. М.: Изд-во «Правда», 1965е. С. 227-261.

Грин А.С. Корабли в Лиссе // Собр. соч.: В 6 т. Т. 4. М.: Изд-во «Правда», 1965ж. С. 243-261.

Грин А.С. Позорный столб // Собр. соч.: В 6 т. Т. 2. М.: Изд-во «Правда», 1965з. С. 67-71.

Грин А.С. Сто вёрст по реке // Собр. соч.: В 6 т. Т. 2. М.: Изд-во «Правда», 1965и. С. 133-169.

Грин А.С. Голос и глаз // Собр. соч.: В 6 т. Т. 5. М.: Изд-во «Правда», 1965к. С. 220-224.

Грин А.С. Крысолов // Собр. соч.: В 6 т. Т. 4. М.: Изд-во «Правда», 1965л. С. 358-392.

Грин А.С. Возвращение // Собр. соч.: В 6 т. Т. 5. М.: Изд-во «Правда», 1965м. С. 287-292.

Грин А.С. Змея // Собр. соч.: В 6 т. Т. 5. М.: Изд-во «Правда», 1965н. С. 415-419.

Грин Н.Н. Воспоминания об Александре Грине. Мемуарные очерки. Дневниковые записи. Письма. Феодосия; М.: Издат. дом «Коктебель», 2005. 400 с.

Жуланова Н. «Звук прекрасный – имя Грина...»: К 120-летию со дня рождения // Костер (СПб). 2000. № 10. С. 12-13.

Иванов А. Александр Грин — Рыцарь Мечты // Газ. «Вечер Елабуги». 2006. № 414(34). 23 августа (http://www.zur.ru/?action=show_id&id=1218&np_id=84).

Козлова Е.А. Принципы художественного обобщения в прозе А. Грина: развитие символической образности: Автореф. дис. ...канд. филол. наук. 10.01.01. Псков, 2004 (<http://cheloveknauka.com/printsipy-hudozhestvennogo-obobscheniya-v-proze-a-grina-razvitie-simvolicheskoy-obraznosti>).

Ковский В.Е. Романтический мир Александра Грина. М.: Наука, 1969. 296 с.

Ковский В.Е. Реалисты и романтики: Из творческого опыта рус. сов. классики: В. Брюсов, В. Маяковский, А. Толстой, А. Грин, К. Паустовский. М.: Художественная литература, 1990. 383 с.

Матрусова А. Романтическая личность в литературе и в жизни (по страницам произведений Александра Грина) // Развитие личности. 2004. № 2. С. 39-52 (<http://rl-online.ru/articles/2-04/427.html>).

Менделеева Д. «Возвращённый ад» Александра Грина // Литература – Первое сентября. 2004. № 23 (<http://lit.1september.ru/article.php?ID=200402306>).

Михайлова Л. Александр Грин. Жизнь, личность, творчество. М.: Худож. лит. 1980. 216 с.

Паустовский К. Жизнь Александра Грина // Вступительная статья. А.С. Грин. Избранное. М.: Гослитиздат, 1956. 423 с.

Паустовский К. Избранное. М.: «Московский рабочий», 1961. 523 с. (<http://paustovskiy.niv.ru/paustovskiy/public/volshebnik-o-grine.htm>).

Первова Ю.А., Верхман А. Грин и его отношения с эпохой // Крещатик (Германия). 2000. Вып. 8 (<http://www.kreschatik.kiev.ua/>).

РГАЛИ. Ф. 127. Оп. 1. Ед. хр. 1.

РГАЛИ. Ф. 127. Оп. 1. Ед. хр. 189.

Ревякина А.А. Русские писатели. Биобиблиографический словарь. Т. 1. А-Л. М.: "Просвещение", 1990.

Рождественский Вс. Страницы жизни. М.: Современник, 1974. 464 с. (Серия: О времени и о себе).

Слонимский М. А. Грин // Звезда. 1939. № 4. С. 159.

Усейнов А. Ландыши // Газ. «Ленинская смена». 1965. № 146.

Усольцев В.А. Русь изначальная, русский космизм и столетие падения России. Екатеринбург: УГЛТУ, 2012. 600 с. (<http://elar.usfeu.ru/handle/123456789/2602>).

Фальков А. В полет без крыльев // Чудеса и приключения. 1999. № 1. С. 9-10.

Хрулев В. Александр Грин: поэзия мечты и воображения // Бельские просторы. 2008. № 4 (http://www.hrono.ru/text/2008/hrul04_08.html).

Царькова Ю. Дорога к алым парусам // Литература – Первое сентября. 2002. № 31 (<http://lit.1september.ru/article.php?ID=200203103>).

Шинов Г.И. Об использовании вакуумных полей кручения для перемещения механической системы. Препринт. М.: МНТЦ ВЕНТ, 1991. 50 с.

Рецензент статьи: доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой Уральского государственного лесотехнического университета Р.Н. Ковалёв.

ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

УДК 9.903.07

А.А. Клёсов

Академия ДНК-генеалогии, г. Ньютон, шт. Массачусетс, США

**КОЛЛИЗИЯ ПОПУЛЯЦИОННОЙ ГЕНЕТИКИ И ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ
(Часть 3)**

Опубликовано в электронном журнале «Переформат» 28 декабря 2014 г. (<http://pereformat.ru/klyosov/>). Печатается с разрешения автора (<http://pereformat.ru/2014/12/dnk-genealogiya-2/>). Начало статьи см. в № 1 и 4, 2015.



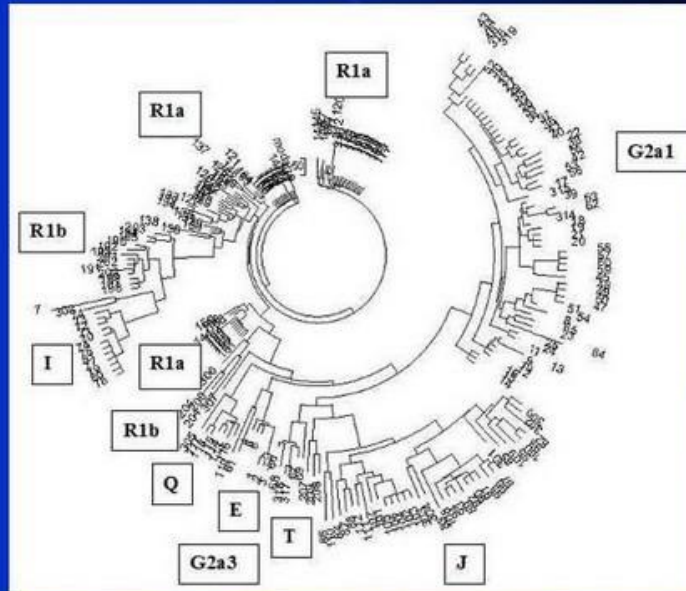
В двух опубликованных частях этого очерка ([часть 1](#) и [часть 2](#)) профессор Анатолий А. Клёсов провёл детальное сравнение ДНК-генеалогии и популяционной генетики, приведя немало показательных примеров. В результате стало понятно, почему популяционисты не критикуют ДНК-генеалогию в научной печати и в

формате корректной научной дискуссии, зато распространяют злобные комментарии в интернете, которые поддерживают неквалифицированные «любители». Неслучайно Анатолий Алексеевич отметил, что то, «что на ноябрьской Конференции в РАН в своих докладах говорили Боринская и Балановские, это не критика, это набор в лучшем случае недоразумений и искажений, в худшем – откровенная ложь».

В этой части речь пойдёт как раз об упомянутой конференции «Этногенез, история, язык и культура карачаево-балкарского народа», которая состоялась 24-28 ноября 2014 года в Российской академии наук. Организованная группа популяционистов попыталась устроить на этом научном форуме провокацию, вызвав искреннее возмущение участников. Однако А.А. Клёсов, чтобы не сводить науку к негативу, как делают его «оппоненты», рассказывает здесь о том, какие новые материалы по ДНК-генеалогии карачаево-балкарцев были представлены на состоявшейся конференции. Итак, ему слово...

Автор приводит 14 из 46 слайдов, показанных в его докладе на Конференции, и краткие комментарии к тем, которые нуждаются в дополнительных пояснениях.

Дерево гаплотипов карачаево-балкарцев



Состав 247 карачаево-балкарцев (гаплогруппы)

Е – 7 (все карачаевцы)	
Г – 71 (G2a1 – 62, G2a2 – 9)	29%
I2a – 17 (все карачаевцы)	
J1 – 6 (пять карачаевцев)	
J2 – 32 (19 балк + 13 карач.)	13%
Q1a – 12 (11 балкарцев)	
R1a – 79 (56 балк + 23 карач.)	32%
R1b – 20 (14 балк., 6 карач.)	8%
T – 3 (все карачаевцы)	

Из первого слайда видно, что карачаево-балкарцы весьма разнородны по своему родовому составу. Ясно, что происхождение их тоже неоднородно, и доля их основных родов (R1a, G2a, J2, и R1b) показана на втором слайде. Основные два рода – R1a и G2a – охватывают примерно по трети всего карачаево-балкарского народа.

Третий слайд показывает родовой состав осетин. Он принципиально отличен от родового состава карачаево-балкарцев. У осетин гаплогруппы G2a – более двух третей от всего народа, а у иронцев – почти три четверти.

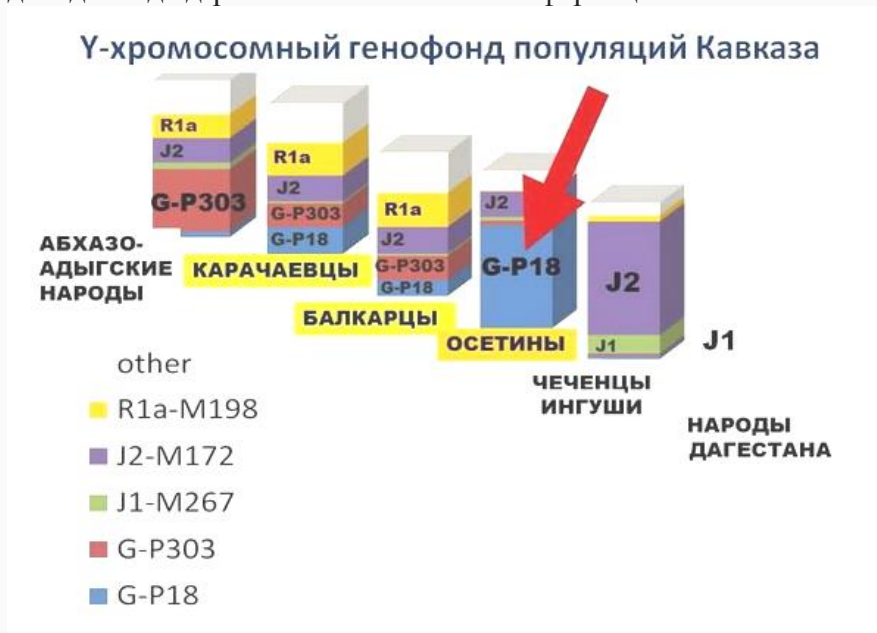


Поэтому утверждать, что карачаево-балкарцы и осетины – этносы, сходные по происхождению, это ошибка.

В принципе, слайд из доклада д-ра Балановского, показанный на той же конференции, показывает то же самое: что эти два этноса имеют разный родовой (гаплогруппный) состав.

С его слайдом есть, впрочем, две проблемы. Они небольшие, но показывают неряшливость докладчика в подготовке к представлению доклада. Во-первых, на слайде Балановского показано, что карачаевцы и балкарцы имеют идентичный состав. Это не так. У балкарцев заметная доля гаплогруппы R1b, которая на слайде Балановского никак не отражена. Во-вторых, у Балановского используется устаревшая номенклатура. В классификации уже год как нет субклада «G-P18», который как ненадежный был удален из списка (P18_1, P18_2, P18_3 has been found to be an unreliable palindromic snp. Men in the same family do not have identical results; withdrawn from the tree on 9 December 2013), [ССЫЛКА](#).

Слайд из доклада д-ра Балановского на Конференции:



Слайд из доклада А.А. Клёсова:

Род G2a - происхождение
Карачаево-балкарцы – G2a1-L293:

14 **22** 15 **10** 15 **16** 11 12 11 **12** 10 29 – 17 9 9 **11** 11 25 16
 21 **29** 13 13 14 14 – **10 10 20** 21 15 **15** 15 18 **36** 38 **11 10** –
 11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15 8 13 21
 22 **16** 13 11 13 10 11 11 13

Осетины – G2a1-L293 (14 мутаций):

14 **23** 15 **9** 15 **17** 11 12 11 **11** 10 28 – 17 9 9 **12** 11 25 16 21
28 13 13 14 14 – **11 11 19** 21 15 15 **16** 18 **37** 38 **12 9** – 11 8
 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15 8 13 21 22
15 13 11 13 10 11 11 13

Слайд выше (А.А. Клёсов) показывает, что хотя карачаево-балкарцы и осетины гаплогруппы G в основном относятся к одному субкладу (G2a1-L293), базовые гаплотипы их значительно – на 14 мутаций – различаются, что уводит их общего предка примерно на 4675 лет назад (см. слайд ниже). Это не мог быть алан, так как аланы принадлежат другой эпохе, а именно к первому тысячелетию нашей эры. В дальнейшем в докладе А.А. Клёсова показано, что общий предок карачаево-балкарцев и осетин мог жить в исторической Бактрии, действительно 4500-5000 лет назад. Потомки того общего предка сейчас живут в Афганистане, в Пакистане, на Кавказе. Все они имеют субклад G2a1-L293.

Род G2a - происхождение
Карачаево-балкарцы – G2a1-L293
Осетины – G2a1-L293

14 **23** 15 **9** 15 **17** 11 12 11 **11** 10 28 – 17 9 9 **12** 11 25 16 21
28 13 13 14 14 – **11 11 19** 21 15 15 **16** 18 **37** 38 **12 9** – 11 8
 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15 8 13 21
 22 **15** 13 11 13 10 11 11 13 (14 мутаций)

14/0.12 = 117 → 133 условных поколения, или
 ~ 3325 лет. Их общий предок жил
 (3325+4650+3325)/2 = 4675 лет назад. Это не
 мог быть алан.

Д-р Балановский произвел детализацию данных, разделил гаплотипы группы G2a1 осетин на дигорцев и иронцев, и предположил, что первые имеют одинаковое происхождение с карачаево-балкарцами, а вторые отличаются (см. следующий слайд). В принципе, это дело никак не меняет, потому что в таком случае в Бактрии жил общий предок не осетин и карачаево-балкарцев, а осетин-иронцев и карачаево-балкарцев. Но проверим, так ли это, что гаплотипы карачаево-балкарцев и иронцев практически идентичны, как утверждает Балановский.

Надо сказать, что д-р Балановский и здесь передернул, показав слайд со словами «В интернет-публикации по ДНК-генеалогии утверждается, «У КАРАЧАЕВЦЕВ И БАЛКАРЦЕВ... СУБКЛАД G-P18 ДРУГОЙ, ЧЕМ У ОСЕТИН, и это приводит к выводу, что предки гаплогруппы G-P18 у осетин и карачаевцев были разными. Это несколько неожиданный вывод, но вполне надежный». На самом деле цитата из статьи на Перформате была следующей:

«У карачаевцев и балкарцев почти абсолютно преобладает первый субклад (90%), как и у осетин (для этого следует посмотреть на дерево выше, там справа наверху раскидистая ветвь G2a1, и внизу – маленькая веточка G2a3). Но он несколько другой, чем у осетин, если рассмотреть гаплотипы, и это приводит к выводу, что предки гаплогруппы G2a1 у осетин и карачаевцев были разными. Это несколько неожиданный вывод, но вполне надежный».

Как видим, в цитате нет индекса «G-P18», это Балановский сам вставил устаревший, вышедший из употребления индекс. Далее, в цитате нет бессмысленного выражения «субклад G-P18 другой, чем у осетин». Субклад есть субклад, двух одноименных, но разных субкладов не бывает, так что «другого» быть просто не может. Поэтому я пишу «другой, если рассмотреть гаплотипы». То есть речь идет о разных ветвях гаплотипов в составе одного древнего субклада.

Эта бессмыслица Балановского продолжается на следующем его слайде, под названием «G-P18 у осетин и карачаево-балкарцев: одинаковая или разная?». Повторяю, что G-P18 (даже если оставить в стороне, что такого в номенклатуре больше нет) не может быть «одинаковой или разной», это один и тот же субклад. Неряшливость у г-на Балановского во всем проявляется. Я, со своей стороны, в докладе постоянно подчеркивал, что у карачаево-балкарцев и осетин гаплогруппы G субклад один и тот же, G2a1, но он древний, и давно разошелся на отдельные ветви. К одной относятся карачаево-балкарцы, к другой – осетины. На моем слайде выше и показаны базовые гаплотипы этих разных ветвей, общий предок которых жил примерно 4675 лет назад.

Слайд из доклада д-ра Балановского на Конференции:



Иначе говоря, я разделяю во времени происхождение КБ и осетин, а Балановский разделяет (но хронологию не упоминает) КБ и осетин-иронцев и объединяет КБ и осетин-дигорцев. Здесь у представления Балановского (слайд выше) есть две (как минимум) проблемы.

Первая – в национальных проектах очень редко указывают, дигорцы осетины или иронцы. Во всяком случае, в Осетинском Проекте FTDNA из 260 человек (подавляющее большинство из которых составляют носители гаплогруппы G), только 7 человек из гаплогруппы G, нас сейчас интересующей, назвали себя иронцами, и 12 человек – дигорцами. Поэтому данных, которые показывает на слайде Балановский по части разделения осетин на дигорцев и иронцев по состоянию на декабрь 2014 года, просто нет. Источник данных на слайде не приведен. Похоже, это «разделение» – продукт фантазии, подтасовки, подгонки – как хотите, так и называйте. Обычное дело у популяционных генетиков.

Вторая проблема – тот способ представления, что продемонстрирован на слайде Балановского, несет принципиальный дефект. Там нет хронологии, а именно время жизни общих предков ветви отсутствует. Другими словами, мы не знаем, недавняя эта ветвь или древняя. Например, если ветвь слева внизу насчитывает тысячелетия со времени образования (а, наверное, так и есть, судя по разбросу точек, соответствующих карачаево-балкарцам и осетинам), то Балановский просто другими словами повторил мое утверждение, что карачаево-балкарцы и осетины гаплогруппы/субклада G2a1 разошлись тысячелетия назад, и от алан те и другие произойти никак не могут. Тогда непонятно, что оспаривает Балановский.

Проверим, так ли это.

Ниже приведено дерево из 156 гаплотипов карачаево-балкарцев и осетин в 67-маркерном формате. Карачаево-балкарские гаплотипы пронумерованы от 1 до 278, гаплотипы осетин – от 500 до 759 (нумерация включала и более короткие гаплотипы, которые на дерево не нанесены).

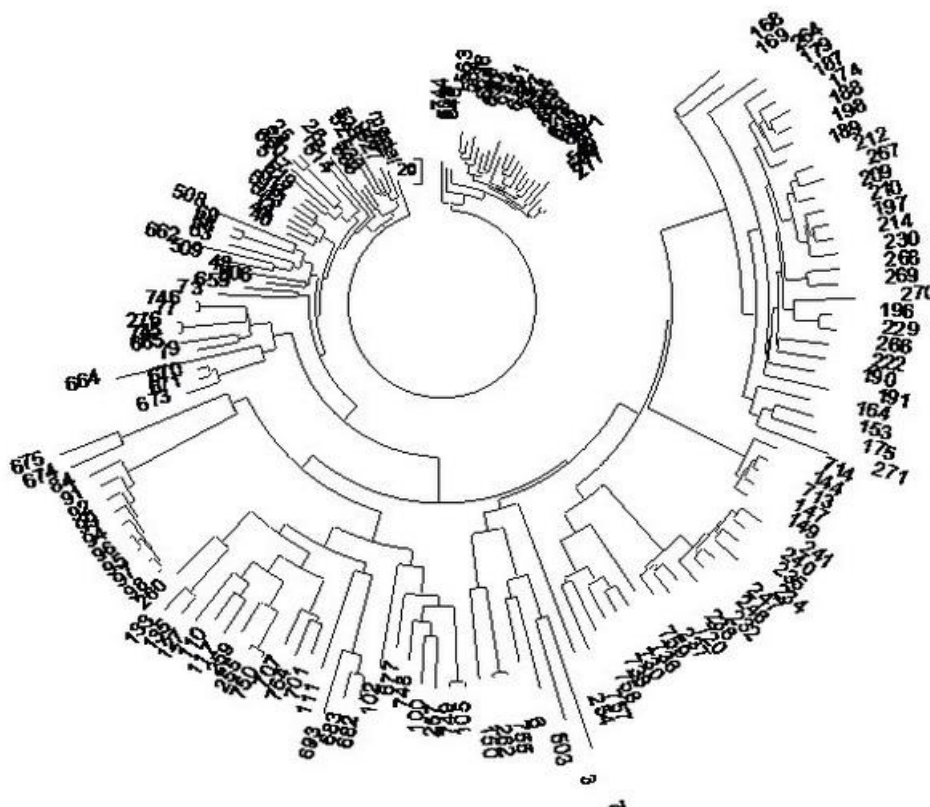


Рис. 1. Дерево 156 карачаево-балкарских и осетинских гаплотипов Y-хромосомы в 67-маркерном формате. Нумерация КБ гаплотипов от 1 до 278, осетинских – от 500 до 759 (нумерация включала и более короткие гаплотипы, которые на дерево не нанесены). Верхнюю часть дерева

(сектор от 8 часов до 1 часа) занимают гаплотипы группы G2a1, за исключением всего пяти гаплотипов G2a2b осетин (нижний край сектора, гаплотипы 665, 664, 670, 671, 673), из них трое назвались дигорцами, иронцами не назвался никто. Самая плотная, молодая ветвь (на 1 час) – Северная Осетия, ее возраст 1175 ± 160 лет, примерно с 9 века нашей эры, плюс-минус полтора века. Справа, по часовой стрелке, большая ветвь гаплогруппы R1a – все карачаево-балкарцы; далее малая ветвь (из пяти гаплотипов) гаплогруппы Q, смешанная из КБ и осетин; далее двойная ветвь гаплогруппы R1b (молодая подветвь выше – все карачаево-балкарцы, более старая подветвь ниже – все осетины); далее, на 5 часов, малая смешанная ветвь гаплогруппы E; ниже ее малая смешанная ветвь гаплогруппы Q; внизу дерева смешанная широкая ветвь гаплогруппы J – сначала (малая подветвь на 6 часов) несколько гаплотипов группы J1, в основном из Дагестана, которые попали в данный осетинский Проект, затем несколько гаплотипов группы J2a, среди которых три осетина, грузин и чеченец. Замыкает цикл мелкая (то есть совсем молодая) ветвь гаплогруппы I карачаево-балкарцев и пара гаплотипов осетин группы I2c (674 и 675).

Для нас сейчас интересна плотная ветвь на самом верху дерева (технически, в направлении 1 час). В ней – 23 гаплотипа, все из Северной Осетии, за исключением адыгского 278, но видно, что он фактически происхождения из Северной Осетии, или близко родственен. В увеличенном виде ветвь дается ниже (см. подпись под диаграммой, детализирующую строение ветви):

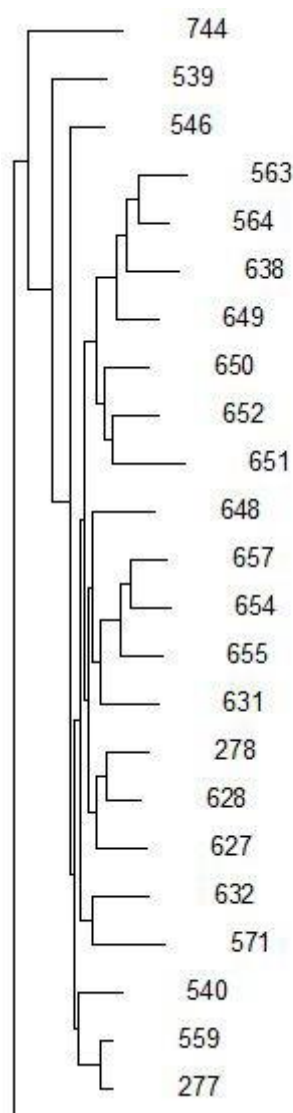


Рис. 2. Верхняя плотная ветвь с кругового дерева выше в развернутом виде. Гаплотип 744 принадлежит этническому русскому, и из расчетов снят (он добавляет 100 лет ко времени жизни общего предка, и из фрагмента выше видно, что он выбивается из общей ветви). Все гаплотипы в Проекте записаны как из Северной Осетии, кроме упомянутого 744, а также гаплотипа 546 (Джугашвили, записан как Грузия, но ясно, что это Северная Осетия), 278 (записан как Адыгея, но ясно, что по происхождению Северная Осетия или совершенно родственный). Гаплотип 277 продублирован в Карачаево-Балкарском проекте, но это гаплотип под номером 559 из Северной Осетии. Поэтому в расчет времени жизни общего предка включали 21 гаплотип.

Все 21 гаплотипы содержали 114 мутаций от базового гаплотипа ветви:

14 23 15 9 15 17 11 12 11 11 10 17 – 17 9 9 12 11 25 16 21 28
13 13 14 14 – 11 11 19 21 15 15 16 18 37 38 12 9 – 11 8 15 16
8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15 8 13 21 22 15 13 11
13 10 11 11 13

Он в точности такой, какой был ранее описан в статье [«Что говорит ДНК-генеалогия о кавказцах»](#) на Перформате, где был приведен и базовый 111-маркерный гаплотип этой группы:

14 23 15 9 15 17 11 12 11 11 10 17 – 17 9 9 12 11 25
16 21 28 13 13 14 14 – 11 11 19 21 15 15 16 18 37 38 12 9 –
11 8 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15 8 13 21 22
15 13 11 13 10 11 11 13 – 30 15 8 16 11 23 27 21 9 11 13 13
11 9 10 12 10 11 12 27 10 12 22 14 11 10 24 15 17 14 23 18
12 15 27 12 21 18 11 14 17 9 21 11

114 мутаций на 21 67-маркерный гаплотип дают $114/21/0.12 = 45 \rightarrow 47$ условных поколений, то есть 1175 ± 160 лет до общего предка этой ветви. В статье на Переформате ранее было сообщено о датировке 1375 ± 210 лет, но это было для меньшего количества гаплотипов (о чем свидетельствует большая погрешность расчета), и не изымались несколько посторонних гаплотипов, что сделано сейчас.

Итак, мы опять видим, что группа молодых северо-осетинских гаплотипов гаплогруппы G2a1 удалена от карачаево-балкарских гаплотипов той же группы, что пытался оспорить Балановский в своем докладе на Конференции. При этом он не привел ни одного гаплотипа, и не сообщил ни одной датировки. Это и есть популяционная генетика.

Перейдем к группе смешанных гаплотипов карачаево-балкарцев и осетин гаплогруппы G2a1, и приведем эту смешанную ветвь, точнее, группу подветвей, в увеличенном виде:

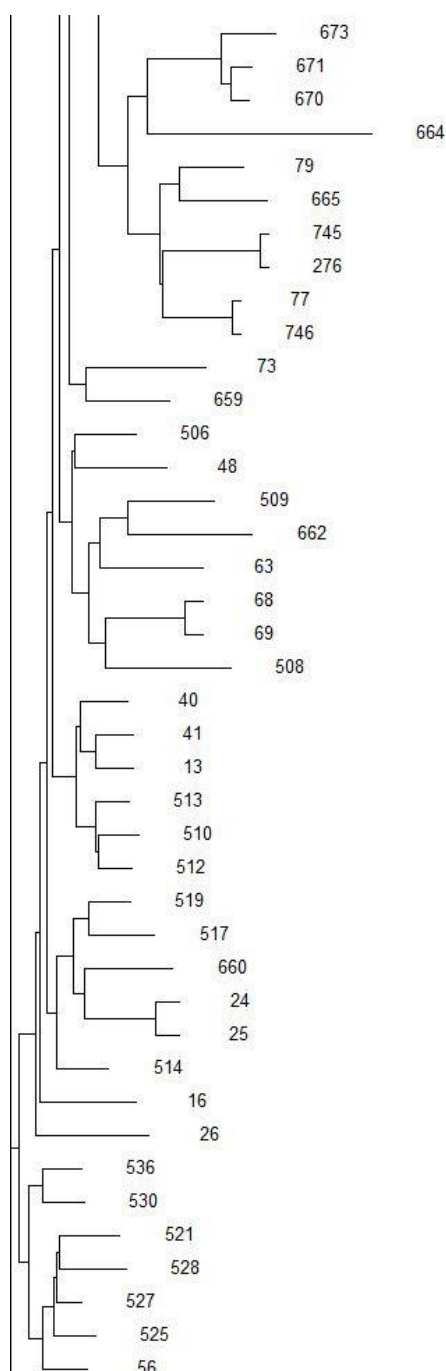


Рис. 3. Левая верхняя ветвь с кругового дерева выше в развернутом виде. Нумерация КБ гаплотипов от 1 до 278, осетинских – от 500 до 759. Верхняя ветвь между гаплотипами 673 и 746 принадлежит субкладу G2a2b, и в расчеты не включалась. Остальные гаплотипы относятся к субкладу G2a1 и его нисходящим субкладам, они в указанных Проектах, как правило, не определялись или просто предсказывались.

• • • G2a1 L293
 • • • • G2a1a P16_1, P16_2
 • • • • • G2a1a1 Z6679
 • • • • • • G2a1a1a Z6638
 • • • • • • • G2a1a1a1 Z7940
 • • • • • • • • G2a1a1a1a Z7941
 • • • • • • • • • G2a1a1a1b FGC719
 • • • • • • • • • • G2a1a1a1b1 Z7947
 • • • • • • • • G2a1a1a2 Z7953
 • • • • • • G2a1a1b Z6673
 • • • • • G2a1b Z17775

Мы видим, что практически ни одной «чистой» подветви, то есть либо карачаево-балкарцев, либо осетин здесь нет. Все 31 гаплотипы этой смешанной ветви имеют 458 мутаций от базового гаплотипа

14 22 15 10 15 16 11 12 12 12 10 17 – 17 9 9 11 11 25 16 21
 28 13 13 14 14 – 10 10 20 21 15 15 15 18 36 37 11 10 – 11 8
 15 16 8 11 10 8 12 10 12 21 22 14 10 12 12 15 8 13 21
 22 16 13 11 13 10 11 11 13

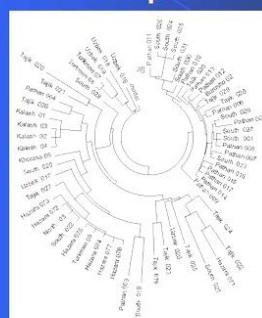
Это дает $458/31/0.12 = 123 \rightarrow 141$ условное поколение, или 3525 ± 390 лет до общего предка этой смешанной карачаево-балкарской-осетинской ветви (точнее, набора подветвей). Опять ясно, как я и подчеркивал ранее, что эта смешанная мужская популяция не могла произойти от алан, поскольку в середине II тыс. до н.э. алан не было, во всяком случае тех, которых историки посылали на Кавказ в I тыс. нашей эры, то есть двумя тысячелетиями позже.

В базовом гаплотипе выше отмечены 15 мутаций, отличающие этот предковый гаплотип от базового гаплотипа из Северной Осетии, той же гаплогруппы/субклада, но с возрастом 1175 ± 160 лет. 15 мутаций – это много, и соответствует разнице $15/0.12 = 125 \rightarrow 143$ условных поколения, или примерно 3575 лет. Понятно, что эта молодая осетинская ветвь не могла произойти от смешанной карачаево-балкарской и осетинской ветви, у них более древний общий предок. Он жил примерно $(3575 + 3525 + 1175)/2 = 4140$ лет назад. Вот этот предковый гаплотип я ранее и обнаружил в исторической Бактрии, которая, как известно, располагалась на сопредельных территориях Афганистана, Таджикистана, Узбекистана (в их современном выражении). Поскольку племена активно передвигались в прошлом, да и в недавние времена, между Афганистаном и Пакистаном, то неудивительно, что такие же гаплотипы найдены и среди пуштунов Пакистана.

Ниже – еще несколько слайдов, приведенных в моем докладе на Конференции.

Следующий вывод – хотя треть карачаевцев и до 75% осетин имеют гаплогруппу G2a1a, они являются всего лишь отдаленными родственниками, имея общего предка более 4 тысяч лет назад. За это время язык карачаевцев стал тюркским, или язык осетин стал «иранским», с существенным местным кавказским субстратом. Какой язык имел их общий предок, мы не знаем.

Дерево гаплотипов гаплогруппы G2 исторической Бактрии



Гаплотипы гаплогруппы G2 исторической Бактрии

13 23 16 11 13 16 11 13 11 17 – 19 16 21 11 16 10 24 (правая ветвь)
2400 ± 360 лет

13 22 15 10 15 16 12 12 11 17 – 18 16 21 11 15 10 21 (левая ветвь)
10650 ± 1600 лет

14 22 15 10 15 16 11 12 10 17 – 17 16 21 10 15 10 21
(карачаевцы)

Удаление от правой ветви – 15 мутаций, ~ 19 тысяч лет

Удаление от левой ветви – 5 мутаций
~ 4300 лет (предок карачаевцев жил ~ 4500 лет назад)

Дерево гаплотипов гаплогруппы G2 исторической Бактрии

13 23 16 11 13 16 11 13 11 17 – 19 16 21 11 16 10 24 (правая ветвь)
2400 ± 360 лет

13 22 15 10 15 16 12 12 11 17 – 18 16 21 11 15 10 21 (левая ветвь)
10650 ± 1600 лет

14 23 15 9 15 17 11 11 10 17 – 17 16 21 11 15 9 21
(осетины)

Удаление от правой ветви – 17 мутаций, 23 тысячи лет

Удаление от левой ветви – 9 мутаций, ~ 8950 лет. Общий предок осетин с бактрийцами гаплогруппы G2a жил $(9000 + 1375 + 10650)/2 = 10500$ лет назад.

Балановский и здесь решил «покритиковать», показав на Конференции следующий слайд:

Создатели «ДНК-генеалогии» отмечают наличие предковых гаплотипов в Пакистане и строят цепь «Бактрия – аланы – балкарцы». Но предковые гаплотипы встречены также в Иране, Турции и Закавказье, что подтверждает переднеазиатские корни, но не самой G-P18, а того исходного варианта, из которого сформировалась и G-P18, и G-P303, и другие варианты гаплогруппы G.

«Критика» здесь (как, впрочем, и везде у Балановского) вялая и несерьезная. Начнем с того, что «подтверждают переднеазиатские корни», как будто Афганистан – не Передняя Азия. В итоге забавно, что я говорю «Афганистан», «историческая Бактрия», а Балановский «возражает» – нет, это Передняя Азия. Детский сад. Я выдвигаю гипотезу, что у этих кавказских гаплотипов общий предок жил в исторической Бактрии более 4000 лет назад, показываю гаплотипы и даю датировки, а Балановский «возражает», что это была не G-P18, а ее предки, как будто это кого-то волнует в данном контексте. И вообще, это хоть как-то доказано или обосновано Балановским? Нет, конечно, это же попугенетика. Никаких гаплотипов он вообще не показал, голые слова. И потом, почему носители этих гаплотипов не могли прийти в Иран, Турцию, Закавказье, если они пришли на Кавказ? Это что, «критика»?

И вообще сам вопрос, которому Балановский уделил столько внимания на Конференции – «**G-P18 у осетин и карачаево-балкарцев: одинаковая или разная?**» при всей его (вопроса) абсурдности (да и докладчика тоже), так у него ответа не получил. У одних одинаковая, у других разная, но понятия «одинаковая» и «разная» определения не получили. Как обычно у попугенетиков – вязко, рыхло, неопределенно, вывода нет. Ладно, не стоит внимания.

Приведу еще несколько слайдов, которые относятся к описанию карачаево-балкарцев с точки зрения ДНК-генеалогии. Содержание этих слайдов особых пояснений не требует.

Род R1b - происхождение

Балкарцы – R1b-M73 (все 14 человек)
Карачаевцы – U106 – 2 чел, M73 – 3 чел, L23

13 22 14 11 14 15 12 12 13 14 13 33 – 16 9 9 11 11 24 15
19 32 13 15 15 17 – 10 10 19 25 16 17 16 19 34 36 12 10 –
11 8 16 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 17 10 12 12 16 8 12
24 20 14 12 11 13 11 11 13 12

$14/9/0.09 = 54 \rightarrow 57$ условных поколений, или
1425±260 лет до общего предка, ~ 6-й век н.э.
±2-3 века.

Род R1b - происхождение

Балкарцы – R1b-M73 (все 14 человек)
Карачаевцы – U106 – 2 чел, M73 – 3 чел, L23

Осетины – L23 – 15 чел, M73 – 1 чел, M269 - 1

12 24 14 11 11 14 12 12 12 12 13 29 – 16 9 9 11 11 25 15
19 30 14 15 16 19 – 11 12 19 23 16 16 18 18 36 37 12 12 –
11 9 15 16 8 10 10 8 10 11 12 22 23 16 10 12 12 15 8 12 21
22 14 12 11 13 11 11 12 12

$14/6/0.09 = 26 \rightarrow 27$ условных поколений, или
625±180 лет до общего предка, ~ 14-й век н.э.
±2 века.

ДНК-генеалогия – это вовсе не генетика, генетики так считать не умеют, им учиться надо. А они не хотят. Поэтому для них проще «накатить», типа это лженаука, потому что мы этого не понимаем.

Думаете, шучу? Взгляните на «мою» страничку в Википедии: «Елена Балановская, заведующая лабораторией популяционной генетики человека Медико-генетического научного центра РАМН, отмечает, что Клёсов эксплуатирует собранную генетиками информацию, обрабатывает её неизвестными методами и «получает

красивые результаты на потребу публике». В этой цитате – произведение глупости на некомпетентность. Да еще возведенное в квадрат, как минимум.

Род J2a - происхождение

Балкарцы – 19 чел из 270
 Карачаевцы – 13 чел

12 23 14 10 13 16 11 15 12 14 11 30

$113/32/0.02 = 177 \rightarrow 216$ условных поколений,
 или 5400 ± 740 лет до общего предка.

Ископаемые G2a в Европе

14 23 15 10 13 15 11 12 11 18 – 18 16 20 11 14 10 21
 (ископаемые G2a-P15, Франция, 5000 лет назад)

14 22 15 10 15 16 11 12 10 17 – 17 16 21 10 15 10 21
 (карачаевцы, G2a1-L293) [10 мутаций]

14 23 15 9 15 17 11 11 10 17 – 17 16 21 11 15 9 21
 (осетины, G2a1-L293) [12 мутаций]

Расстояние – $11/0.034 = 324 \rightarrow 472$ поколения.
 В среднем это эквивалентно 11800 ± 1500 лет

Ископаемые G2a в Европе

13 23 15 10 14 14 11 12 11 17 — 18 16 22 12 15 10 21
 (ископаемые G2a-P15, Испания, 7000 лет назад)

14 22 15 10 15 16 11 12 10 17 – 17 16 21 10 15 10 21
 (карачаевцы, G2a1-L293) [10 мутаций]

14 23 15 9 15 17 11 11 10 17 – 17 16 21 11 15 9 21
 (осетины, G2a1-L293) [12 мутаций]

Расстояние – $11/0.034 = 324 \rightarrow 472$ поколения.
 В среднем это эквивалентно 11800 ± 1500 лет

Окончание следует...

Список использованной литературы

Клёсов А.А. Занимательная ДНК-генеалогия. Новая наука дает ответы. М.: Буки-Ведия, 2013. 168 стр.

Клёсов А.А. Происхождение славян: ДНК-генеалогия против «норманнской теории». М.: Алгоритм, 2013. 512 с.

Клёсов А.А., Пензев К.А. Арийские народы на просторах Евразии. М: Книжный мир, 2014. 350 с.

УДК 9.903.07

А.А. Клёсов

Академия ДНК-генеалогии, г. Ньютон, шт. Массачусетс, США

**Попытка создания ДНК генеалогии Иосифа,
Девы Марии и Иисуса Христа**

Опубликовано в электронном журнале «Переформат» 09.03.2016 г.
(<http://pereformat.ru/klyosov/>). Печатается с разрешения автора
(<http://pereformat.ru/2016/03/gospels-dna/>).

Я приступаю к этому исследованию с некоторым трепетом, ощущая большую ответственность перед читателями. Ведь трактовка, которая здесь представлена, должна не только полностью соответствовать текстам Священного Писания, евангельским текстам, но и отражать дух Православной Церкви. И в то же время она должна полностью отвечать научным требованиям, а именно возможностью перекрестной проверки представляемой информации, использованию принятой в науке терминологии, и отсутствием введения «лишних сущностей», которые усложняют подачу материала и его трактовку, а попросту говоря, затуманивают материал и суть рассматриваемых вопросов.



В ходе настоящего исследования выявилось совершенно неожиданное обстоятельство, которое может претендовать на роль своеобразного открытия – оказалось, что все главные действующие лица Евангелий – Иисус Христос, Дева Мария, Св. Анна, Иосиф Плотник, Мария (Клеопова), Елизавета, Иоанн Креститель, Саломия, Апостолы Иаков (Большой) Иаков

(Меньшой) и Иоанн (Богослов), Мария Алфеева, Иосия, Симон, Иуда (не Искариот) – все они имели одну и ту же мтДНК, от прародительницы этого довольно небольшого семейства, Есфены. По Y-хромосоме они расходятся на разные линии, тем не менее, оставаясь в довольно близком кровном родстве, в частности, там присутствует и линия царя Давида (через Матфана, Иакова, Иосифа Плотника и Иоакима, отца Девы Марии) и линия первосвященника Аарона (через Захарию к Иоанну Крестителю).

На первый взгляд, особенно взгляд, отличающийся поверхностным знанием и далекий от духа Православной Церкви, в Евангелиях много противоречий, которые не представляется возможным примирить друг с другом. Это совершенно не так. Апостолы-евангелисты представили четкую картину родословия главных действующих лиц, которая однозначно трактуется, если знать правила, распорядок и законы древней Иудеи. Многие толкователи Евангелий за последние почти две тысячи лет, с первых веков нашей эры, пытались «спасти» целостность текстов, но в действительности ни один евангельский текст никогда не нуждался в «спасении». Все «противоречия» в них – от незнания, или от злого

умысла, что всегда идет рука об руку с незнанием. Многие помнят книгу «Забавное евангелие, или жизнь Иисуса» французского писателя Лео Таксиля, написанную еще в 1884 году, и в переводе выходившую в СССР и сейчас выходящую в переизданиях в России. Книга смешная, ерническая, но автор либо понятия не имел о важных деталях евангельских родословий, либо умышленно их «перекорезивал». В итоге был проклят Папой в булле, в которой говорилось:

Мы провозглашаем, что отлучаем от церкви и анафематствуем того злодея, который именуется Львом Таксилем, и изгоняем его от дверей святой божией церкви... Да будет он проклят всюду, где бы он не находился: в доме, в поле, на большой дороге, на лестнице, в пустыне и даже на пороге церкви. Да будет он проклят в жизни и в час смерти. Да будет проклят он во всех делах его, когда он пьет, когда он ест, когда он алкает и жаждет... Да будет проклят он во всех частях своего тела, внутренних и внешних... Да будет он проклят во всех суставах членов его, чтобы болезни грызли его от макушки головы до подошвы ног...

В итоге прошли почти полтора столетия, и где Евангелия, и где Лео Таксиль? Вопрос, конечно, риторический. Про соотношения тиражей и говорить не приходится... Приступаем к главной теме, и начнем от общего предка евреев и арабов, которого Библия, Тора и Евангелия именуют Авраамом.

Когда жил общий предок евреев и арабов, и какие есть к этому научные доказательства



Переселение Авраама

Согласно Священным книгам, примерно 4000 лет назад в Месопотамии родился общий предок будущих евреев и арабов, и по Библии (Ветхий Завет), Торе и Корану имя его было Авраам (Ибрагим). Строго говоря, неизвестно, к какой гаплогруппе Авра-

ам принадлежал, но с конца 1990-х годов популяционные генетики-евреи фактически постулировали, что он относился к гаплогруппе J1, и оказали мощное давление на читательскую аудиторию, выпустив серию статей, которые были пересказаны в сотнях газет и журналов по всему миру, в телепередачах и прочих средствах массовой информации, и этот постулат постепенно достиг статуса истины, хотя, понятно, что никаких четких доказательств здесь быть не может. Но в том и отличие гуманитарных наук от естественных, что в науках гуманитарных основным определяющим фактором является мнение, тем более высказанное авторитетом и поддержанное авторитетами. Если внимательно посмотреть на научные статьи гуманитарного направления, там в основном цитируются не фактические данные, а мнения.

Возьмем и мы это мнение как исходное, но при этом будем держать в голове, что это мнение вовсе не обязательно окончательное. Мы будем относиться к нему, как принято в науке, с некоторым пристрастием, и где можно (то есть где есть данные), будем подвергать его сомнению и смотреть, чему еще эти данные могут соответствовать. В принципе, как ранее показал автор настоящего исследования, общие предки евреев и арабов гаплогруппы J2 и R1a тоже жили между 4000 и 5000 лет назад (Клёсов А.А. Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии. М., Книжный мир, 2015, 351 стр.), но какую бы гаплогруппу из трех (J1, J2 или R1a) ни взять, это не изменит выводы настоящего исследования. Поэтому будем считать, что это была гаплогруппа J1, а остальные варианты держать «про запас».

Итак, без малого 4000 лет назад один из обладателей гаплогруппы J1, житель древнего города Ур, одного из древнейших городов Шумера, вышел со своим семейством из города и отправился на северо-запад, в Ханаан, на средиземноморское побережье. Звали его Аврам, и он был потомок Эвера, праправнука Сима, первого сына Ноя, как повествует Библия. С ним были отец Фарра, жена Сарай и племянник Лот. Причины, по которым он оставил родной город, неизвестны. Но известно, что в те времена Ур пришел в экономический упадок, и многие жители, которые не были заняты сельскохозяйственным трудом и не были привязаны к своим земельным владениям, мигрировали из Ура.

Теперь напомним, почему Авраама предпочтительно относят к гаплогруппе J1. На самом деле, поначалу его относили к гаплогруппе J, без детализации субклада. Но потом оказалось, что именно гаплогруппа J1 наиболее представлена у коэнов, они же коханы (что на иврите означает «священники»), причем наиболее представлена в субкладе J1a2b-P58, а именно в количестве 99 человек из 215 тестированных коэнов (46% от всех) (Hammer M.F., Behar D.M., Karafet T.M., Mendez F.L., Hallmark B., Erez T., Zhivotovsky L.A., Rosset S., Skorecki K. (2009) Extended Y chromosome haplotypes resolve multiple and unique lineages of the Jewish priesthood. *Hum. Genet.* 126, 707-717). Еще 63 коэна показали при тестировании гаплогруппу J2 с субкладами, 29%), из которых почти половина, 31 человек, приходится на субклад J2a-M410. Гаплогруппу R1a имели 5 коэнов, то есть 2.3%.

Понятно, что коэны, потомки Аарона, в свою очередь, прямого потомка Авраама, если следовать библейской истории, могут относиться только к одному субкладу, поскольку каждый субклад из отмеченных имеет возраст много тысяч лет. Один древний субклад и только один может быть «субкладом Авраама» и далее «субкладом 12 колен израилевых», то есть потомков Авраама, его сына Исаака и его внука (сына Исаака) Иакова. Исходя из максимальной численности коэнов, почти половины, в гаплогруппе J1-P58, будем в дальнейшем считать, что вероятность «гаплогруппы Авраама», а значит, и 12 колен израилевых (в том числе колена Иуды, его потомка царя Давида, и его потомка Иосифа Плотника, о которых речь пойдет ниже) максимальна для этой гаплогруппы.

Перейдем к библейской генеалогии. Авраам, сын Фарры, внук Нахора и правнук Серуха, родил двух сыновей от двух жен – Измаила (от служанки-египтянки Агарь) и Исаака (от Сарры). На самом деле у Авраама было еще шесть сыновей от третьей жены, Кетуры, после смерти Сарры, но для нашего повествования это не столь важно. Поскольку женщины не вносят никакого вклада в мужские гаплогруппы и гаплотипы, то Измаил и Исаак продолжили отцовские, Авраама, гаплотипы и гаплогруппы. Измаил был далее изгнан из семьи, взял в жены египтянку, и родил 12 сыновей, о которых Библия говорит – «Сии суть сыны Измаиловы... Это двенадцать князей племен их». Это – арабская линия. Одним из их потомков, согласно толкователям Корана – через 30 поколений, был пророк Мухаммад, основатель ислама.

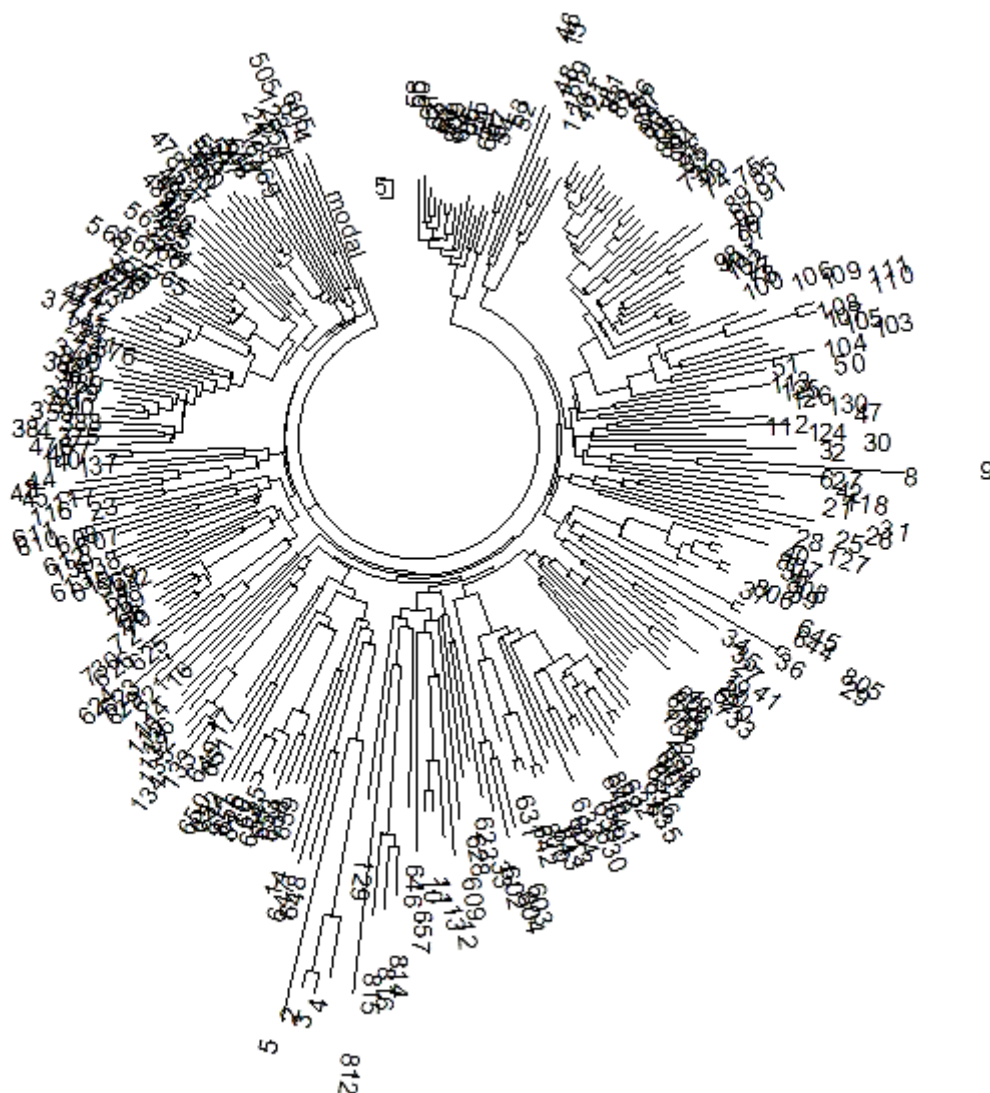
Исаак же родил Исава и брата его Иакова (Измаил был им дядей). Иаков родил 12 сыновей, родоначальников 12 колен Израилевых. Это – Рувим, Симеон, Левий, Иуда, Дан, Неффалим, Гад, Асир, Иссахар, Завулун, Иосиф и Вениамин. Эти имена даны в варианте русского Синодального перевода; в иудаике приняты несколько иные написания имен – Рэувэн, Шимон, Леви, Йегуда, Дан, Нафтали, Гад, Ашер, Иссахар, Зевулун, Йосэф и Биньямин. Была еще дочь Дина, но она в данном контексте не считается, поскольку несла гаплотип не Иакова, а своей матери Лии (в митохондриальной ДНК). После смерти Иосифа два его сына, Ефрем и Манассия, родившиеся в Египте еще до прихода туда Иакова с семейством, усыновленные Иаковом перед смертью, и уравненные в правах с остальными двенадцатью его сыновей, тоже стали родоначальниками колен Израилевых. Итого – после смерти Иосифа – должно быть 13 колен. Но потомки Левия коленом не считаются, поскольку правнуки Левия, Моисей и Аарон, в колена не входили. Они получили другое задание, по Библии – от самого Господа. Задание было непростое – провести переговоры с фараоном и вывести всех сынов Израилевых из Египта по двенадцати ополчениям их. И далее, Бог заставлял Аарону стать первосвященником, и потомкам его – священниками. Так и сложилось – 12 колен израилевых, плюс наследственные священники, коханы, или коэны.

Итак, генеалогические рамки определены. Поскольку Y-хромосомные маркеры и их аллели (то есть гаплотипы) передаются по прямой линии, от отца сыну, то, естественно, все родные братья должны были иметь те же маркеры и аллели (то есть числа в гаплотипах), что и их отец. А значит, если генеалогия изложена в Библии верно, то идентичные маркеры и аллели в виде соответствующих цепочек цифр должны быть идентичны для всех 12 колен и их прямых потомков до сего времени, а также для Измаила и его потомков.

Историю выхода евреев из Египта и блуждания их по пустыне мы описывать не будем, поскольку мы не будем повторять то, что описывалось бесчисленное количество раз. После прибытия их в Ханаан, в «землю обетованную», и по прошествии сотен лет, единая Иудея после смерти царя Соломона распалась на две части – южное царство, собственно Иудея со столицей в Иерусалиме, и северное царство, собственно Израиль. Южное царство населялось в основном коленами Иуда и Вениамина (в уделе которого и был Иерусалим), северное – потомками остальных десяти колен, в значительной степени коленами Ефрема и Манассии, сыновьями Иосифа. Северное, а потом и южное царства по меньшей мере дважды подвергались катастрофическим разорениям Ассирией, а затем, через сто с лишним лет, Вавилоном (в 598-582 гг. до н.э.), что и привело к пленению, депортации и последующему исчезновению десяти колен Израильских. В целом, как свидетельствуют источники, только два колена Израильских продолжили существование. Это – колена Иуды и Вениамина. Согласно Евангелиям, Иосиф Плотник был потомком царя Давида из колена Иуды. Естественно, тот Иуда не имеет никакого отношения к Иуде Искароту, который много позже сыграл трагическую роль в судьбе Иисуса Христа.

Оказалось, что правая часть дерева состоит из «молодых» ветвей, то есть с недавними общими предками, на что указывает небольшая высота ветвей. Напротив, левую часть дерева, из 248 гаплотипов (по часовой стрелке после выделяющейся особенно древней ветви) образуют гаплотипы от древнего общего предка, причем почти половина (110 гаплотипов) их имеют характерную «подпись» из шести цифр, которая

наблюдается у арабов и евреев этих древних линий. У других эти шесть маркеров мутированы, как и должно быть после нескольких тысячелетий, прошедших от общего предка. Среди этих 248 гаплотипов левой ветви много евреев и арабов. Из этой левой части построено еще одно дерево, в которое молодые ветви уже не вошли:



Дерево из 248 гаплотипов левой ветви на предыдущей диаграмме (в 111-маркерном формате) евреев и арабов гаплогруппы J1. Все гаплотипы имеют 6651 мутаций, что дает $6651/248/0.198 = 135 \rightarrow 154$ условных поколений, или 3850 ± 390 лет до общего предка.

Базовый (то есть предковый) гаплотип левой ветви дерева выше из 248 гаплотипов имеет вид:

12 23 14 10 13 18 11 16 11 13 11 30 – 18 8 9 11 11 25 14 20 25 12 14 16 17 – 11 10 22 22 15 14 18 18 32
36 12 10 – 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 18 10 12 12 16 8 12 25 21 14 12 11 14 12 12 12 11 – 34 15 8
15 12 25 27 20 13 12 12 11 12 9 11 11 10 11 11 29 11 13 22 15 11 10 20 15 20 10 23 15 11 15 24 12 21 18
9 15 17 9 11 11

Выделена «подпись» коэнов, которая в 6-маркерном формате выглядит как 12 23 14 10 16 11. Она, конечно, не только коэнов, поскольку характерна и для многих арабских ДНК-линий, и, скорее всего, являлась «подписью Авраама», если придерживаться его библейского имени.

Все 248 гаплотипов имеют 6651 мутаций от базового гаплотипа, что дает $6651/248/0.198 = 135 \rightarrow 154$ условных поколений, или 3850 ± 390 лет до общего предка евреев и арабов. Калькулятор Килина-Клёсова дал следующие результаты по разным панелям гаплотипов и при расчете разными способами (без округлений):

111-маркерные гаплотипы	3849±388 лет
67-маркерные	4019±407
37-маркерные	3885±395
25-маркерные	4144±427
17-маркерные	3670±383
111-маркерные (квадратичный метод)	4116±339
22-маркерные (квадратичный метод)	4091±450

Как видно, датировки указывают на примерно 4000 лет до общего предка, причем сходимость между разными методами расчетов вполне удовлетворительная. В квадратичном методе расчеты ведутся по всем 111 индивидуальным маркерам. Итак, мы получили объективные данные, что общий предок евреев и арабов существовал, и жил примерно 4000 лет назад.

Царь Давид (1035-965 год до н.э.)



Согласно источникам, которые приняты как вполне исторические, царь Давид из колена Иуды – второй царь народа Израиля после Саула, младший сын Иессея из Вифлеема. Это тот самый Давид, который победил Голиафа, и которого колена Иуды провозгласило царем иудейским. Давид играет очень важную роль в Евангелиях, он прародитель как Иосифа Плотника, так и Девы Марии, и через Деву Марию – Иисуса Христа. Об этом подробнее – в следующих разделах.

Родословие Иосифа Плотника

Иосиф Плотник – Обручник Девы Марии (то есть был помолвлен с ней). Подчеркиваем – не муж, а Обручник, то есть обручившийся с ней. На первый взгляд, его родословие дается в двух полностью противоречивых вариантах в двух Евангелиях, от Матфея и Луки.

Матфей (1:2-16) выстраивает родословную в виде прямой генеалогической линии: Авраам – Исаак –

Иаков – Иуда – Фарес – Есром – Арам – Аминадав – Наассон – Салмон – Вооз – Овид – Иессей – Давид (царь) – Соломон – Ровоам – Авия – Аса – Иосафат – Иорам – Озия – Иоафам – Ахаз – Езекия – Манассия – Амон – Иосия – Иоаким – Иехония [переселение в Вавилон] – Салафииль – Зоровавель – Авиуд – Елиаким – Азор – Садок – Ахим – Елиуд – Елеазар – Матфан – Иаков – Иосиф (Плотник), муж Девы Марии – Иисус, называемый Христос,

и резюмирует (Мф, 1:17) – *«Итак, всех родов от Авраама до Давида четырнадцать родов; и от Давида до переселения в Вавилон четырнадцать родов; и от переселения в Вавилон до Христа четырнадцать родов»*. Переселение в Вавилон – это так называемое Вавилонское пленение, угон евреев в неволю в 598-582 гг. до н.э.

Лука (3:23-38) выстраивает родословную в обратном порядке, от Иисуса, который *«был, как думали, Сын Иосифов»*, и далее приводя имена «снизу вверх», к древности: **Иосиф** (Плотник) – Илий – Матфат – Левий – Мелхий – Ианна – Иосиф – Маттафий – Амос – Наум – Еслим – Наггей – Мааф – Маттафий – Семей – Иосиф – Иуда – Иоаннан – Рисай – **Зоровавель** – **Салафииль** – Нирий – Мелхий – Аддий – Косам – Елмодав – Ир – **Иосия** – Елиезер – Иорим – Матфат – Левий – Симеон – Иуда – Иосиф – Ионан – Елиаким – Мелеав – Маинан – Маттафа – Нафан – **Давид** – **Иессей** – **Овид** – **Вооз** – **Салмон** – **Наассон** – **Аминадав** – **Арам** – **Есром** – **Фарес** – **Иуда** – **Иаков** – **Исаак** – **Авраам**, и далее до Адама и Бога.

Выделены имена, совпадающие в обоих евангелиях. Мы видим, действительно, на первый взгляд странную картину почти сплошных несовпадений имен в родословии. Совпадения наблюдаются только от Авраама до царя Давида, а дальше идут лишь отдельные вкрапления совпадающих имен. Уже отец Иосифа Плотника имеет другое имя – у Матфея он Иаков, у Луки – Илий, и дальше до переселения в Вавилон – все имена предков другие. Как это объяснить? А объяснение, тем не менее, есть, и оно будет дано в следующем разделе. Его не знал Лео Таксиль, который писал – *«Вывод: обе родословные Иисуса Христа, приводимые в евангелии, не только смехотворны сами по себе, поскольку их вывод разрушает все их построения, но они к тому же еще находятся в вопиющем противоречии друг с другом, что является уже верхом глупости. Склонимся же, братья мои, перед этой галиматьей и уверуем в нее, ровным счетом ничего в ней не понимая»*. На самом деле вывод другой – невежество само по себе еще терпимо, но когда невежество агрессивное, публичное, то надо, чтобы получало по заслугам – *«Да будет он проклят во всех суставах членов его, чтобы болезни грызли его от макушки головы до подошвы ног...»*.

В чем причины трудностей в понимании евангельских генеалогий?

Трудностей немало, но все они вытекают из простого непонимания реалий иудейских обычаев, правил и законов начала нашей эры, а некоторые идут со времен библейского Моисея. Самая большая трудность, которая неочевидна при чтении текстов – это незнакомство с правилами левиратных браков, при которых отцовство рожденных детей приписывалось уже умершим бездетным родственникам, и они, дети, рожденные физически от одного отца, юридически записывались на умершего брата или другого умершего близкого родственника. В случае с Иосифом Плотником его фактическим отцом был Иаков, брат которого, Илий, умер бездетным. Согласно закону о левиратных браках, нарушать который было нельзя, а нарушившие подвергались ostracism, вдова Илия становилась женой Иакова, безотносительно того, была ли у того уже жена или нет, все имущество и дом покойного переходили Иакову, а новорожденный Иосиф (Плотник) юридически, официально, становился сыном покойного Илия, и

именовался Иосиф Илиев (а не Иосиф Иаковов). Кстати, Илия и Иаков были единоутробными братьями, то есть от одной матери, но от разных отцов (Матфан и Матфат).

Левиратный закон (Иевамот) был установлен еще во времена Моисея, и был неотъемлемой частью жизни еврейского народа. Поэтому в еврейской среде были часты случаи двоеженства, троеженства и четвероженства. Вот как описана суть этого закона в Библии (Ветхий Завет), раздел «Второзаконие» (глава 25):

5. Если братья живут вместе и один из них умрет, не имея у себя сына, то жена умершего не должна выходить на сторону за человека чужого, но деверь ее должен войти к ней и взять ее себе в жену, и жить с нею, —
6. и первенец, которого она родит, останется с именем брата его умершего, чтоб имя его не изгладилось в Израиле.
7. Если же он не захочет взять невестку свою, то невестка его пойдет к воротам, к старейшинам, и скажет: «деверь мой отказывается восстановить имя брата своего в Израиле, не хочет жениться на мне»;
8. тогда старейшины города его должны призвать его и уговаривать его, и если он станет и скажет: «не хочу взять ее»,
9. тогда невестка его пусть пойдет к нему в глазах старейшин, и снимет сапог его с ноги его, и плюнет в лицо его, и скажет: «так поступают с человеком, который не созидает дома брату своему».
10. и нарекут ему имя в Израиле: дом разутого.

Основная причина левиратного закона – чтобы имя бездетного после его смерти «не изгладилось в Израиле», чтобы его официальные дети и далее несли его имя. И они несут до сих пор, как зафиксировано в версии Апостола Луки (3:23-38). Там, где имеют место несовпадения с версией Апостола Матфея, это все последствия левиратных браков. Иначе говоря, Матфеем описана фактическую родословную, по рождению, Лука – юридическую, законную, левиратную, по прописи, от первого (бездетного) отца, и обе имеют равную силу, обе верные.

В терминах ДНК-генеалогии левиратный закон вовсе не гарантирует то, что в новорожденных (от продолжающего жить брата) сыновьях продолжится Y-хромосома умершего брата, это происходило только тогда, когда оба брата были от одного отца. Но понятие «брат» относилось в равной мере и к единоутробным братьям, то есть братьям по матери. В этом случае Y-хромосома могла быть у братьев различной, одинаковой была мтДНК, но она сыновьям от отца не передается. Поэтому у левиратного сына и Y-хромосома, и мтДНК могли быть другими, чем у левиратного отца: мтДНК – от вдовы, ставшей левиратной женой брату (у которого мтДНК – от его матери), Y-хромосома – от левиратного брата/отца левиратного сына, которая могла быть такой же или другой у покойного брата.

Еще для сегодняшнего читателя (и для читателей столетия назад) путаницу вызывает то, что в иудейской практике не было термина «внук», «правнук» и так далее, все они назывались «сын». Поэтому у Матфея (1:1) Иисус Христос значится как «сын Давидов, сын Авраамов», а в (1:20) Архангел Гавриил назвал Иосифа (Плотника) «Иосиф, сын Давидов!», хотя между Иосифом и (царем) Давидом по фактической генеалогии 27 поколений, а по юридической (левиратной) – 41 поколение.

Сложности и с тем, что термин «братья» тоже не был однозначным, они могли быть от одного отца и разных матерей (то есть Y-хромосома одинаковая, от отца, а все мтДНК могли быть разными), или детьми родных братьев и одной матери, причем бра-

тъя могли быть родными или единоутробными (тогда мтДНК у них одинакова, а Y-хромосомы могли быть одинаковыми или разными). Но понятие «брат» в Евангелиях обычно означало кровное родство, а не духовное, эмоциональное.

Еще сложности с тем, что женщины именовались как по мужу, так и по отцу, например, Иоанн (19:25) *«При кресте Иисуса стояли Матерь его, и сестра Матери Его, Мария Клеопова и Мария Магдалина»*. Здесь для неискушенного читателя Мария Клеопова могла быть дочь Клеопы Мария, или Мария, жена Клеопы, причем женой Клеопы она могла стать по левиратному браку, а сестрой Девы Марии она могла быть как родной, так и двоюродной. Более того, Клеопа – это произношение греческое, а в произношении арамейском он назывался Алфей, поэтому та же Мария могла называться и Марией Алфеевой.

Большую работу в распутывании этих вариантов и перекрестном сопоставлении их друг с другом провел в 1945-1952 гг. А. Мерзлюкин, библиотекарь Общества «Икона» в Париже, автор «небольшого этюда», как он сам назвал итог своего труда, о «Братях Господних» и «Родословии Божией Матери». Мы будем привлекать его исследование.

Интересно, что все главные действующие лица Евангелий находятся друг с другом в довольно близком родстве. Даже при внимательном чтении текстов Священного Писания далеко не очевидно, что Иосиф Плотник – дядя Девы Марии (муж – по левиратному браку – Марии, родной сестры Анны, последняя – мать Девы Марии), Иоанн Креститель – внук Совии, родной сестры Анны, то есть троюродный брат Иисуса Христа, Иоанн Богослов – внук Иосифа Плотника через дочь Саломию, четверо Братьев Господних (Иаков, Иосия, Симон и Иуда – не Искарот) – внуки Иосифа Плотника через другую дочь, Марию (Алфееву), она же Мария Клеопова по левиратному браку.

Еще одно правило в жизни древних евреев – что браки можно было заключать только в пределах одного колена израилева (в рассматриваемых здесь случаях – только в пределах колена Иуды), а в пределах колена – только между потомками одного рода. Так, Иосиф Плотник был обручен с Девой Марией, и это было возможно потому, что оба они были из рода царя Давида. Именно потому Иисус Христос через свою мать, Деву Марию, был из рода Давидова.

Матфей (9:27) – *«Когда Иисус шел оттуда, за Ним следовали двое слепых и кричали: помилуй нас, Иисус, Сын Давидов!»*.

Матфей (12:23) – *«И дивился весь народ и говорил: не это ли Христос, Сын Давидов?»*.

Матфей (15:22) – *«И вот, женщина Хананеянка, вышедши из тех мест, кричала ему: помилуй меня, Господи, Сын Давидов, дочь моя жестоко беснуется»*.

Лука (18:35-38) – *«...один слепой сидел у дороги, прося милостыни; и услышав, что мимо него проходит народ, спросил: что это такое? Ему сказали, что Иисус Назорей идет. Тогда он закричал: Иисус, Сын Давидов! помилуй меня»*.

Прочитаем Евангелия еще более внимательно.

Иосиф Плотник

Иосиф Плотник – не муж Девы Марии, и никогда мужем не был. Он был ей дядей, она ему племянницей, поскольку Иосиф взял в жены Марию Клеопову в результате левиратного брака после смерти ее первого мужа Клеопы, а Мария Клеопова была родной сестрой Анны, матери Девы Марии.

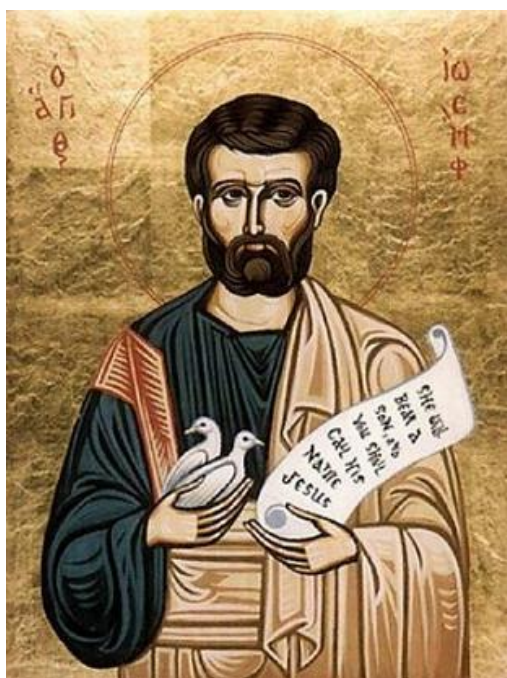
Иосиф, согласно Евангелиям, относится к линии царя Давида, из колена Иуды, и имеет гаплогруппу J1, если общий предок евреев и арабов, которого Святые книги называют Авраамом, действительно имел гаплогруппу J1 (см выше). По цепи поколений от царя Давида 36-е поколение занимает Ианна (Лука 3:24), и далее линия расхо-

дится на его сыновей, родных братьев Мелхия и Панфира, оба гаплогруппы J1. Мелхий станет прапрадедом Иосифа Плотника (гаплогруппа J1), а Панфир – прадедом Девы Марии и прапрадедом Иисуса Христа.

Матфан – **Есфена** -- **Матфат** (после левиратного брака)

Анна **Мария** **Совия** (родные сестры)

- **Анна** -- **Иоаким**
- **Дева Мария**
- **Иисус Христос**
- **Иосиф** -- **Мария** (после левиратного брака)
- **Мария** **Саломия** (родные сестры)



Иосиф Праведный, Обручник

Иосиф, согласно Евангелиям, относится к линии царя Давида, из колена Иуды, и имеет гаплогруппу J1, если общий предок евреев и арабов, которого Святые книги называют Авраамом, действительно имел гаплогруппу J1 (см выше). По цепи поколений от царя Давида 36-е поколение занимает Ианна (Лука 3:24), и далее линия расходитя на его сыновей, родных братьев Мелхия и Панфира, оба гаплогруппы J1. Мелхий станет прапрадедом Иосифа Плотника (гаплогруппа J1), а Панфир – прадедом Девы Марии и прапрадедом Иисуса Христа.

Надо здесь подчеркнуть, что Матфан, отец трех дочерей, Марии (Клеоповой), Совии и Анны (матери Девы Марии), по некоторым свидетельствам, был священником в Вифлееме (стало быть, относился к линии Аароновой, и имел гаплогруппу J1), а линии священников и царей не пересекались, ибо от ветви царей священников не бывало (во всяком случае, это запрещалось законами). Поэтому это не тот Матфан, который был дедом Иосифа Плотника, по линии царя Давида. Но отцы, как мы знаем, могли быть фактическими и могли быть левиратными, и числиться в записях как отцы детям, как фактическим, так и юридическим, левиратным. Поэтому Иосиф Плотник доводится Деве Марии двоюродным братом по левиратной линии, и обе евангельские родословные, священническая и царская, приводят к Деве Марии. К тому же ее отец Иоаким, был прямым потомком царя Давида (гаплогруппа J1), то есть тоже относился к царской линии. Так что как бы священническая линия ни толковалась, но то, что Дева Мария

была потомком царя Давида, сомнению не подлежит, вопрос только в том, по линии отца (Иоакима) и матери (Анны), или по одной из них.

То, что Иосиф был потомком царя Давида, свидетельствует то, что в ходе всеобщей переписи, проведенной по указанию кесаря Августа, Иосиф пошел записываться «в свой город», а именно в Вифлеем, родной город Давида. Лука (2:3-4) – *«И пошли все записываться, каждый в свой город. Пошел также Иосиф из Галилеи, из города Назарета, в Иудею, в город Давидов, называемый Вифлеем, потому что он был из дома и рода Давидова»*. С ним пошла и Мария, его племянница, с которой он был обручен, потому что и она была из рода царя Давида. Если бы она была ему женой, ее путешествие, да еще беременной, было необязательно, мужья имели право записывать своих жен. Но она женой или дочерью не была, и праведный Иосиф солгать не мог, поэтому ей пришлось его сопровождать. Там же, в Вифлееме, она и родила.

Линия Иосифа (все – гаплогруппа J1):

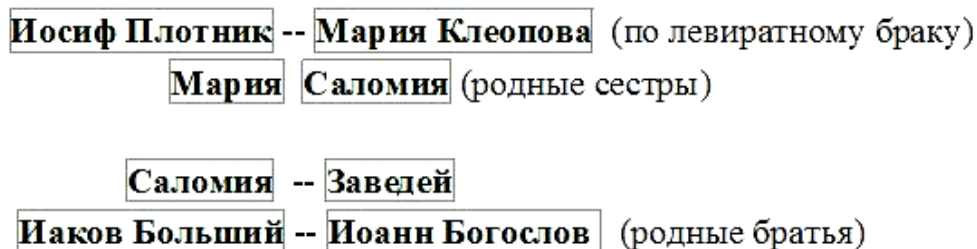
- **Ианна** (прямой потомок царя Давида)
- **Мелхий** (сын Ианны)
- **Левий**
- **Матфат**
- **Илий**
- **Иосиф Плотник**

Линия Девы Марии и Иисуса Христа (первые четверо мужчин – гаплогруппы J1):

- **Ианна** (прямой потомок царя Давида)
- **Панфир** (сын Ианны)
- **Матфан, отец Анны** / **Банпанфир, отец Иоакима**
- **Иоаким -- Анна, жена Иоакима**
- **Дева Мария**
- **Иисус Христос**

Таким образом, и Иосиф Плотник, и Дева Мария, и Иисус Христос ведут свой род от царя Давида. Собственно, в данном контексте Иосиф безотносителен, он был дядей Деве Марии.

Иосиф был шурином Анны, то есть муж родной ее сестры Марии Клеоповой (по первому мужу) в результате левиратного брака. Иосиф же был отцом Марии Алфеевой, она же Мария Клеопова (по левиратному браку матери), и дедом ее сыновей от Алфея, четверых Братьев Господних (Апостола Иакова Меньшего, Иосии, Симона и Иуды, не Искарриота), все гаплогруппы J1. Иосиф же был отцом Саломии (родной сестры Марии), жены Заведеевой, и дедом их сыновей, Апостолов Иакова Большого и Иоанна Богослова.

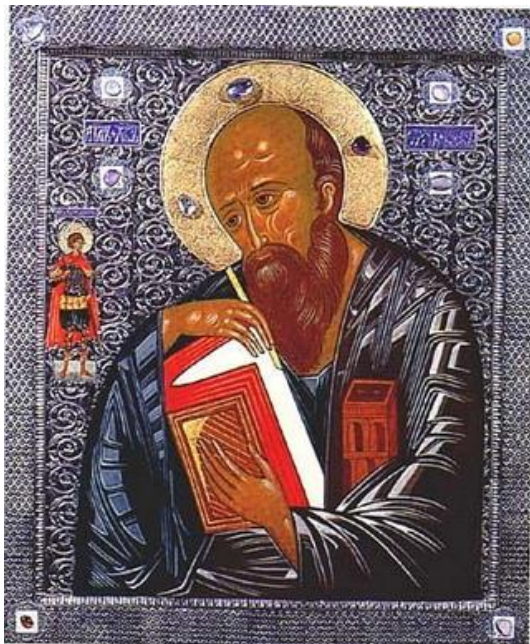


Иоанн (Богослов) был галилейским рыбаком, как и брат его, Иаков (Большой), которые стали третьим и четвертым учениками Иисуса Христа. Первым и вторым были

также рыбаками, братья Андрей (Первозванный) и Симон-Петр, но они родственниками Иисусу Христу не были.

Матфей (4:21) – «Оттуда, идя далее, увидел Он двух других братьев, Иакова Зеведеева и Иоанна, брата его, в лодке с Зеведем, отцем их, починивающих сети свои, и призвал их».

Марк (10:35) – «Тогда подошли к Нему сыновья Зеведеевы, Иаков и Иоанн, и сказали: Учитель! Мы желаем, чтобы Ты сделал нам, о чем попросим».



Слева: Апостол Иоанн Богослов, справа: Апостол Иаков (Больший) Зеведеев

Дева Мария



Слева: Св. Анна с младенцем Марией. Икона конца XIV века из Троице-Сергиевой Лавры. Собрание Сергиево-Посадского музея-заповедника. Справа: Первые шаги Марии. Фреска церкви Богоматери Перивлепты в Охриде.



Рождество Девы Марии. Возможно, это Елизавета, племянница св. Анны (на ложе) пеленает рожденную Деву Марию. Через 15 лет Дева Мария ответит ей своим присутствием (возможно, и помощью) при рождении Елизаветой Иоанна Крестителя.



Справа: Смоленская икона Божией Матери. По Церковному преданию, была написана евангелистом Лукой в I веке в Антиохии, откуда была перенесена в Иерусалим, а оттуда императрица Евдокия передала ее в Константинополь. Греческий император Константин IX Мономах, выдавая в 1046 году свою дочь Анну за князя Всеволода Ярославича, сына Ярослава Мудрого, благословил ее в путь этой иконой. После смерти князя Всеволода икона перешла к его сыну Владимиру Мономаху, который перенес ее в начале XII века в Смоленскую соборную церковь. С того времени икона получила название Одигитрия (Путеводительница). Когда русские войска 5 августа 1812 года оставляли Смоленск, икону взяли с собой для охранения от неприятеля. Накануне Бородинской битвы этот образ носили по лагерю, чтобы укрепить и ободрить воинов к великому подвигу. Перед оставлением Москвы икона была взята в Ярославль. После победы над неприятелем икона Одигитрии была возвращена в Смоленск. Одна из главных святынь Русской Церкви.

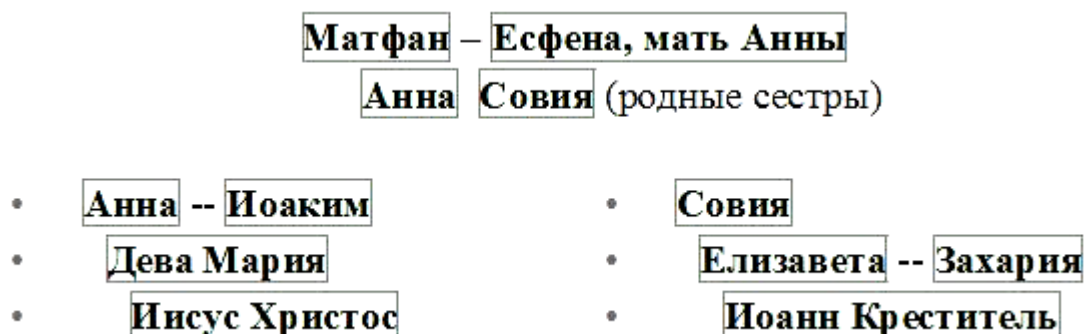
Дева Мария родилась от Иоакима и Анны, когда они были уже в преклонном возрасте, и рано осиротела. Её мтДНК была от Есфены, ее бабушки по материнской линии, и далее от Анны, ее матери. Предок ее по отцовской линии (Иоаким) был царь Давид из колена Иуды. Линия Девы Марии и Иисуса Христа:

- **Матфан** – **Есфена, мать Анны** (последующий левиратный брак с Матфатом)
- **Иоаким** -- **Анна**
- **Дева Мария**
- **Иисус Христос**

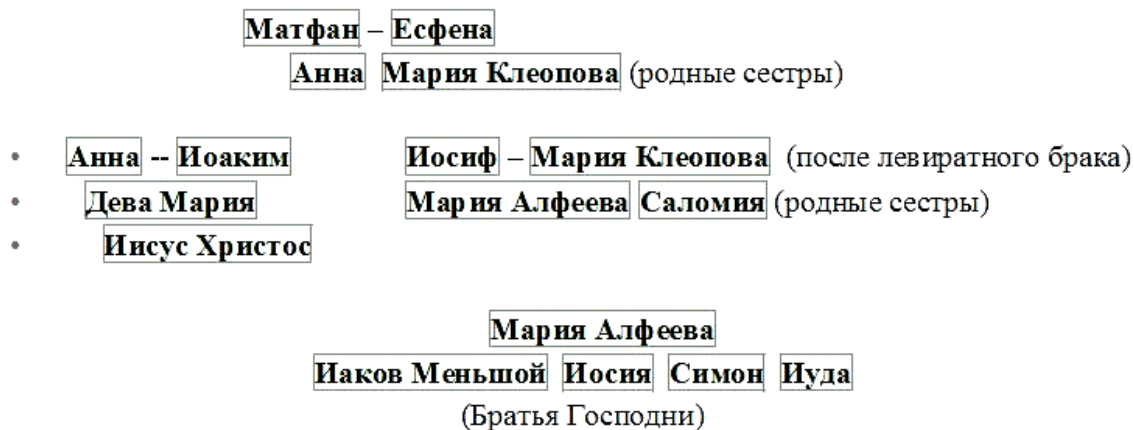
Когда Марии было пятнадцать лет, она обручилась со своим дядей, Иосифом Плотником. Ему она, соответственно, была племянницей. Еще до обручения она забеременела, согласно Евангелиям, от Духа святого. То, что она была потомком царя Давида, свидетельствует ее путешествие в Вифлеем, родной город Давида, для переписи населения (см. предыдущий раздел).

Матфей (1:18) – «Рождество Иисуса Христа было так: по обручении Матери Его Марии с Иосифом, прежде нежели сочтались они, оказалось, что Она имеет во чреве от Духа Святого».

Дева Мария, дочь Анны, и Елизавета, дочь Совии – двоюродные сестры, так как Анна и Совия – родные сестры, обе дочери Матфана, мужа Есфены. У Есфены, Анны, Совии, Елизаветы и Девы Марии – одинаковая мтДНК, от Есфены. Елизавета – мать Иоанна Крестителя, у которого была та же мтДНК, и гаплогруппа J1 (так как его отец, Захария, был священником рода Ааронова, гаплогруппа J1):



Дева Мария была также двоюродной сестрой Марии Алфеевой (она же Мария Клеопова), матери четверых Братьев Господних (Иакова Меньшого, Иосии, Симона и Иуды, не Искарриота), то есть доводилась Братьям Господним двоюродной тетей.



мтДНК у Братьев Господних была та же, что у их прабабушки Есфены, и у Анны, и Марии Клеоповой (жены Иосифа Плотника по левиратному браку), и Иакова

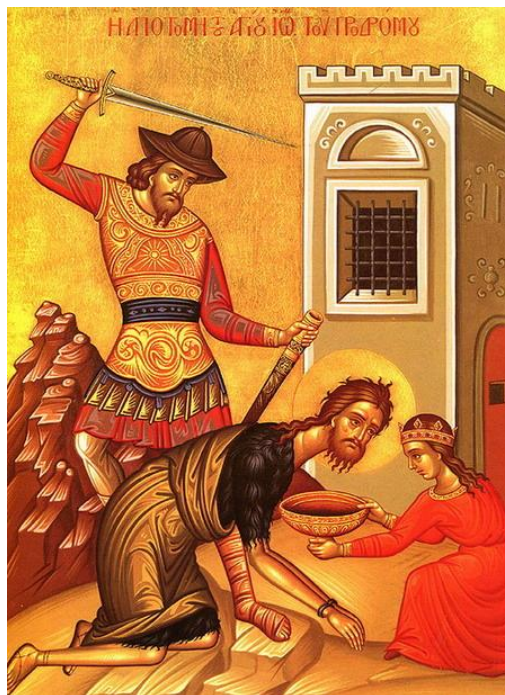
Большого, и Елизаветы, и Иоанна Крестителя, и Иоанна Богослова, и Марии Алфеевой, их матери, и у Девы Марии, и у Иисуса Христа. Иначе говоря, Есфена, жена Матфана, была прародительницей всех основных действующих лиц Евангелий, родственников Девы Марии и Иисуса Христа. Их всех объединяла одна и та же митохондриальная ДНК.

Иоанн Креститель

Иоанн Креститель – сын Елизаветы и Захарии, священника из рода Ааронова (группа J1), и родили они его в преклонном возрасте.



Слева: Захария; справа: Иоанн Предтеча (Иоанн Креститель)



Усекновение главы Иоанна Предтечи

Лука (1:5) – «Во дни Ирода, царя Иудейского, был священник из Авиевой чреды, именем Захария, и жена его из рода Ааронова, имя ей Елисавета». Как видно, оба они, Елисавета и Захария, были из рода Ааронова, который не образовывал отдельное колено, поскольку Аарон был первосвященником, и он и его потомки несли храмовую службу во всех коленах, не имея своего. По закону Моисея, священниками могли быть только мужчины, потомки Аарона (гаплогруппа J1). Авиевая чреда относится к порядку участия в богослужении, которое было «чередным», то есть поочередным, и всего было 24 чреды. Род Авия занимал восьмое место в этой череде.

Матфан – Есфена, мать Анны
Анна Совия (родные сестры)

- | | |
|-------------------------|-------------------------------|
| • Анна -- Иоаким | • Совия |
| • Дева Мария | • Елисавета -- Захария |
| • Иисус Христос | • Иоанн Креститель |

Иоанн Креститель был сын двоюродной сестры Девы Марии, то есть двоюродный племянник Девы Марии, и троюродный брат Иисусу Христу, как и троюродный брат Братьям Господним.

Святая Анна



Слева: Рождество Богоматери, фреска афонского монастыря Ставроникита, сер. XVI в., мастер Феофан Критский; справа: Рождество Богоматери, мозаика церкви монастыря Дафни, Греция, рубеж XI-XII вв.



Богоотцы Иоаким и Анна. Фреска церкви св. Георгия в Курбиново (ныне – Македония), ок. 1191 г.

Как уже описывалось выше, Анна была женой Иоакима из рода Давида, матерью Девы Марии, бабушкой Иисуса Христа, невесткой Иосифу Плотнику (хотя условно, поскольку Иосиф мужем Девы Марии не был), тетей Елизаветы (то есть сестрой ее матери Совии), и тетей Марии Алфеевой, то есть сестрой ее матери Марии Клеоповой, левиратной жены Иосифа Плотника. Дева Мария родилась, когда Анна и Иоаким были уже в старости.

Елизавета



Елизавета, мать Иоанна Предтечи (Иоанна Крестителя)

Елизавета из рода Ааронова, дочь Совии (родной сестры Анны), жена священника Захарии из рода Ааронова (гаплогруппа J1), племянница Анны, двоюродная сестра Девы Марии, то есть двоюродная тетя Иисуса Христа, двоюродная сестра Марии Алфеевой, матери Братьев Господних, и двоюродная сестра Саломии, матери Иоанна

Богослова и Иакова Большого, мать Иоанна Крестителя, троюродного брата Иисуса Христа. Елизавета родила Иоанна Крестителя, когда они с мужем Захарией «оба были уже в летах преклонных» (Лука 1:7).

Лука (1:36) – «вот, и Елисавета, родственница Твоя, называемая неплодною, и она зачала сына в старости своей...». По оценкам богословов, Елизавете в то время было примерно 45 лет.

Мария Клеопова (по отцу)/Алфеева (по мужу)

Она – мать Братьев Господних, о которой Матфей упоминал, что она стояла у креста (27:56) – «между ними была Мария Магдалина и Мария, мать Иакова и Иосии, и мать сыновей Зеведеевых». Отсюда ясно, что по описанию апостола Матфея у креста стояли три женщины – Мария Алфеева (мать Иакова и Иосии), Саломия Зеведеева (мать Апостола Иакова Большого и Апостола Иоанна Богослова) и Мария Магдалина, там же была и Дева Мария (см. ниже). То же и у апостола Марка (15:40) – «Были тут и женщины, которые смотрели издали; между ними была и Мария Магдалина, и Мария, мать Иакова меньшого и Иосии, и Саломия». Описание апостола Иоанна несколько отличается (19:25) – «При кресте Иисуса стояли Матерь Его, и сестра Матери Его, Мария Клеопова, и Мария Магдалина». То есть там были Дева Мария, ее двоюродная сестра Мария Клеопова (по отцу)/Алфеева (по мужу), и Мария Магдалина.

Мы видим, что знание принципов родства, практикуемых в Иудее, позволяет понять, кто есть кто в Евангелиях, не путаясь в том, что означает «сестра», и ломая голову, как это у Девы Марии могла быть родная сестра.



Жены-мироносицы и Ангел у Гроба Господня

Марк (15:47) – «Мария же Магдалина и Мария Иосиева смотрели, где Его полагали».

Марк (16:1) – «По прошествии субботы Мария Магдалина и Мария Иаковлева и Саломия купили ароматы, чтобы идти помазать Его».

Мария Иаковлева – это Мария Алфеева (по мужу), она же Мария Клеопова (по юридическому, левиратному отцу), она же Мария Иосиева, мать Иакова Меньшего и Иосия, родных братьев.

**Четверо «Братьев Господних»:
Иаков младший, Иосия, Симон и Иуда (не Искарот)**

Братья Господни – четверо внуков Иосифа Плотника от левиратного брака с Марией Клеоповой (по первому мужу), дочь которого была Мария Алфеева (по мужу).

Матфан – Есфена

Анна – Мария Клеопова (родные сестры)

- **Анна -- Иосиф** **Иосиф – Мария Клеопова** (после левиратного брака)
- **Дева Мария** **Мария Алфеева – Саломия** (родные сестры)
- **Иисус Христос**

Мария Алфеева

Иаков Меньшой – Иосия – Симон – Иуда
(Братья Господни)

Саломия -- Завадей

Иаков Большой – Иоанн Богослов
(Братья Господни)



Апостол Иаков (Меньший) Алфеев

Матфей (12:46-47) – *«Когда же Он еще говорил к народу, Мать и братья Его стояли вне дома, желая говорить с Ним. И некто сказал Ему: вот, Мать Твоя и братья Твои стоят вне, желая говорить с Тобою».*

Иоанн (7:3,5,10) – *«Тогда братья Его сказали Ему: выйди отсюда и пойди в Иудею, чтобы и ученики Твои видели дела, которые Ты делаешь»... «Ибо и братья Его не веровали в Него»... «Но когда пришли братья Его, тогда и Он пришел на праздник, не явно, а как бы тайно».*

Как мы видим, Иисус Христос был им троюродным братом, то есть сыном двоюродной сестры (Девы Марии) матери (Марии Алфеевой) четверых братьев.

Матфей (27:33) описывает место, называемое Голгофа, что значит «лобное место», и далее (27:55-56) – *«Там были также и смотрели издали многие женщины, которые следовали за Иисусом из Галилеи, служа Ему; между ними были Мария Магдалина и Мария, мать Иакова и Иосии, и мать сыновей Зеведеевых».*

То есть мы уже знаем, что матерью Иакова и Иосии была Мария Алфеева (по мужу), она же Мария Клеопова (по юридическому, левиратному отцу), фактическая дочь Марии Клеоповой и Иосифа Плотника, а мать сыновей Зеведеевых, Иакова Большого и Иоанна Богослова, была Саломия, родная сестра Марии Алфеевой. Об этом же событии пишет апостол Марк (15:40) – *«Были тут и женщины, которые смотрели издали; между ними были и Мария Магдалина, и Мария, мать Иакова меньшого и Иосии, и Саломия».*

В Деяниях Святых Апостолов (1:13-14) даются их имена – *«Петр и Иаков, Иоанн и Андрей, Филипп и Фома, Варфоломей и Матфей, Иаков Алфеев и Симон Зилот, и Иуда, брат Иакова».* Мы видим здесь двух из четверых Братьев Господних – Иакова (меньшого) Алфеева и Иуду, родного брата Иакова. Апостол Матфей описывает, как удивлялись в народе мудрым притчам Иисуса (13:54-55) – *«они изумлялись и говорили: откуда у Него такая премудрость и силы? Не плотников ли Он сын? Не Его ли Мать называется Мария, и братья его Иаков и Иосий, и Симон, и Иуда?».* То же и Марк (6:3) – *«Не плотник ли Он, сын Марии, брат Иакова, Иосии, Иуда и Симона? Не здесь ли, между нами, Его сестры?».*

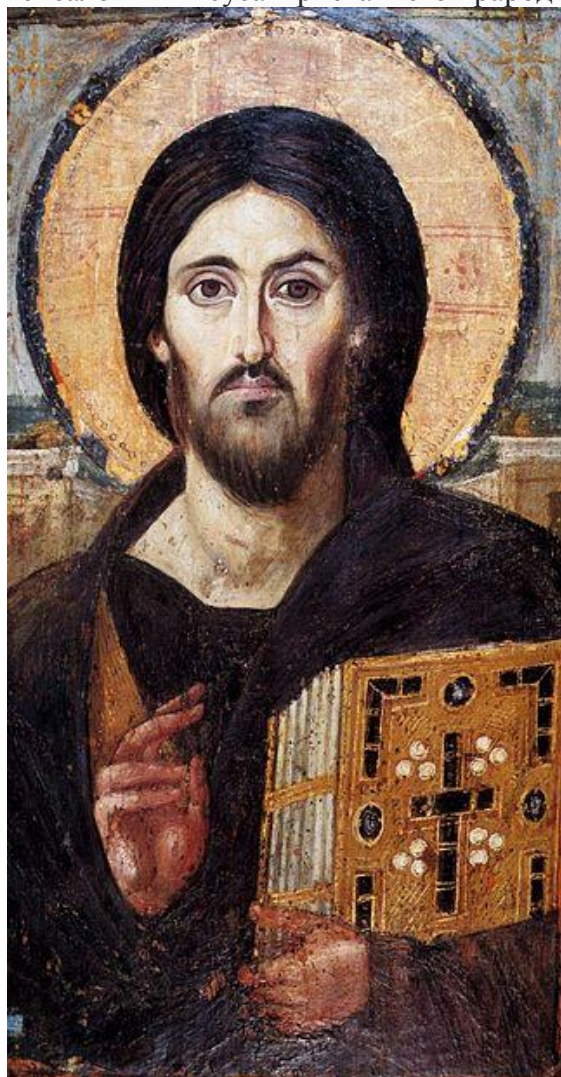
Мы теперь уже не путаемся с этими изложениями, зная, что те братья – не родные Иисусу Христу, а троюродные, они сыновья Марии Алфеевой (по мужу), Клеоповой (по отцу), двоюродной сестры Девы Марии, более того, что Мария Клеопова/Алфеева не фактическая дочь Клеопы, который умер бездетным, а фактическая дочь Марии Клеоповой (по первому браку) и Иосифа Плотника, но записанная по левиратным правилам как дочь Клеопы, «чтоб имя его не изгладилось в Израиле». И «Его сестры» не родные, так как родных сестер у Иисуса Христа не было и быть не могло, а сестры разной степени родства, как Мария Клеопова (по левиратному отцу)/Алфеева (по мужу) и Саломия.

Мы встречаем Иакова Меньшого уже намного позже, о нем сообщает апостол Павел в Послании к Галатам о своем путешествии в Иерусалим (Гал. 1:19-20) – *«Другого же из Апостолов я не видел никого, кроме Иакова, брата Господня. А о том, что пишу вам, пред Богом, не лгу».* Как сообщают другие источники, апостол Иаков был первым христианским епископом Иерусалима и известен своей праведной жизнью, но, несмотря на это, был растерзан толпой в 60-х годах.

Иисус Христос

Родословная Иисуса Христа описана выше, нет нужды ее повторять. Основное обстоятельство здесь то, что Иосиф Плотник не был его отцом, и переходя к Иисусу Христу Евангелия делают необычный ход, переходя от мужской линии к женской, что в те годы было неслыханным. Матфей (1:16) – *«Иаков родил Иосифа, мужа Марии, от*

которой родился Иисус, называемый Христос». Лука (3:23) обошелся и без такого необычного перехода – «Иисус, начиная Свое служение, был лет тридцати, и был, как думали, Сын Иосифов...». В двух других Евангелиях, апостолов Марка и Иоанна, генеалогии Иисуса Христа и его прародителей нет.



Во времена евангельских событий Иисуса принимали, естественно, за сына Иосифа Плотника, потому что другие варианты, описанные в самих Евангелиях, были бы в те времена неприемлемыми (родословные от женщин не велись). Иоанн (6:42) – «И говорили: не Иисус ли это, сын Иосифов, Которого отца и Мать мы знаем?».

Как уже было отмечено, мтДНК Иисуса Христа была такая же, как у Девы Марии и всех ее родственниц, начиная с Есфены. Что касается его родителя по мужской линии, то есть в наших современных понятиях его Y-хромосомы, то Евангелия выводят этот вопрос за рамки изложения. Последуем этому и мы, потому что мы не знаем, а гадать – это фактически проявить злой умысел по отношению к Священному писанию, и оскорблять чувства сотен миллионов верующих. В любом случае, ДНК-генеалогия Духа святого находится за пределами науки, и, так сказать, слава Богу.

УДК 141

В.В. Московкин

Этно-культурный экологический центр «Былина», г. Екатеринбург

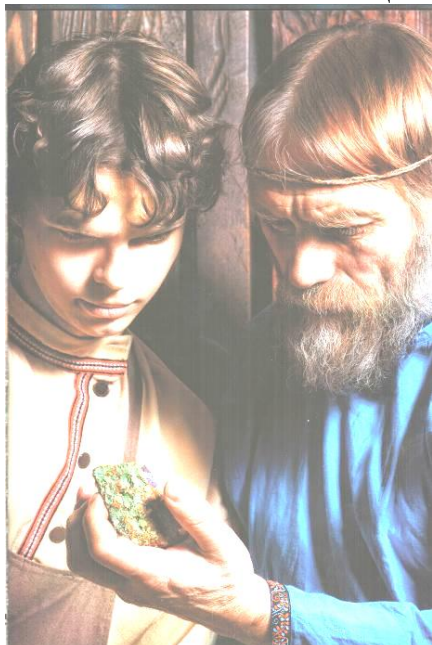
ИЗ ЦИКЛА «ВСЕЛЕНСКИЙ ДОМОСТРОЙ». ЧАСТЬ 2

Фото по мотивам сказа П.П. Бажова «Каменный цветок» (А. Ветлугин. «Сказки уральского леса»).
Два мастера. Прокопъич – В.В. Московкин

Содержание

5. Кому нужна жена такая? (для будущих женихов).....	162
6. «Стервозная» охота (начинающим «стервам» и их жертвам).....	163
7. Чтобы дети были все похожи на тебя	163
8. Эти несерьёзные компьютерные игры, или Игра – дело серьёзное	171

5. Кому нужна жена такая? (для будущих женихов)

Третьего дня закончил, надеюсь последние, правки к пособию для начинающих невест, и вот теперь - для женихов. Надеюсь, опыт довольно удачливого семьянина с 36-летним стажем может кому-то и сгодиться по жизни. Только не подумайте, что мой опыт лишен каких-либо ошибок. Тогда бы мне и в голову не пришло писать подобное. Писать как раз и стану об ошибках.

Об ошибках родительских, взрастивших «неправильных» невест. Невест, считающих себя особо привлекательными, и женихов, не понимающих, что их ждет с женой такой. Эх, попало бы мне моё «Пособие» лет эдак 37 назад... Нет, я бы, конечно, не съел возле ЗАГСа свой паспорт (здоровье дороже) и скорей всего осчастливил бы ту же. Но осчастливил бы и осчастливился лучше. И наконец, чтобы не прослыть зазнайкой, скажу откровенно: «Это не только мой опыт». Главный опыт, это опыт традиции, носителем которой, я надеюсь, тоже являюсь.

Невзирая на то, что это «Пособие» посвящено особям мужского пола (ОМП), читать ее будут и ОЖП. Лучше ОЖП, пожалуй. Потому, как у женщин любопытство всегда было сильнее рассудка и потому, что я, в общем-то, не возражаю. Что плохого, если они будут знать, какими их хотят видеть «самые разумные» женихи? Наверное, ничего плохого тут нет. Да и по правде сказать, как говаривал классик: «Мама всякие нужны, мамы всякие важны». Только слово «мамы», заменим на слово «жены». То есть на всякое отклонение от идеала среди ОЖП есть соответствующее отклонение среди ОМП. Идеалом же будем считать нежную, женственную, ласковую (и не только в невестах) хранительницу домашнего очага, пространства любви и традиции Рода вашего и добродетельную мать... Там много чего еще следует (у жен перечень обязанностей всегда больше), но мы пока ограничимся. Так вот, эти достоинства считались таковыми традиционно, со времен окончания матриархата. Тем, кто его возвращения не хочет,

ответственным носителем Рода является и настоящим мужиком быть желает, посвящая.

Скажете, про любовь забыл. Нет, не забыл. Про любовь будет позже, её еще взрастить надо. Я же о выборе, кого любить надо бы, а пока есть лишь влюбленность. А дальше я «не при делах», сами разберетесь.

Итак, начнем. И начнем с прозаического вопроса: «Зачем жениться, есть ли в этом какой-либо смысл, может, заботы одни?». К сожалению, года так с 21-го, это когда «самость» уже сильнее традиции, ОМП начинают задавать себе этот вопрос и часто не находят ответа. А пока ответ не пришел, занимаемся другими делами. Хорошо это или плохо, однозначно не скажешь. Есть и плюсы, есть и минусы. Наверное, каждому свое. Скажу одно. Пока юноша не женился, он еще не мужчина, не вызрел психически. Пацан, короче. Мужчиной пацана, делает жена. В его дом она приносит с собой ответственность уровня мужа.

Начинает мужчину делать тоже женщина – мать. Она его хранит под сердцем, у сердца, в своем пространстве любви. Отец, конечно, тоже участвует, но активное участие происходит лет с семи и до семнадцати. Потом сын сам будет брать от отца то, что захочет. Современное состояние в семьях таково, что до уровня «мужества» доходят с опозданием. А то и вообще не доходят и женятся не потому, что «дозрел», а потому, что так уж случилось (бедные жены!). Так что время женитьбы по обстоятельствам психического взросления очень желательно.

Кстати, главным условием своевременного психического взросления молодого человека является то, насколько состоялась семья его родителей. Да и будущей жены примерно также. Теперь понимаете ответственность мужа, уже ребенка имеющего, за три судьбы и даже больше, за судьбу Рода. Ведь его ребёнку тоже скоро создавать семью. Вот такая связь времен и поколений. Потому и считаю эту работу архинужной и архиважной настолько, что даже диван на компьютер поменял.

Для тех, кого ответ на вопрос: «Зачем жениться, у меня и так девушка есть» - до сих пор волнует, продолжим. Можно и не продолжать, а спросить у этой самой девушки. Думаю, что она не разделит вашего оптимизма и в глубине души очень надеется разделить с вами вашу судьбу и носить вашу фамилию. Так что такая ситуация, скорей всего, не делает вам чести. А честь для мужчины - одна из основ его бытия.

Есть и другая сторона, относящаяся к вопросу, когда начинать дружить с девушкой «по-взрослому». Вроде бы никаких таинственных секретов тут нет, но и доступных знаний тоже. Не говорят отцы сыновьям об этом. А зря. Любой (может уже не любой?) врач, ветеринар, зоолог скажет, что физическое развитие мужского «млекопитающего» организма прекращается с момента, когда он начинает «по-взрослому». Окончание же физического формирования мужского организма происходит к 21 году. Так что если хочешь, чтоб род твой измельчал и сам ты не дорос до предела своего физического развития, смотри эотику и начинай, «как зачесется». Если хочешь быть могуч сам и род свой укрепить, потерпи да в телевизор на всякие глупости не пялься. Иначе с собою не совладать, потому как о чем думаешь, то и придет, - проверено.

И все же все это не самое главное. А самое главное то, что пацан проживает свою жизнь зря, не исполняя своего назначения, то, ради чего его душа пришла в этот мир. Боюсь показаться банальным, но все же процитирую это «ради чего»: «Всякая душа приходит в этот мир, чтобы расти и совершенствоваться через служение миру и духовный подвиг. А еще, чтобы служить Роду своему, возвращая и в-ось-питая (воспитывая) чад своих, детей-родовичей». Есть, правда, еще вариант - отслужить в монастыре. Но тут я не компетентен, а вы и сами выберете.

Но все-таки те, кто в монастырь не хочет и зазя жить не желает, скажу следующее. Мир этот весьма непрост, и выполнить задачу духовного совершенствования в одиночку скорей всего не получится. Я, по крайней мере, таких примеров не знаю. Де-

ло в том, что мужчина, как впрочем и женщина, создания несовершенные. И несовершенны они каждый по-своему. Вместе же, дополняя друг друга, они способны выполнить то самое земное предназначение. Женщина как существо земное, душевное обеспечивает тылы, защиту сзади (берегиня, ведомая). Мужчина есть суть дух, он идет вперед, направляя движение и пробивая дорогу в Космос (ведущий).

А причем здесь жениться, мы и так без благословения Бога, родителей, ЗАГСа можем, - прокомментируют несогласные. А при том, что жениться - это не значит спать на одном ложе. А это значит - получить благословение Рода и дать Слово Роду. Без слова у мужчины все «понарошку», даже души детей могут прийти «случайные». Трудно будет с ними.

Главное – во-время остановиться и перейти к следующему разделу. А следующий раздел для тех, кому надоело и читать до конца не хочется. Для них кратко перечислю важнейшие принципы отбора идеальной жены.

Итак, бери жену:

- девственную и целомудренную;
- из семьи (желательно полной);
- из счастливой семьи;
- родителями на тебя благославленную;
- без вредных привычек;
- младше себя;
- посмотрев ей в глаза и удовлетворившись увиденным.

Всего-то семь. Но ими всеми обладает сейчас одна из ста. И коль уж попалась такая, то и самому неплохо бы ей соответствовать.

Есть невестины достоинства и недостатки менее важные, есть и совсем не важные или важными только кажущиеся. Потом эти недостатки станут незаметными, а то и вообще достоинствами окажутся. Припомни сказку про царевну-лягушку, сбросит она эту самую ненавистную тебе шкурку.

К таким недостаткам, например, относится недостаточная, по твоему мнению, «красивость». В некоторых культурах идеальная красота вообще считается признаком демонизма. Вспомни первую супругу Пьера Безухова. Вроде на первый взгляд «гений чистой красоты», а на поверку дура и стерва. Так что не промахнись. По крайней мере, оцени женскую красоту не тогда, когда она одета так, что все прелести нараспашку. Это вообще самая примитивная ловушка для «лохов» и должна скорей насторожить, чем привлечь. Скорей всего, «идет охота на лохов, идет охота...». Причем на всех сразу, а там выберут из тех, кто «клюнет».

Я вам вообще-то могу сказать, где прячется женская красота, по секрету, конечно. Смотри не на ноги, бери выше, важна личность. Личность, это от слова лик, лицо. А самое главное в лице – глаза. Они - зеркало души, а душа в женщине – самое главное. Жинка, жина – так еще говорят на некоторых славянских языках. Отдающая душу, в переводе с русского на русский (жи-жива-душа, на – отдавать). Отдающая семье, мужу, детям. Так что смотрите в глаза и вы поймете, что вам предлагают. По глазам можно прочитать все. Недаром женщины для маскировки красят их: когда уже есть, что скрывать. Давайте поговорим о семи важнейших принципах, хватит о «не важном».

Про целомудрие и девственность. Я как-то говорил по этому вопросу с девушками из экспедиции, и у меня сложилось впечатление, что они не понимают, о чем идет речь. Не фига себе, подумал я, дожили. Про секс в четырнадцать все знают, а про целомудрие, основу традиционной женской культуры – ничего. Я и сам-то не то чтоб сильно, все-таки бабское это дело, но вот пришлось, чтоб без ответа не оставлять, за их мамок краснеть.

Целомудрие – это целостность женской натуры и мудрость ее же души, что есть суть качественные характеристики женщины. Девственность – это скорей психический

возраст девушки, говорящий о том, что в ее жизни не было мужчины кроме отца и братьев. И в этом смысле девственность есть суть качество только для жениха. Потеряв девственность, ОПЖ не становится хуже, она становится другой. Но так как женщина - берегиня, она сберегает всё в себе на уровне ощущений, превращая их в опыт и «вечное хранилище», то такой добрачный опыт жениху не нужен. Более того, он вредит ему как носителю рода.

В одной из работ старцев, я прочел, что через 7-9 лет безупречной службы роду мужа (собственно общему роду), у женщины может стереться «добрачный опыт». Но это при условии осознания и искреннего покаяния и этого самого «безупречного служения». Кстати, истинная любовь, по тому же старцу, возрастает в те же сроки и на тех же условиях. И еще одно «кстати», даже - два. По мнению психологов, один цикл психического взросления составляет семь лет, а цикл полной замены стареющих клеток в организме - девять лет. Все никак «кстати» не кончаются, еще одно. Эзотерики, ведичники и прочие буддисты утверждают, и я склонен им верить, что частотные характеристики вибраций организма (типа ауры) ОПЖ вскоре после потери девственности начинают соответствовать вибрациям ее первого мужчины. Понятно, что это просто необходимая поддержка супругам в их совместном пути по общей судьбе. С такой поддержкой легче дотопать до царства небесного. А дети, они ведь рождаются с вибрациями матери, а жить им судьбой рода отца своего. В такой ситуации им проще заблудиться в судьбе.

Ещё о целомудрии. По-простому, так называется традиционная женская культура у славян и некоторых (может всех, не знаю) других народов России. Как и всякая традиция, это лучший опыт многих поколений мамок, бабок и прабабок для исполнения главной цели женского бытия. И естественно, целомудрие – это на всю жизнь. Сейчас попробую озвучить эту главную цель: «Используя свои женские качества, заложенные Творцом, совместно с мужем взрастить чад своих в добродетелях, разделив судьбу его, достигнуть духовного совершенства». Да, нагородил, но вроде не подкапашься.

Целостность – это все, что накопили мамки. Об этом мы написали в начале, какими должны быть ОПЖ, хоть и кратко. Чуть дополню на уровне пространства любви в доме семьи. Скажем, как пироги пекутся, знаю, а почему они невкусные или, скажем, у соседки вкуснее, не знаю. А без любви и без Бога потому что творимы, без чистых помыслов.

В доме чистота и порядок, но ругань с детьми и мужем. А потому что домострою не учили, без любви к мужу живет, без смирения. Ведь она в род мужа пришла, принять этот мир надо бы, а не бодать мужа-то. Не ровен час, рога вырастут или запьет, иль побьет, опять же повод будет поругать его. Вот так, чистота и порядок, они в мыслях, словах и делах должны быть в первую очередь. Ну а мудрость - это умение применить целостные знания к конкретной ситуации. Ведь традиция - это не Тора как инструкция на все случаи жизни, здесь творческий подход нужен, мудрость бабья.

Что там у нас следующее? Ага, бери жену из дома.

Вы никогда не задумывались, почему фраза «выйти замуж» так непонятно и бессмысленно звучит. Ну, замуж понятно, за мужа встать, за его спину, чтоб надежней, чтоб опора была, чтоб детей рожать и воспитывать спокойно. Но почему выйти, а не зайти? Да потому, что выйти из-за спины отца своего и сразу замуж. Смекаете, ОПЖ всегда должна быть за спиной, в доме мужчины (отца, брата, мужа), а не в общаге или собственной, купленной на трудовые заработки или «сердобольными» родителями квартире. Скажете, анахронизм, дремучее невежество, женоненавистничество. А вот не скажите, я бы даже сказал, отнюдь. В традиции все имеет смысл и глубокую мудрость, утраченную поклонницами феминизма.

Как я уже говорил, ОПЖ все запоминает и сберегает, это ее прерогатива как способ выживания традиции, семьи и рода, исполнения земного предназначения жены

с мужем и их детей. Обязанность родителей перед детьми - передать им все имеющиеся знания для выживания, жизни, счастливой жизни в этом мире. Как могут, родители в доме отца это делают. Кто жила в общаге, знает, какой опыт приобретается там.

Правда, опыт нынче можно и в интернете получить, и по телевизору. Вы никогда не задумывались, почему слова «губы» и «погубить» однокоренные, почему в молодежных «поцелуйных» играх целовать можно только в щеку, а первый поцелуй в губы только после брачного обряда, почему я настоятельно не рекомендую смотреть и читать эротику. Да потому, что после этого включаются механизмы тела и сознания, которым очень трудно противостоять.

В семидесятых годах в Брянске, на практике у меня был дружок Мухаммед Берди из Туркмении, «хранитель мусульманских традиций». Мы беззлобно подшучивали над его «мусульманской дремучестью». Тогда он сознался, что выкупил свою жену у ее родителей. Я спросил, почему нынче невесты в Туркмении и от чего зависит их цена. Ответом я был обескуражен. Оказывается, те, что с образованием да жили в студенческих общагах, не просто бесплатны, их вообще крайне сложно выдать замуж на родине.

Там, наверху добавлено, что невест лучше брать из полной и счастливой семьи. Причина, в общем-то, та же и чуть другая. Понятно, что в неполной семье невеста находится не за отцом, а за матерью, отсюда вылазят проблемы отсутствия мужского воспитания. Их вообще много, я - о некоторых. Понятно, что ребенок в семье учится подчиняться старшему. Без отца этот старший - женщина. Девочка из такой семьи - готовая феминистка со всеми вытекающими последствиями. У нее так же нет образов и опыта устройства счастливой семьи, и ей надо бы смириться до уровня «ниже плинтуса» с тем, кто имеет этот опыт. Да разве сможет это сделать феминистка, она скорее выживет своего мужа с его мужниной должности или из семьи, как, скорее всего, делала ее мама. Она не сможет, в конце концов, воспитать счастливых детей. Бывают, правда, мудрые матери и активно помогающие им родственники из ОМП, они могут как-то скрасить общую картину, но такие нынче встречаются все реже.

О силе родительского благословения вроде уже что-то писали. Раньше молодые знали, что без этого счастливой жизни не будет и примеров имели достаточно. У классиков таких примеров тоже много. Да кто нынче их читает, а на фоне нынешней всеобщей несчастливости эти примеры не так ярки.

С чего бы это так категорично-то, по поводу счастья? Просто знал народ, что за счастье семейное отвечает Род Всевышний, а его земной наместник в роду земном - отец и его супруга, раз они одно целое. Семья - это союз двух родов, этими родами благославленный и опекаемый. Без их земного и небесного попечительства трудно рассчитывать на что-то путное.

Теперь про вредные привычки. Коль привычки вредны, так и сами жены таковы. Какой же вред от невест с вредными привычками? Я уж не буду разглагольствовать по поводу того, что мать отвечает за здоровье, а отец - за разум. Что больных детей воспитывать намного сложнее и менее приятно, что целовать курящую то же, что целовать заплеванную пепельницу. Это и так все знают. Я чуть-чуть о другом.

У каждого человека есть своеобразный замок на всякий искусственный «психоделик», коим является алкоголь или табак. Сила этого замка зависит от условий, в которых рос человек. Кто с этим был связан, знает, что с первого раза сигарета (алкоголь) неприятны, и надо время, чтобы этот замок неприятности сломать, чтобы появилась приятность, зависимость. Это шанс, даваемый природой. У детей курящей матери этого шанса нет. Она сама им этот замок сломала, когда кормила грудью, когда прижимала ребенка к груди, закрытой кофточкой, среди волокон которой застрял табачный дым (понюхайте одежду курильщика). Вроде должно быть все ясно, что не курящая и не пьющая-то вам лучше подойдет. Потом ведь перед снохами и зятями за своих дурно воспитанных детей отвечать придется.

Про смотрение в глаза невесты мы меж делом уже проговорили. Теперь пару слов о возрасте. Тут все просто. Девушки психически взрослеют раньше, и если жена по возрасту равна или старше, то психически она точно вас взрослее. Это значит, что у вас есть все условия для того, чтобы превратится в подкаблучника. И не думайте, что вы сильнее и все поправите. Сильнее не тот, у кого мышцы толще, а тот, за кем сила духа или сильная психика. Любовь зла, полюбишь и козу. Поэтому у меня пара советов по этому и другим случаям из «сокровищницы» моего деда.

В первую же неделю после свадьбы жене надо «обломать рога», чтоб не бодалась. Так экзотично это тогда называлось. Откладывание «на потом» делает этот совет малоэффективным. Потом вы, скорее всего, сами заметите, что ваша половина занимается тем же, то есть захватывает сферы влияния в семье. Пока она не стала матерью, она будет считать, что это для нее архиважно, потом сама будет этим мучиться, но уже запомнила и сохранила... Вы можете легко ей уступить, любовь ведь у вас, да и всегда успею, я ведь сильнее. Вот и влип, и попал под каблук на первом месяце. Но предупрежден - значит вооружен. Только не перегните палку, встречаются женщины, которые это знают изначально и легко смиряются. Не надо бы их обижать, ведь вам досталось настоящее сокровище.

Ну вот, набаял баюн вам всяких небылиц, а теперь живи с ними. Да только на меня не сердчайте. Я ведь не Тору вам написал, а дал информацию к размышлению. Живите, господа, собственным разумением. И Бог вам в помощь.

6. «Стервозная» охота (начинающим «стервам» и их жертвам)

Опять пишу для ребят, дабы оградить их не столько от неправильного выбора, сколько от неправильного поведения, могущего привести к беде. Беде, когда любимая девушка, которую ты боготворил, любил беззаветно, вдруг стала обычной стервой. Явление у нас, увы, не такое уж редкое, а злобность оно несёт огромную. Причина такой беды не только в ней самой ввиду стервозной наклонности, но и в её маме, успешно передавшей ей эту традицию по этапу. Причина может быть во внешнем мире, который тиражирует информацию о том, как это делать. Причина может оказаться в её добрачном опыте. Да и ты сам, не умеющий, не владеющий, не понимающий, как это происходит и как этому противостоять, можешь невольно её спровоцировать к тому. Защита же жены и семьи от внешних врагов лежит на главе семьи. Сначала на отце, пока девушка не вышла из-за него за мужа, потом - на муже. Тебе же, дружище, быть и отцом, и мужем, поэтому и попробуем поговорить об этом в пределах собственного разума.

Мне представляется, что эта информация нужна и девушкам, зачастую не понимающим, что они творят такое, попадаящим в ловушку удовольствия от собственной стервозности. Потому как стервозность - это тот же наркотик-«психоделик», дающий возможность питаться чужой энергией, энергией страданий человека любящего тебя, ведь любящий так часто беззащитен перед «любимой». Для этого надо всего-то научиться провоцировать его на эти самые страдания, и тебе будет «хорошо». Расплата за такое «хорошо», наступит позже, и расплата страшная. Потеря любимого, одиночество, бессмысленность бытия. Такая вот цена.

Что же такое стервозность, кто такие стервы, а, может, есть и стервецы? В самом слове чётко слышится два корня: «тер» - терзать и «ва» - плоть, вмещающая душу. Терзают всегда тех, кто не в состоянии защититься, беззащитных и не умеющих защищаться. В этом смысле стерва(ец) воспринимается особо негативно.

Скажем, орёл, терзающий Прометея, прикованного к скале, за то, что он подарил огонь людям. Хищник терзает ещё живую трепещущую плоть. Неприятно даже слышать такое. И я думаю, что никто или почти никто, по крайней мере, изначально, нахо-

дьясь в психически здоровом состоянии, не хотел бы оказаться ни в одной из этих ролей. Ни в роли терзающего, ни в роли терзаемого. Кстати, стервы, подсаживаясь на «наркотик» энергии чужих страданий, заболевают психически, как и все наркоманы.

Почему же это явление так распространено в природе и социуме, среди людей и нелюдей? Почему терзающие (люди) с удовольствием предаются этому пороку, а терзаемые оказываются в беспомощном положении и не могут противостоять злу?

Мы, наверное, не станем говорить о случаях с графом Дракулой или нашей доморощенной Салтычихой и им подобным «садостервецам». Пусть этим занимаются психопатологи. Мы займёмся явлением стервозности во внутрисемейных отношениях. Потому что это важнее. Потому что под угрозой семья, а значит - общество и будущее человечества.

Строго говоря, коренные причины схожи и в случае с Прометеем, и с незадачливыми супругами. В том и другом случаях тот, кто сильнее и находится в выгодном положении, кормится энергией слабого и беспомощного. И эта энергия эмоциональная или даже атмическая, самая «вкусная», на которую легко «подсаживается» будущий вампир (ва-ам-пир).

«Чем всю жизнь мертвечиной питаться, лучше один раз живой крови напиться», - говорит Орёл из притчи Пугачёва в «Капитанской дочке» А.С. Пушкина. Оленеводы севера до сих пор считают деликатесом свежую кровь и свежее сырое мясо только что убитого животного. Да что оленеводы. В наших деревнях есть умельцы забивать скотину, а в качестве вознаграждения они берут свеженину и пьют ещё тёплую кровь. По их словам, в этот момент они испытывают колоссальный прилив энергии, и это состояние помнят всегда и стремятся к нему вновь. Языческие обряды имеют в своём перечне обряд жертвоприношения. Убиение жертвенного животного происходит прямо у алтарного камня, где «столуются» духи, которым поклоняются жертвователи. По сути, происходит пожирание души жертвы этим самым духом.

Как ни прискорбно об этом говорить, но внутрисемейная стерва делает то же, только питается порционно, не добывая жертву. Так «на дольше» хватает. И конечно, всё происходит без примитивного кровопускания. Просто жертву заставляют выплеснуть часть души через сильные или несильные отрицательные эмоции.

Известно, что доноры на станциях переливания крови часто начинают привыкать к своей добровольной жертве. То же может произойти и с супругами, и тогда донор и вампир уже не могут друг без друга жить, но и терпят друг друга с трудом. Вот такие безобразия.

Изначально я думал, что информация нужней мужчинам как стороне, страдающей много чаще. Мол, помогу им защититься и одолеть «врага». Но врага-то в семье нет, а самая страдающая сторона в конце стервозной охоты - это жена-стерва, её дети и род, подготовленный к вырождению. А ввиду повсеместной слабости мужского пола, наиболее эффективной защитой мужу-донору может стать его же жена. Так что договорились – дело в семье общее, пишем для обоих и пишем о стервах, потому что их в разы больше, да и знаю я про стервецов мало. Для информации: слово «охота» означает желание (ота), достойное сожаления (ох).

Так уж выходит, что стервозность в гендерных взаимоотношениях начинает проявляться, когда начинается борьба за власть. Бывают и другие поводы, но реже, и мы сегодня не о них. Почему это происходит, наверное, понятно. Просто мужчина реализует себя в семье как хозяин, и если жена начинает забирать его «хлеб», он начинает раздражаться или «свирепеть». Результатов может быть несколько. Муж ставит жену на место, это лучший и обычный вариант, если жена мудра, а муж психически силен. Жена делает из мужа донора, и он привыкает быть «под каблуком». Жена «ломает» мужа и он либо уходит, либо спивается. Муж «крепнет в борьбе» и бросает жену либо, с годами, добывается своего.

Почему же сейчас женщины чаще оказываются сильнее «сильного пола». Причин, на мой взгляд, несколько. Первая - это запоздалый выход замуж. Принято так, что во время добрачных отношений мужчина должен оказывать знаки внимания, уступать, ухаживать и прощать. Раньше этот период ухаживаний длился несколько месяцев, девушка не успевала привыкнуть к этому состоянию и легко смирялась по выходу замуж. Теперь она годами «крепнет в невестах», привыкает к мужскому унижению перед ней и требует его от мужа. Красавиц, привыкших годами «вертеть хвостом» и повелевать ухажёрами, я бы вообще в жёны не рекомендовал. Пустое это, не справитесь. А осознавшим свою ошибку красавицам посоветовал бы на годик потрудничать в мужском монастыре. Других путей к счастью я для них не вижу.

Вторая причина - это злонамеренность СМИ в пропаганде чуждой для нас культуры. Это какое-то наказание господне. В ней, в этой культуре, активно восхваляется всё порочное, ведущее к разрушению семьи, общества и государства. «Ведь Я этого достойна!» - вот главный аргумент, чтобы добиться своего в самых глупых замыслах, а агрессивный имидж - ключ к успеху. Нынче эти два аргумента являются главным оружием стервозных особ на пути к собственному несчастью. Свобода печати, потеря контроля над ней со стороны государства и общества, явилась некогда самой большой ошибкой власти.

Третье - это утеря обществом традиций родительского и, в первую очередь, отцовского воспитания невест в строгости и целомудрии (это уже мать). Мать зачастую сама передаёт дочери свой дурацкий опыт, говоря, что муж - в семье хозяин, но его корона это твой каблук, что надо обязательно опаздывать на свидания, проверяя любовь, что надо уметь заставить его выполнять свои прихоти. Да мало ли чего ещё может насовать зарвавшаяся дура, обрекая свою дочь на несчастливую судьбу. Её муж, подавленный своей вампиршей, уже давно на всё махнул рукой и не имеет особого влияния на дочь. Дорогие мои женихи, поглядите сначала на тещу, потом - на невесту. Часто они бывают очень похожи. Что поделаешь - школа. То же можно сказать о женихах, если в семье маменька - голова. С таким мужем нужны особые «технологии», чтоб самой «не подсесть на иглу» и суметь воспитать добродетельное потомство.

Четвёртое - это появление традиции (тоже культивируется мамашами), нацеливающей дочерей на образование и карьеру. Семья подождёт. А судьба-то не ждёт, она может и в семнадцать прийти, и мамашам научить бы дочерей следовать ей.

Почти у всех неудавшихся женских судеб есть свои воспоминания о милом друге, который по какой-то причине не стал избранником. И часто даже себе они не признаются, что причина-то эта - они сами. В итоге живут без мужа или с не любимым и передают свой «бесценный» опыт дочери. Можно, наверное, и ещё найти причины, но они все взаимосвязаны и завязаны на традицию как внутреннюю проблему и на внешний фактор экспансии чужой культуры через медиасистему. Подумайте сами, наверняка найдёте какую-то свою, родную, доморощенную причину.

Любую болезнь надо распознавать на ранних этапах, так с ней проще справиться. Внутрисемейные болезни - не исключение. Вместе вы их легко распознаете. Итак, первые симптомчики.

Ваша дама любит опаздывать на свидание. Пока это не значит, что она безнадежно испорчена. Объясните ей, что к этому легко привыкают, и это самый простой способ захвата власти и лёгкого вампиризма. А оно ей надо? Если выяснится, что нет, так это же чудесно, ваша девушка легко прошла первое испытание. Вы вместе тоже прошли тест на умение договариваться.

Ваша девушка или жена требует от вас новых знаков внимания. Опять ошибка. Мужчина и так их легко придумывает и с удовольствием оказывает, если она этого достойна. В противном случае, это она считает, что достойна и скорей всего испорчена рекламой и своим эго попросту вампирит по-легкому. Мамамы и мадмузели, если вам

не хватает знаков внимания, найдите косвенный способ намекнуть на это. Либо это знак для вас, что вы становитесь неинтересны, где-то произошла ошибка, недочёт.

Вас раздражает, что жена «в прениях» всегда оставляет за собой последнее слово. Серьёзный знак для обоих. Найдите способ избавиться от этого. Идеально, когда аргументы, высказанные без раздражения, исчерпаны, и после лёгкой паузы (раздумья) мужчина высказывает последнее слово и больше не говорит на эту тему. Если «без раздражения» не успел, прерви разговор и выскажи окончательное мнение, когда будешь готов к этому. В любом случае оставляйте последнее слово за мужчиной, даже если это: «Ты права дорогая, пусть будет по-твоему». И всегда без раздражения, в состоянии раздражения приходят ошибки. Да и раздражение - это эмоция, а эмоционально женщина всегда сильнее.

Серьёзный знак, требующий понимания, когда одному из супругов хорошо без другого, и он стремится к изоляции, а другой жить без него не может. Виноватый здесь не очевиден. Разбирайтесь сами и вместе, но не запускайте.

Посмотрите, кто после большой ссоры быстрее «отходит». Возможно, она (он) вообще осталась довольна «победой» или, что хуже всего, незаметно улыбается, когда вы в гневе. Тогда вообще всё запущено, я даже не знаю, что вам посоветовать. Может, покаяние и искупительная жертва типа «два года без мороженого».

Интересный вариант внутрисемейной стервозности (хотя вроде бы, что тут интересного?) рассказывает в своих произведениях Фёдор Михайлович Достоевский. В его варианте таким стервецом выступает муж, «недоделанный мужчина». То ли безотцовщина, то ли тираноподобная мамаша не давали возможностей молодому парню к самореализации (хотя могут быть другие варианты). Парень оженился смиренной, скромной девушкой, которая дала ему полный простор для самоутверждения. Недореализованный, ущербный, не способный стать хозяином даже в союзе с такой «тихоней», он доводит её вечными претензиями и разборками до самоубийства, как бы мстя своим «воспитателям». Парня вырастили «рабом», и он рядом с покорной женщиной стал «тираном». В таких случаях женщина может всё поправить, но это довольно сложно и требует большой выдержки и такта. Я знаю подобные случаи, когда муж и жена поменялись ролями. Всё закончилось (или ещё не закончилось) не так трагично, но и полностью выправить ситуацию никому пока не удалось. Может, просто удачные варианты уже незаметны, и «внешний мир» их не видит. Кстати, тиран и раб имеют схожее психическое устройство. Тиран, встречая более сильного, легко становится рабом, и наоборот.

Один из первых признаков начинающейся «тирании» - это склонность самостоятельного принятия спорного решения во внутрисемейных делах с «подставой» его несогласной стороне для исполнения. Причём, если несогласная сторона откажется исполнять это решение (относится к мужчине), то тирания вместе с признаком, скорее всего, скоро исчезнет. В противном случае ты, дружище, попадёшь под каблук и вырастишь тирана себе на шею, и не надо искать виноватого.

Неприятная для меня тема и, к сожалению, неисчерпанная, попробуйте для себя дальше сами. А лучше всего, венчайтесь по любви, берегите любовь, и тогда всё у вас будет хорошо. А если вдруг вам, любящим и любимым попадётся этот труд, вы его наверняка прочтёте с некоторым недоумением.

7. Чтобы дети были все похожи на тебя

Долгое время считал для себя эту тему запретной, по крайней мере, для публикаций. Высказывался в этом плане тоже нечасто, хотя информация, как бы ненароком, подспудно накапливалась и сопоставлялась с увиденным во внешнем мире и с собственным опытом. Запретной считал потому, что такая информация может вызвать не-

желательные ухудшения во внутрисемейных отношениях, вскрыть неблагоприятные помыслы и действия супругов в прошлом, о которых они уже и думать забыли. И мне-то зачем «будить спящую собаку»?

Но вот в последнее время пришлось получать от близких людей вопросы, их тревожащие и жить мешающие, и я подумал: «Ведь если люди об этом знать будут, то и ошибок меньше станет. Наверное, будет правильнее работать на будущее, а не предавать прошлое забвению, дабы стыдом не мучиться». И заработала мысль, и легла на строки, о чём вам и поведаю. А вы не судите строго.

Нельзя сказать, что в этом вопросе всё ясно и однозначно. Официальная точка зрения от науки считает, что всё определяет генетический набор хромосом родителей, в каком соотношении он сформировался у вашего ребёнка, какие признаки есть доминантные, какие рецессивные, ну и так далее. Теория очень «кондовая», и с ней трудно не согласиться. Ведь рождаются негритята во втором поколении согрешившей бабушки, и существуют наследственные болезни. Вот и я с этим соглашусь. Не соглашусь только с тем, что «всё определяет». У меня нет глубоких знаний в генетике, и это, конечно, минус. Но ведь и генетики, как правило, плохо знают традицию, древние верования и законы Рода. Хорошо бы на границах этих знаний найти истину. Ну а пока я, как могу...

Сейчас о явлении телегонии знают многие, и здесь я удивлю немногих. Лучше всего его знают зоологи, животноводы и прочие, занимающиеся выведением пород животных. Здесь наука не спорит и точно знает, что первый самец навсегда или на очень длительное время определяет породу или отклонения от породы всех будущих детёнышей самки. Если первое спаривание не по породе, то и все последующие потомки не по породе будут. Такую самку выбраковывают навсегда. Примерно такое же отношение к данному вопросу существовало и у «высокопородных людей», то есть людей, чтивших свой род. Чего, к сожалению, сейчас мы не особо наблюдаем.

В молодости я читал одну из древнейших дошедших до нас книг греческого писателя Гелиодора, «Эфиопика» называется. Не буду о повествовании, скажу об одном эпизоде. События происходят в древнем Аксуме, нынешней Эфиопии. В царской семье рождается белый ребёнок. Там, в Аксуме это примерно то же, что и у нас в белой семье рождение негритёнка. Понятно, Царь-отец, мягко говоря, в недоумении. Царевна объясняет всё просто. Мол, тогда в спальне она во время «детотворчества» смотрела на образ (икону) белого бога. Муж удовлетворён, народу говорят то же самое о белом наследнике. Народ удовлетворён тоже. Можно посмеяться и подивиться дремучей глупости древних аксумцев (или аксумян). А можно и не дивиться, и не смеяться. Я вообще считаю, что большинство наших заблуждений по поводу оценки исторических событий происходит от изначального мнения, что мы их мудрее, потому и судим их нашими сегодняшними понятиями правильнее.

В индуизме тоже до сих пор существует знание, по которому брахман может родить бога. Одно из условий такого события - это то, что жена не должна видеть и держать в голове образ своего мужа в тот самый момент, конечно. А должна держать в голове или смотреть на зримый образ того самого бога.

В древней Греции и Римской империи были храмы, где такие вещи проводились на уровне ритуалов. В современном исламе до сих пор молодых девушек и женщин тщательно оберегают от нежелательных образов посторонних мужчин на улице и на обложках глянцевого журналов путём воспитания манер и просто запретов. Можно, конечно, и дальше, но только ради любопытства. Нам же любопытство ни к чему, мы лучше о наших традициях.

Конечно, можно говорить, что в незапамятные времена у нас там тоже было всё уж очень экзотично. Может, и было, а может, и врут современные неожрецы и любители сенсаций, предлагающих разные позы для рождения «богов» или жить сегодня и

сейчас, как свободный человек (ведь ты этого достойна). Я склонен верить живой традиции, дошедшей до нас, хотя бы и немногими носителями её. Традиция, она живая, сохраняет лучшее и наиболее востребованное сегодня из опыта поколений. В нашей традиции принято детей творить с Любовью и с Богом. Главное, чтобы жена была целомудренна и стыдлива, чтобы в её голове не было богатого опыта добрачных связей, в виде приятных образов её воспоминаний. Чтобы муж не имел опыта разбитых женских сердец. Чтобы жили они в совете и любви. И молитва сохранилась в православии на зачатие ребёнка, и обряд, венчающий взаимный поиск любящих сердец, имеется. Не так уж и много, а телегония по Роду и гармония в семье обеспечены.

И на свадьбе молодые должны быть самыми красивыми и счастливыми, и не должно быть на свадьбе завистников из «прошлой», досвадебной жизни, и не должна невеста перед первой брачной ночью смотреть ни на кого, кроме возлюбленного своего. На того, чей образ запечатлется у нее к утру на всю жизнь как образ рода, служить которому она станет вместе с мужем всю жизнь. Правда, первый год молодая жена почти не ходила в отчий дом, и за столом в семье поминали только мужнина, теперь их общего рода. Были и другие обряды.

Идиллия, которая сегодня воспринимается скорей, как экзотика. Но я, собственно, и пишу, чтобы такие естественные для нашей культуры вещи стали менее экзотичными, чтобы дети, лучшие на свете, были все похожи на тебя.

Принято считать, что этим вопросом в большей степени обеспокоены мужья. Для них это - вроде как гарантия верности жены. А ещё считалось, да и сейчас считается, что если ребёнок на папу похож, то жена мужа любит, и это видят и обсуждают все родные и знакомые. На самом деле всё не совсем так. Зависимость любви и похожести сомнению не подвергаю, но остальное - про жён... Как говорят специалисты, ребёнок может быть похож и на соседа, и на начальника жены, хотя формальной измены не было. Он, кстати, может быть и на мать-то не похож, но быть весьма схож с любовницей мужа обличем. Наверное, догадались. Мужская телегония тоже имеет место быть. И образ будущего ребёнка творят родители, образ пред собой имея любимый во время совместного творения. И если у кого глаза закрыты, то чужой образ в голове скорей всего имеют. То есть жена здесь тоже «при делах».

Дети, рождённые в обоюдной любви, много лучше, это на уровне интуиции все знают. А вот то, что за духовное воспитание отвечает отец и лучше это у него получается с душами из своего рода, возможно, не все знают. Взаимопонимания с ребёнком у него полного не будет, если душа ребёнка не своего рода. Не будем говорить о том, что мать желает счастья своему ребёнку. И так ясно, что вариант «семьи из традиции» важен для обоих супругов.

Почему же традиционная семья для нас сегодня - экзотика, коль все в ней заинтересованы, и как можно поправить положение? Сегодняшнее положение мы можем только поправить. Но поправив его, мы изменим будущее наших детей, вернув традиционную культуру и традиционное воспитание. А исполнить это можно, лишь имея добрую волю и понимая механизм перестройки сознания.

Такое впечатление, что некто, всё или много могущий, ответственный за лад в обществе, сохранение традиционной культуры и сильного государства, ведёт себя безответственно. Этот некто знает про телегонию, законы Рода, законы управления обществом, связь их с силой и безопасностью государства много больше моего, а действует, как завоеватель.

Человек создан Творцом, по подобию Творца и реализуется в этом мире как творец. Только часто не ведает, что творит (думает, что «прикалывается») и какое творение получается в результате его творчества. Типа: «сделать хотел козу, а получил - грозу» - из песни Пугачёвой о волшебнике-недоучке. При такой ситуации мы как бы все волшебники, но в основном злые, потому что добру не обучены.

Действует механизм волшебства (творчества) примерно в следующем порядке. Начинается всё с побуждения. В корне этого слова - «будить». Пробуждается интерес к какому-либо образу. Раньше правильным, добрым образам учило образование через сказки, притчи, добрые примеры взрослых, традицию, в конце концов. Просвещение (корень «свет») освещало путь правды и путь кривды. Как в Писании, мол, сотворил Он Небо и Землю и увидел, что это хорошо. Может что-то и не хорошо выйти, но это тоже увидит образованный и просвещённый.

Побуждение рождается сильным образом. И человек начинает творить свой образ-помысел, схожий с понравившимся, в который вставляет и себя как действующее лицо творенья. Потом призыв: «Бог в помощь», чтоб не ошибиться, озвучивается план и начинается действо.

Нынешнее образование не отвечает своему назначению. Своё назначение оно видит в создании «человека умелого», который может выполнять работу, не важно - какого заказчика. Традицией почти никто не владеет. Более того, возникает антитрадиция, которая учит во зло деяниям, потому что родители традиции предков не усвоили. Просвещение вообще отменили. Только забытая песня ещё зовёт: «Иди мой друг, всегда иди дорогами добра». И этот путь неведом.

А вот «некто» его ведает, но светит в другую сторону. «Некто» управляет через побуждения типа: «не дай себе засохнуть, ведь ты этого достойна» и пакует его в красивый образ-фантик. Не просвещённый и не образованный на ниве правды и добра, радуется фантику и засовывает туда свой образ, чтобы и в его жизни всё было так же красиво. Дальше человек делает всё сам, им уже не надо управлять. А «некто» радуется и кормится энергией наших страданий. Он сыт, ведь мы его кормильцы. «А я бы не дал «некту» яблоко» - сказал Буратино, и я с ним совершенно согласен.

Так что же надо делать, чтобы твои дети, лучшие на свете, были все похожи на тебя? Так надо самому стать похожим на своих предков, прервать период забвения традиции, восстановить связь времён, начать жить, исполняя судьбу России, судьбу человечества. Судьбу, Богом обетованную, предками завещанную.

И здесь нет ничего сложного, труднодоступного. По крайней мере, в нашей традиции понятие своей судьбы существовало всегда, во весь исторический период, пройдя через эпохи и религии. Зовётся эта судьба Верой. Её символом является древняя вера. Стоит этот символ могучим древом – дубом на земле Русской и стремится народы-ветви с кроной – человекам к Свету, опираясь на ствол Веры, Правду славящую и питаясь от корней своих соками традиции. Путь к Свету дорогой Правды ведёт через духовное развитие каждого человека в обществе, через добродейство, борьбу с пороком в себе и помощь ближнему, опираясь на опыт предков.

Наша сегодняшняя власть-«элита» не справляется с главной своей обязанностью - гармоничного развития людей в обществе, высвобождения их творческих сил для исполнения своей Судьбы. Такое уже было не раз в нашей истории. И всегда находились свежие, здоровые силы в обществе, понимающие, куда и как идти. И возрождалась Русь светлая, Русь Святая, Вера Православная.

Писал я уже на эту тему не раз. Если кому интересно, могут обратиться к моей работе «Судьба России или глобальный мир по-русски» (2012). А пока могу посоветовать тем, кто хочет, чтобы дети были все похожи на тебя, а внуки на детей твоих, воспитывайте их сами в традиции. Не доверяйте системе, она пока несовершенна и под большим влиянием и даже давлением антикультуры (культ-ура, это культ света). Никакие секции и школы развития не разовьют в ваших детях доброту. Станьте сами добродетельными, и у вас всё получится.

Для тех же, кто от «добрачного опыта» избавиться хочет, скажу, что Любовь вам в помощь, да и обряд специальный есть. Венчанием называется.

8. Эти несерьёзные компьютерные игры, или Игра – дело серьёзное

Тезис, заявленный в заголовке, у меня никогда не вызывал сомнений ни в части значимости этих занятий, ни в части отношения к этим занятиям детей и особенно взрослых. Но вот положение вещей изменяется, и сегодняшнее отношение взрослых к игре становится просто пугающим. Они просто перестали контролировать то, во что играют их дети, и это тогда, когда возможности детского выбора игры выросли в разы, а набор этих игр стал состоять из огромного количества вредоносных экземпляров.

Детей-то ведь винить не в чём. Их природное стремление ко всему новому, увлекательному и полное доверие к взрослым в части важности предлагаемых игрушек – есть залог их выживания и эволюционного развития. А вот самоустранение взрослых от контроля за качеством игр, а значит и воспитания игрой, при том, что их ответственность за духовное взросление ребёнка стопроцентная, выглядит, как попытка духовного суицида собственного рода.

Нет сомнений, что процессом разработки игр и их внедрением в человеческое общество всегда занимались «жрецы» высокого посвящения. Думаю, что и сейчас в этом процессе ничего не изменилось. Но изменились сами жрецы и их цели, мы пустились на свою территорию чужих. За свои деяния перед Творцом они сами и ответят. Ну а вам, дорогие родители детей своих – отвечать за деяния свои. Или бездействия. Что, в общем, одно и то же, ибо бездействие есть тоже деяние.

«Иг-ра» – это власть света. Человек, играя, стремится к свету дорогами добра. Это мой вольный перевод. Можете не соглашаться. Но то, что игра учит жить, готовит к взрослой жизни, сомнений вроде не вызывает. Как, собственно, и тезис о том, что, во что ребёнок играет, во то он и жить будет. И если вы, господа–родители, отдали своему ещё духовно незрелому ребёнку компьютер с набором игр, который естественно потом неконтролируемо размножится играми, составленными лукавыми жрецами, то вам лучше было бы сделать аборт. Потому как вы тогда сгубили бы только свою душу. Тьфу-тьфу, «чур, меня и детей моих» да и всех вас от таких сюжетов.

Мы учим детей тому, чему нас научили, и чуть больше, потому как, уча, сами учимся, если конечно этот процесс для вас творческий. Они же, дети наши, пусть повторяют нас, но не компьютер. И будет славная эволюция роду, и будет радость Творцу. И будут они нам помощниками, потому что и в этом есть исполнение великого космического закона – Закона Божьего.

Может, стоит поговорить, чему и как должна учить игра? Давайте попробуем.

Игра учит жизни. Жизнь же есть движение души, взросление её до подвига. Инструментом движения является творчество человека, основанное на добродетели. Поэтому смотрите, друзья, чтобы игра сему способствовала. Учила тело физическим и трудовым навыкам, ум – думанью, душу – разумению добра. Ребёнок должен научиться жить в обществе, находить в нём своё место, быть ему полезным. Конечно же, ребёнку очень важно знать мир, который ему достался по наследству, его законы. В том числе законы, людьми придуманные для его, ребёнка, неудобства и испытаний. И эти законы тоже игрой познать нужно. Да нет смысла перечислять всё, когда всё в одной фразе: «Игра должна учить жизни по правде».

Позавчера сидел со своим двухлетним внуком, некому было. Была у него дома игрушка – домик с четырьмя мышками. Внук, понятно, вытащил пару мышей за хвосты и закинул их куда-то. Я ему говорю, что вот остались две мышки папа и мама, потеряли своих деток и очень расстроены по этому поводу. А где-то сидят маленькие детки-мышки и плачут, потому что потеряли родителей и дом. Потом мы решили помочь им всем, нашли пропажу и устроили праздник, на котором все мышки нас благодарили. Мы тоже были весьма рады этому обстоятельству. Вроде всё примитивно просто. Внук в такой игре начинает милосердно относиться к чужому горю, учится приходить на по-

мощь бедствующим и понимать, как приятно творить добро и получать за это благодарность. Он пока всецело доверяет взрослому, любимому человеку, нельзя упускать это время. Можно по ходу придумать много других игр, их нам просто подсказывают жизненные обстоятельства и собственный опыт. Потом ведь очень важно, чтобы уроки добра давал близкий человек, а не наёмник, чтобы с ним развивалась связь и к нему крепло доверие. Через какое-то время ребёнок уже не захочет с вами играть, ему будут неинтересны сказки, потом он будет самостоятельно уходить «на улицу» и брать уже не ваши уроки жизни, играть не в вами подготовленные игры. Потом наступает переходный возраст, своеобразный экзамен для родителей. Если б вы знали, сколько я видел обескураженных родителей-двоечников.

Все ли родители понимают, что игра - дело серьёзное, что её результаты откликнутся во многих поколениях, спасут их род и человечество от вымирания? Эти игры запомнят их дети, выучат снохи, в них будут играть внуки и правнуки. Судя по тому, сколько в сегодняшнем мире равнодушия, понимают явно не все. Хотелось бы, чтобы этих «не всех» было всё меньше и меньше.

Уважаемые мамочки, имеющие маленьких деток, сейчас ваше время. Про вашу карьеру, институты, высокие зарплаты и прочую кажущуюся самореализацию вкоро-сти никто и не вспомнит. Возможно, вы и сами скоро поймёте, что всё это была суета. Спешите оставить себя в вечности.

Уважаемые папочки, имеющие маленьких деток, сейчас ваше время. Дайте возможность вашим жёнам самореализоваться в ваших детях, привить им элементарные навыки любви и добра. В будущем вам будет кем гордиться.

Вчера в гостях у нас была внучка. Ей только исполнилось пять лет, о чём она неустанно всем напоминала. Мы с женой как раз пельмени лепили, когда её привели. Во что мы будем с ней играть, подсказала сама обстановка. Конечно, мы стали играть в домашние дела. И возраст подходил, и пельменный конвейер был налажен: жена месила тесто на своём чудо-аппарате и делала сочни, а я, понятно, лепил пельмени.

Внучку поставили «на скалку» и работа, конечно, пошла значительно медленнее, несмотря на то, что у жены тоже была своя скалка. Но мы-то уже знали, что игра – дело серьёзное, причём много более серьёзное, нежели сама готовка, пусть даже праздничного обеда. Мы с женой решили, что теперь мы играем, а это всё равно интереснее, чем монотонная работа. Минут пятнадцать наш конвейер работал в усиленном режиме: жена постоянно отвлекалась на внучку, пытаюсь поправить её сочни и трудовые навыки, а та, высунув язык, трудилась «на совесть», я же пытался поприличней упаковать начинку в сочни немыслимой формы. Вскоре внучке, как и положено ребёнку, эта деятельность надоела, ей дали немного теста, отделили место на столе, и она принялась творить что-то своё.

Сегодня к нам придёт наш старший внук, ему уже восемь лет. Я думаю, мы легко найдём с ним свою игру и даже возможно найдём тему для серьёзной беседы. Прошлые разы мы выяснили, что добрые дела хорошо получаются, когда ты делаешь их для других, и что учить этому младшую сестрёнку - это тоже доброе дело, что неплохо было бы простить мальчика, с которым поссорился в школе, и помириться с ним. Да мало ли о чём могут серьёзно поговорить мужчины.

Все дети, а в особенности девочки, любят играть в семью. Такая игра очень серьёзная и происходит без видимого участия взрослых. Но если вы думаете, что здесь нет вашего участия совсем, то вы очень заблуждаетесь, потому что играют с вас, с вашего сценария, где актёрами выступают ваши дети. Если вы хотите посмотреть на себя со стороны, у вас есть прекрасная возможность. А если вы хотите, чтобы у ваших детей была счастливая семья, а вы на старости лет возились со счастливыми внуками, всеми возможными способами сделайте свою сегодняшнюю семью счастливой. Возможно, ничего большего вы и не сможете сделать для Вечности.

И потом - игра, ведь она взрослеет вместе с человеком, и нет на этом пути столба с дорожным знаком «Игра закончена».

Список использованной литературы

Московкин В.В. Судьба России, или глобальный мир по-русски // Горизонты цивилизации / Материалы Третьих аркаимских чтений / под ред. докт. филол. наук, проф. М.В. Загидуллиной. Челябинск: Энциклопедия, 2012. С. 210-217 (www.wrm.ru/news/show.php?id=324).

УДК 141

Ю.В. Линник

Петрозаводский государственный университет,
Музей космического искусства им. Н.К. Рериха,
Карельское отделение Ассоциации Музеев Космоса, г. Петрозаводск, Карелия

ПОЧЕМУ Я НЕ ОТПРАВИЛ ПИСЬМО В.В. ПУТИНУ?

Сам этот вопрос вроде как предполагает момент разочарования. Не сгоряча ли написал? Не сдуру ли? И вот подумал – проанализировал – осознал на холодную голову: это бессмысленно.

Всё гораздо сложнее. Не могу разобраться в своём отношении к В.В. Путину. Много амбивалентного – и так, и этак. Много антиномичного: плюсы и минусы искрят при коротком замыкании.

Вначале скажу о позитиве. Давняя болезнь нашей страны – *расхлябанность*. Лечение этого недуга требует колоссальных сил – и В.В. Путин находит их в себе: он генерирует мощное организующее поле, пронизывающее страну и спасающую её от распада. Это харизма. Это служение, требующее полной самоотдачи – говоря точнее, самопожертвования.

Антидемократизм В.В. Путина? Исключаю таковой для внутреннего мира президента. В своих убеждениях он был и остаётся союзником А.А. Собчака и Б.Н. Ельцина – не изменяет им.

Противоречие? Дабы снять его, проведу параллель с Екатериной II – убеждён в точности и эвристичности этого сближения. Императрица была *вольтерьянкой*. Однако она прекрасно понимала: сделай России пару французских прививок – и страна пойдёт вразнос. Это уникальный организм. Отличное лекарство – *Made in USA* – может оказаться для него отравой. Нельзя без адаптации. Без привыкания. Нас тянет в анархию – мы любим крайности – «разинщина» у нас в крови. Молодой Андрей Вознесенский писал:

*Эти здорово начинали –
Бомбы порохом начинали,
И летели к чертям собачьим
Поезда с царями в придачу!*

Острый взгляд В.В. Путина заметил тревожные симптомы. Он принял адекватные меры, прислушавшись к совету К.Н. Леонтьева: «*Россию надо подморозить*». В.В. Путин включил холодильник. Заметим, что температуры там средние – до некроза дело не дойдёт. Хотя при передержке всё может случиться.

Нас погружают в анабиоз? Будем считать, что это паллиатив – так сказать, берём у истории паузу. Если надолго – то сойдём с её сцены. Рухнем в тартарары!

Демократия: это энтелехия России.

Демократия: это имманентно здоровому обществу.

Демократия: это единственное – предопределённое – неотвратимое.

Ну да, нужен буфер – дабы смягчить потрясения, неизбежные при столкновении со свободой. Ну да, шлюзование необходимо – сходу перепрыгнуть в демократию нельзя. Сегодня это успешно делает В.В. Путин. А что дальше? Сейчас я сформулирую золотое правило:

ВЛАСТЬ ДАЁТСЯ НА ВЫРОСТ.

Это значит, что надо иметь связь с будущим – предусматривать будущее – смотреть на себя с позиции будущего. Перед нами развил: или демократия – или небытие.

Кому не нужна демократия? Людям типа Владимира Ивановича Якунина. Демократия – и транспарентность: это едино. Кидаю лозунг:

ДА ЗДРАВСТВУЕТ ИНФОРМАЦИОННАЯ ПРОЗРАЧНОСТЬ!

Карманы высокопоставленных чиновников должны просвечивать. Тогда как В.И. Якунин их наглухо задраил. Почему люди этого извода ненавидят Запад? Потому что сближение с ним предполагает переход к открытости. Ой как неохота!

В США роскошная дача В.И. Якунина была бы невозможной. Как такой гниловатый человек мог оказаться на высокой должности? Говорю это не в пику В.В. Путину. Подбирать кадры в стране, где всё разумное и доброе вырезалось чекистским террором, очень и очень непросто. А сколько добротных геномов исключила из оборота война!

Не хочу попрекать В.В. Путина кооперативом «Озеро». Это было от века – это в порядке вещей: придя к власти, тянуть за собой близких, знакомых – ведь не с улицы же людей брать. Беда в том, что здесь имел место большой перепад: мелководное «Озеро» – и бездонно глубокая в своей сущности страна.

На гребне случайной удачи везде и всегда часто возносятся «шушера». Смушают ли теперь нашего президента некоторые его выдвиженцы? По всей вероятности, он умеет быть благодарным – причём чересчур, с избытком. Тогда как его ставленники, теряя чувство меры, порой платят ему – в своём поведении – чёрной неблагодарностью.

Выстраивая условную модель, поверим слуху: будто бы имярек, недавний хозяин Корелы, помог будущим дачникам получить лакомый кусок земли в недавно подведомственных ему палестинах – сохранил там влияние. Да и до этого угрожал тогда ещё некрупному начальнику. В качестве премии – портфель визиря?

Должность и человек тут не соизмеримы. Недальновидный функционер! Потянул за собой родича. А тот принёс нашей стране величайший позор. Кто-то злорадуется – потирает руки. Я не с ними: сострадаю президенту – больно за него. Много дряни вокруг В.В. Путина.

В моих условных рассуждениях всё утрировано. Пусть что-то в них идёт от сплетней – но ведь и они выявляют характер эпохи. К тому же – если и прокрались в мой текст – переплетаются в нём с неопровержимыми фактами. Вспомним афоризм лорда Актона: *«Всякая власть развращает; абсолютная власть развращает абсолютно»*.

Сифилис – результат бытового разврата.

Коррупция – следствие разврата социального.

Сифилис и коррупция – явления разноуровневые, но однопорядковые.

В стране не хватает венерологов. Потому и Полимусейон остаётся неосуществлённым проектом. Потому буксуем – вязнем – тонем.

В.В. Путину очень трудно. Создаётся ощущение, что у него нет настоящих друзей – таких, чтобы не льстили, а увещевали и поправляли его. Не тянули деньги, а давали дельные советы. Иногда хочется – разумеется, мысленно – броситься к президенту и подставить ему плечо. Однако дозваться до В.В. Путина невозможно. Чиновничий барьер, отчуждающий власть от народа, никогда не достигал такой толщины. Глухая изоляция! Но ведь это ведёт к задохланию – к смерти.

То, о чём я писал президенту – не просто частная коллекция: это память моего отечества, которую я спас от разора и распыления. Это несколько пластов нашей великой культуры, о которых или мало знают – или не знают ничего. А должны знать. И президент должен знать!



Лорд Актон



О. фон Бисмарк



Виктор Богорад

Альманах ЮРИЯ ЛИННИКА

ЛОРД АКТОН

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВЕРШИНИНО (венок сонетов)
ПЛАЧ ПО ВАСЕ ФИРСОВУ
ВСЕЧЕЛОВЕК ВАСИЛИЙ ФИРСОВ
БУДУЩЕМУ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ
КУЛЬТ ЧИСТОТЫ
ДОСТОЙНАЯ МЕСТЬ
ТРИ АФОРИЗМА
АКТУАЛЬНОСТЬ ЛОРДА АКТОНА
КНЯЗЬ ОТТО ФОН БИСМАРК О РОССИИ

ОРДИНАРЫ

Здесь меркнет Гойя. И его кошмары.
Кто Петербург и вымарал, и стёр?
Сегодня шнили – будто ординары:
Затоплен Петропавловский собор –

В Адмиралтейство память Атлантиды
Переселилась вдруг и верх взяла.
К чему атланты? И кариатиды?
Над ними водяные зеркала –

Держать при штиле их совсем не трудно.
Искусов роковых не оборов,
Идёт ко дну державы нашей судно!
Спасательных не сыщем поясов –

Никто не позаботился заране
О батискафах! Город-исполин
Уходит в хаос – в гиблое зиянье;
На всех не хватит утлых субмарин.

Мы на стезе разора преуспели.
Что нашего отчаянья полней?
Пройдут века – и жаберные щели
Прорежутся у клотовских коней.

ПЕТРОЗАВОДСК ПОЛИМУСЕЙОН 2012

Ничего не преувеличиваю – не впадаю в субъективность. Речь идёт о национальном достоянии, которое должно быть принято и обустроено на тех рациональных условиях, которые я выдвигаю. А ведь что получается?

Я пишу президенту умные письма – получаю идиотские ответы. Конечно, не от В.В. Путина – от его чиновников.

У президента алиби? Думаю, что нет: он отвечает за управленческий аппарат – обязан думать о его качестве.

Глупые ответы на мои письма к президенту унижают и меня, и президента. Из уважения к В.В. Путину решил воздержаться от очередного обращения к нему. Если есть на то воля Божья, то мой сигнал дойдёт до него по неисповедимым каналам – скажем, ему

приснится сон про Полимусейон. Он удивится – и захочет посмотреть. Его ждут ярчайшие впечатления. Тогда дело сдвинется с места.

Наивный романтизм? Ничего другого – кроме вот таких розовых упований на фоне кромешного мрака – нам не остаётся:

*Пуškai и мне приснится сон –
По чистоте он абсолютен:
Стучится в Полимусейон –
Стоит в дверях Владимир Путин.*

УДК 141

Ю.В. Линник

Петрозаводский государственный университет,
Музей космического искусства им. Н.К. Рериха,
Карельское отделение Ассоциации Музеев Космоса, г. Петрозаводск, Карелия

В ЗАЩИТУ ДРЕВНЕЙ КОСМИЧЕСКОЙ СИМВОЛИКИ

От редакции:

Выдающийся русский философ Вадим Владимирович Штепа родился 5.8.1970 г. Жил в Петрозаводске. В 28 лет он выпустил книгу «Инверсия», отмеченную силой и новизной мысли. В Интернете можно посмотреть фильм «Диалоги Платона, или Сон банкира», где Вадим сыграл роль Сократа. Его герой произносит такие слова: «Поэзия не подвластна диктатуре».

В Карелии В.В. Штепа не получил признания. Недавно он был подвергнут административному аресту на сутки за публикацию вологодской вышивки с изображением свастики. Эссе Юрия Линника написано в гротескной, как он говорит сам, скоморошеской форме. Имена и места здесь не соответствуют историческим реалиям. Это имитация эзопового языка в условиях, когда таковой не нужен: в демократической России нет цензуры.

(Открытое письмо в ФРГ)



Глубокочитимый канцлер Отто фон Бисмарк!

Очень обеспокоен тем, что Готфрид Вильгельм Лейбниц, премьер-министр земли Мекленбург-Передняя Померания, выступил с угрозами в адрес философа-экзистенциалиста Мартина Хайдеггера только за то, что на обложке своей книги «Так говорил Заратустра» он использовал знак свастики в его древнем изводе – это деталь упряжи (Англия, VI в.). Замечательный мыслитель, которым должна гордиться славная земля Мекленбург-Передняя Померания, по приговору судьи отсидел 14 часов в катажке за свой мнимый проступок.

Сегодня Мартин Хайдеггер ищет политическое убежище в России. Больно и стыдно за Германию.

Неужели в стране великой культуры забыли о том, что свастика – вовсе не собственность Третьего рейха, а один из ключевых архетипов человечества, несущий в себе глубокие положительные смыслы?

Около десяти тысяч лет назад – в позднем палеолите – свастика выделилась из ромбо-меандрового орнамента, с поразительной быстротой утвердившись в разных культурах и этносах. Она указывает на мистерию Солнцеворота. В ней отразилась постулатная моторика Космоса. С её образом философия связывает мажорную – так мощно и ярко развёрнутую Фридрихом Ницше – идею Вечного Возвращения.

Эту эмблему эксплуатировал нацизм. Ну и что?

Ведь Вы не запрещаете «Полёт валькирий» Рихарда Вагнера по той причине, что под эту музыку двигались на Восток танки вермахта. Фашистская свастика сразу узнаваема в ряду своих исторических аналогов. Она омерзительна.



Нацистская нарукавная повязка. Широко рекламируется в российском Интернете. Цена 1499 р. Позор!

Но вправе ли мы переносить эту вполне понятную и законную идиосинкразию на артефакты прошлого? Ваши усердные цензоры вымарывают свастику везде и всюду. Страдают старинные издания! Не глупо ли это? Не преступно ли?

В этнографический музей Шверина я не так давно передал – как знак дружбы – севернорусскую вышивку. Вот её изображение.



Мне стало известно, что по указанию премьер-министра она уничтожена – за присутствие в её декоре свастики. Это варварство!

Вы ограничили самоуправление в Мекленбурге-Передней Померании. Не доверяете пролетариату? Он жалуется: назначаете малопригодных удельных князьков – то воришку, то мздоимца, то выпивоху.

Коробит, что Готфрид Вильгельм Лейбниц, подвергая остракизму Мартина Хайдеггера, сослался на авторитет Йозефа Менгеле. В моей свободной России такое невозможно!

Чтобы председатель колхоза сегодня повесил у себя портрет Феликса Дзержинского? Нынче это немислимо.



Вернусь к теме свастики. Перед Вами ожерелье I тысячелетия до н. э. из Ирана. Недавно я опубликовал исследование, посвящённое этому уникальному памятнику. И что же? Меня оштрафовали? Посадили на скамью подсудимых? Ничего подобного! Не посетуйте, но свободы и демократии в России теперь гораздо больше, чем в Германии.

Конечно, и у нас встречаются казусы. Полюбуйтесь на этот изумительный дом. Вот адрес: Российская империя. 190005. Ленинград. Угловой переулок, 7.



В народе за ним утвердилось такое название: «Дом со свастиками». Одно время делами в Санкт-Петербурге заправлял весьма серый и бесталаный первый секретарь Обкома. Никакой интеллигентности! Солдафон! Задолбиз! Это граф М.А. Кретинский, генерал от инфантерии. Так вот: он отдал приказ снести великолепный дом. Поверил слухам, будто его построили пленные немцы, решившие в отместку победителям чуток им подгадить, якобы с этой целью они ввели в кирпичный декор мотив свастики. Полная чушь! Ахинея! Бред!

Дом построен в 1875–1876 гг. зодчими Г.Б. Прангом и Н.Д. Федюшкиным. Заказчица Н.И. Львова имела большое имение на Вологодчине. Она попросила архитекторов перенести на фасад здания орнаментику народной вышивки. М.А. Кретинский пал. Махровому невежеству в процветающей России положен конец.

Глубокоочтимый канцлер!

Фашизм нанёс огромный урон и русскому, и немецкому народу. Извините, но скажу со всей прямотой: нельзя бороться с мнимыми аллюзиями фашизма, применяя идущие от него – жестокие и подлые – методы. Это нечто – уж не посетуйте – *тупомордое*. Или – выразимся помягче – *тупорылое*. На худой конец – *туполикое*.



*Это этруская ваза.
Премьер-министр земли
Мекленбург-Передняя Померания
разбил её молотом
Тора*



Иван Яковлевич Билибин. Алёша Попович. 1902. Из моей коллекции.

Вы не замечаете ничего интересного?

Позвольте ткнуть Вас носом в одну существенную для нашего контекста деталь.



Уверен: Германия не встанет на путь фашизации – и осрамившаяся земля Мекленбург-Передняя Померания вернёт уважение к себе. Мартин Хайдеггер должен вернуться на родину. Надеюсь, что он будет встречен лаврами – а его гонители получают порицание.

В Германии 16 равноправных субъектов – земель (*land*). У нас было 16 советских социалистических республик. Во главе каждой стоял интеллигент. Власть в России контролируется снизу – народом. Паханы, хапуги, взяточники – всякая дрянь, прущая на верхотуру – встречает в революционных массах решительный отпор. Готовы поделиться с дружественной Германией своим передовым опытом.

POSTSCRIPTUM

Наш Петрозаводск находится на Обонежской пятине Новгорода Великого. Этот город гениально соединял в себе начала глобализации и глокализации – был одновременно космополитом и регионалистом. Вечевой дух Новгорода Великого – вопреки давлению центра – долго сохранялся на Русском Севере. Убеждён: это бессмертный дух.



Новгородские перстни со свастикой. XIII–XIV вв.

УДК 332.145

Б.А. Неруш

Дипломированный инженер-строитель, ныне пенсионер, г. Екатеринбург

МИРОМ УПРАВЛЯЕТ ФЕДЕРАЛЬНАЯ РЕЗЕРВНАЯ СИСТЕМА США?

Войнами невозможно завоевать власть над миром, а деньгами можно. Россию не смогли завоевать ни Наполеон в 1812г, ни Гитлер в 1941г, а доллар США в девяностые годы разрушил до основания самую могущественную империю - СССР. В настоящее время над миром властвует доллар США. Известно, что доллар ничем не обеспечен с 15 августа 1971 г. (Ричард Никсон запретил золотое обеспечение доллара). Чтобы сохранить господство доллара над миром, диверсионные группы от Федеральной резервной системы (ФРС) во всех уголках мира устраивают бунты, забастовки, революции, войны и прочие бедствия. Во время войн и революций останавливается производство продуктов, народы не работают, ничего не производят, люди голодают и просят скорой помощи в денежных кредитах. Этого только и ждёт американская компания ФРС. «Для этой цели ФРС увеличивает денежную базу до беспредельных размеров, создавая триллионы долларов из воздуха. С апреля 2008 г. по апрель 2009 г. денежная база выросла с 856 трлн. долларов до 1749 триллионов», чем был вызван кризис во всём мире, в том числе и США (Рон, 2014. С. 18).

Таким количеством долларов ФРС обесценит все валюты мира и разрушит до основания 1749 государств (в 2008 году бюджет США был равен 1 триллиону долларов). Если учесть, что на земном шаре проживает более 6 млрд. человек, то ФРС сформировала бюджет для ограбления всего мира в размере 1748 трлн долларов: на каждого человека земного шара напечатано по 291500 долларов, или 17,8 млн. рублей по ставке 61 рубль за один доллар. Америке очень выгодно, чтобы во всём мире шли войны и чтобы просили у них пустую долларовую «макулатуру». Её в (частном клубе) ФРС круглосуточно производят 12 банков. Ежегодно выпускают более 894 трлн. долларов или по 149000 долларов на каждого человека Земли (американский экономист Майкл Боскин определил по 163 тыс. долл. на американскую семью). Ведущий экономист США Джозеф Штиглиц называет это грабежом американского народа. Председатель Совета управляющих ФРС США Алан Гринспен говорил, что «бумажно-денежная система создаётся для конфискации богатств» всего мира. Частной конторе ФРС выгодно, чтобы шли войны во всём мире и просили у них помощи в виде кредитов, затем отдавали природными ресурсами. Война только на Украине, для ФРС - это очень мало. Частному клубу ФРС выгодно, чтобы воевали все страны мира, в том числе и европейские между собой, и с Россией, для этого придумали санкции против России.

«Помощью» долларом Америка пытается сохранить власть над миром. Экономический эффект от «помощи» пустым долларом - ошеломляющий. Например, пустая сто долларовая купюра весом в один грамм, обменивается на 2 тонны (2 000 000 граммов) угля, или на баррель нефти (136000грамм) и так на все товары. Американские банки печатают пустые доллары, как ликвидный «товар» для обмена (обмана) и получают миллионные прибыли, а промышленные предприятия, которые производят настоящий товар народного потребления, получают миллионные убытки. Долларовой «помощью» ФРС не только обесценивает все национальные валюты и останавливает производство предприятий, заводов, но и разрушает целые государства, которые переходят на долларовый расчёт. Как долларом был разрушен СССР, в 1995 году говорит президент США Клинтон: «Последние десять лет политики в отношении СССР и его союзников убедительно доказали правильность взятого нами курса на устранение одной из сильнейших держав мира... За четыре года мы и наши союзники получили различного

стратегического сырья на 15 миллиардов долларов, сотни тонн золота, драгоценных камней и т.д. Под несуществующие проекты нам переданы за ничтожно малые суммы свыше 20 тысяч тонн меди, почти 50 тысяч тонн алюминия, 2 тысячи тонн цезия, бериллия, стронция и т.п. ... В конечном итоге бескровно мы осуществили то, о чём мечтал Гарри Трумен, делавший ставку на применение атомной бомбы» (цит. по: Новоже-нов, 2009. С. 86).

Нельзя допускать, чтобы, какая то частная «контора» ФРС обманом, войнами и издевательствами над людьми, правила миром, властвовала над народами. Миром должны управлять законы природы. Жизнь людям на Земле даёт солнечная энергия. Солнечный генератор постоянно шлёт на землю тепловую и световую энергию. По закону сохранения энергии за миллиарды лет на Земле накопилось много различных видов энергии. В недрах РФ содержится мировых запасов нефти – 18%, угля – 30%, газа – 75%, также огромное количество торфа, древесины и прочего углеводородного и радиоактивного сырья. Из магнитного поля Земли «человеческий гений» производит электрическую энергию. Из воды, которую пьем, производят тепловую и ядерную энергию. Движение воды в реках, морях, океанах вырабатывает механическую энергию. Механическая энергия вращает турбину, которая вырабатывает электрическую энергию. Россия - самая богатая страна в мире по запасам природной энергии, которую промышленные генераторы используют как «топливо» при производстве техногенной энергии. Если оценить техногенную энергию рублём, а российский рубль энергией, то получим самую устойчивую валюту в мире – «энергоденьги». Получим свою национальную валюту, обеспеченную энергией, независимую от других валют. Ничем необеспеченный доллар, безразлично какая на нём напечатана цифра, один или сто долларов, - всегда будет пустой, по сравнению с обеспеченным рублём. Чтобы наполнить такую огромную массу в 1749 трлн. долларов (это 1749 бюджетов таких, как США, государств) на земном шаре не хватит никаких ценностей. Сегодня один пустой доллар равен около 60 пустых рублей. Когда произойдёт наполнение рубля энергией, тогда 1 рубль будет равен 61 доллару, а пустая стодолларовая купюра США, будет равна 1,6 копейки, или одна 61-я доля от 1 рубля. Это истинная цена доллара сегодня. Это даже не макулатура, - это неприятный воздух. Таким образом, ФРС своим долларом разрушит свои Соединенные Штаты Америки. Поэтому конгрессмен США Рон Пол хочет покончить с ФРС, а доллар обеспечить золотом. Для того, чтобы обеспечить 1749 трлн. долларов потребуется 1749 тыс. т золота. Но где взять столько золота на земле? Мировые запасы золота не превышают 160 тыс. т. О том, что доллар разрушает не только другие страны, но свои США, уже было написано в журнале «Веси» №1(49) 2009 г. в статье «Что должна сделать Россия, чтобы стать первой среди могущественных держав мира» и неопубликованной статье «Искорением навсегда инфляцию».

Правительству РФ всего-то и надо техногенную энергию обеспечить (оценить) российским рублём (стоимостью), и получим национальную обеспеченную энергией, неподвергающуюся никаким инфляциям, а в будущем - международную валюту. Россия станет первой среди могущественных держав мира, как самая обеспеченная энергией страна, в которой навсегда исчезнут налоги. Тогда нам будут не страшны никакие угрозы, тем более, какие-то санкции. Россия ежегодно добывает 566 млн. тонн нефти. В одном килограмме нефти содержится 39,4 МДж тепловой энергии, в переводе на электроэнергию = 10,76 кВт/ч. По цене 3,09 рубл за один кВт/ч составляет 18,9трлн. рублей, что на 3,9 трлн. рублей больше годового (2015года) бюджета РФ, который равен 15 трлн. рублей. Все электростанции РФ ежегодно производят 14,5 трлн. кВт/ч электроэнергии на сумму 44,5 трлн. рублей, что составляет около трёх годовых бюджетов РФ. Площадь РФ составляет 17млн/км² земной поверхности. Солнечные лучи ежеминутно обогревают один см² земли 8,35Дж, в переводе на 1м² и на электроэнергию, примерно 0,5 кВт/ч, и на российские деньги, то на всю площадь получится сумма 262 трлн. руб-

лей, или более 17 годовых бюджетов. Придумывай технические приспособления и получай энергоденьги, а из них товары народного потребления и все блага. В России имеется всё для нормальной и независимой от других народов жизни, но мы пока это «всё» меняем на пустые «фантики».

Список использованной литературы

Новоженков Ю.И. Глобализм и социобиология. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2009. 242 с.

Рон Пол. Покончить с ФРС. Санкт-Петербург: «Питер», 2014. 240 с.

УДК 622.276(045)

А.Ф. Илюшин

ООО «Роспроектпалата», г. Екатеринбург

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО ПОВЫШЕНИЮ НАДЁЖНОСТИ
РАБОТЫ ЭЛЕКТРИЧЕСКИХ ЦЕНТРОБЕЖНЫХ НАСОСОВ И ПОГРУЖНЫХ
ЭЛЕКТРИЧЕСКИХ ДВИГАТЕЛЕЙ**

Одним из важнейших критериев качества, надежности и долговечности работы оборудования является низкий уровень вибраций (УВ). Очевидно, что при выборе того или иного насоса или электродвигателя предпочтение с точки зрения эксплуатационной надежности будет отдано экземплярам с меньшим УВ. При изготовлении или ремонте различного оборудования фактическое или замеренное значение УВ является случайной величиной и зависит от множества факторов, поэтому на практике принято регламентировать допустимые значения этого критерия. Оборудование, у которого замеренный УВ меньше допустимого, может эксплуатироваться, а при превышении – подлежит переборке или доработке. В процессе эксплуатации оборудования возможна ситуация, когда происходит самопроизвольное увеличение УВ за пределы допустимых значений. В подобных случаях оборудование подлежит досрочному выводу из эксплуатации во избежание его разрушения.

Как полагает А.Н. Никифоров (2013), «причины возникновения вибрации в роторных машинах распределяются так: неуравновешенность – 50%, неудовлетворительная центровка – 30%, механические (кроме центровки), электрические и прочие дефекты – 20%. При этом улучшение точности балансировки на 10% повышает примерно на столько же его полезную мощность за счет уменьшения энергии, расходуемой на бесполезную вибрацию, удлиняет срок службы механизма на 25% и более, нормализует условия труда операторов, снижает виброшумовое загрязнение окружающей среды. Всё это подтверждает, что борьбу с виброактивностью машин следует начинать с уменьшения дисбалансов их роторов».

Снижение допустимого УВ можно рассматривать как задачу перспективной важности, приводящую к увеличению жизненного цикла оборудования. Реальных путей решения этой задачи существует множество, но для любого хозяйствующего субъекта или любой экономики предпочтительными являются пути, требующие минимальных затрат и приносящие максимальный положительный эффект.

Цель настоящей статьи заключается в ознакомлении заинтересованных хозяйствующих субъектов и профильных специалистов, по сути, новым открытием, «ноу-хау», новой мыслью, имеющей существенную экономическую значимость и значительный технический эффект. Речь идет об уменьшения уровня вибраций методом уравнивания роторов на этапе ремонта или изготовления электрических центробежных насосов (ЭЦН) и погружных электрических двигателей (ПЭД) исходя из их конструктивных, производственных и эксплуатационных особенностей. Покажем реальную возможность практического внедрения названного метода в производственный процесс ремонта или изготовления оборудования при минимальном увеличении их стоимости (3-5%).

Результатом предлагаемого уравнивания может быть увеличение жизненного цикла ЭЦН и ПЭД в 1,5–2 раза вследствие уменьшения влияния основных вредных факторов на конструктивные элементы оборудования: снижение уровня усталостных напряжений, стабилизация гидродинамических сил при движении эмульсии, понижение воздействия механических частиц на детали и т.д.

Специалисты, занимающиеся вопросами снижения УВ ЭЦН, подтверждают, что источником вибраций являются неуравновешенные центробежные силы или, другими словами, величина дисбаланса роторных деталей оборудования. Мероприятий по уменьшению дисбаланса на сегодняшний день множество, включая очень дорогостоящие, такие, как повышение точности изготовления деталей, замена металлических рабочих колес на более легкие из пластмассы и т. д. Анализируя внедренные мероприятия в современные конструкции износоустойчивых ЭЦН, специалисты пришли к выводу: «Несмотря на применение пластмассовых колес и уменьшение таким образом массы ротора центробежного насоса, центробежные силы остаются основными факторами, изгибающими вал» (Нефтегазопромысловое..., 2006). При этом справедливо полагают: «Особенности конструкции насосов, характеризующиеся большим соотношением длины к диаметру и высокими нагрузками на корпуса и валы, обуславливают высокие требования к точности их изготовления и прочностным характеристикам» (там же).

Необходимо согласиться со специалистами и добавить, что замена материала рабочих колес и высокая точность изготовления деталей ведет к значительным материальным затратам, а по поводу центробежных сил требуется сделать одно уточнение: при вращательном движении всегда возникают центробежные силы, но вал изгибают только центробежные силы от неуравновешенных масс (дисбаланса).

Известно, что технологический процесс балансировки роторных деталей включает в себя три основных этапа. На первом этапе определяется дисбаланс, который является векторной величиной и, следовательно, характеризуется двумя параметрами: скалярным значением и направлением (углом или фазой). Эта операция называется нахождением «тяжелого» или «легкого» места. На втором этапе производится корректировка массы детали: с «тяжелого» места удаляется часть материала и/или к «легкому» месту добавляется. На практике это самый трудоемкий этап, требующий опыта и квалификации исполнителя. На третьем этапе проверяется величина остаточного дисбаланса, которая регламентируется технологической документацией, и, если его значение превышает допустимое, то второй и третий этапы подлежат повторению, что еще больше увеличивает трудоемкость всего процесса балансировки.

Однако при балансировке роторов, состоящих из нескольких деталей, можно учесть индивидуальные особенности конструкции оборудования и исключить второй и третий этапы балансировки, применив предварительное уравнивание роторов. Каким образом это осуществляется и какова степень влияния предварительного уравнивания роторов на величину дисбаланса и трудоемкость процесса балансировки, можно показать на примере двух способов балансировки автомобильного колеса.

Первый – традиционный и используется повсеместно. В автосервисе колесо устанавливают на балансировочный станок и делают замер начального дисбаланса. Для этого включают станок: колесо раскручивается и останавливается. Измерительная система станка автоматически вычисляет и на дисплее выдает параметры дисбаланса, величины углов установки и массы грузов. Для количественного анализа возьмем величину начального дисбаланса $D_{\Sigma} = 4500 \text{ г} \times \text{мм}$. Исполнитель в сортике находит грузы требуемой массы и устанавливает их в соответствующие места на ступице.



Предположим, что радиус ступицы, он же радиус коррекции, равен 300 мм; тогда масса корректировочного груза ($m_{кр}$) составит (рис. 1):

$$m_{кр} = 4500/300 = 15 \text{ г.}$$

Затем производят второй пуск станка и проверяют величину остаточного дисбаланса. Если она меньше допустимой, то колесо устанавливают на автомобиль. Если – нет, то операция повторяется.

Второй – нетрадиционный, с предварительным уравниванием, в котором используются конструктивные особенности колеса, состоящего из шины и ступицы. Данный способ имеет ограниченное применение, например, на гоночных болидах. Взятый для примера дисбаланс $D_{\Sigma} = 4500 \text{ г} \times \text{мм}$ является геометрической суммой двух дисбалансов: ступицы $D_{\text{ст}}$ и шины $D_{\text{ш}}$. А угол α будет характеризовать случайное взаимное расположение векторов этих дисбалансов (рис. 2). Для большей наглядности рассмотрим два случая с взаимным расположением дисбалансов: угол $\alpha = 30^\circ$ (рис. 2а) и угол $\alpha = 90^\circ$ (рис. 2б), но с равным по величине суммарным дисбалансом $D_{\Sigma} = 4500 \text{ г} \times \text{мм}$.

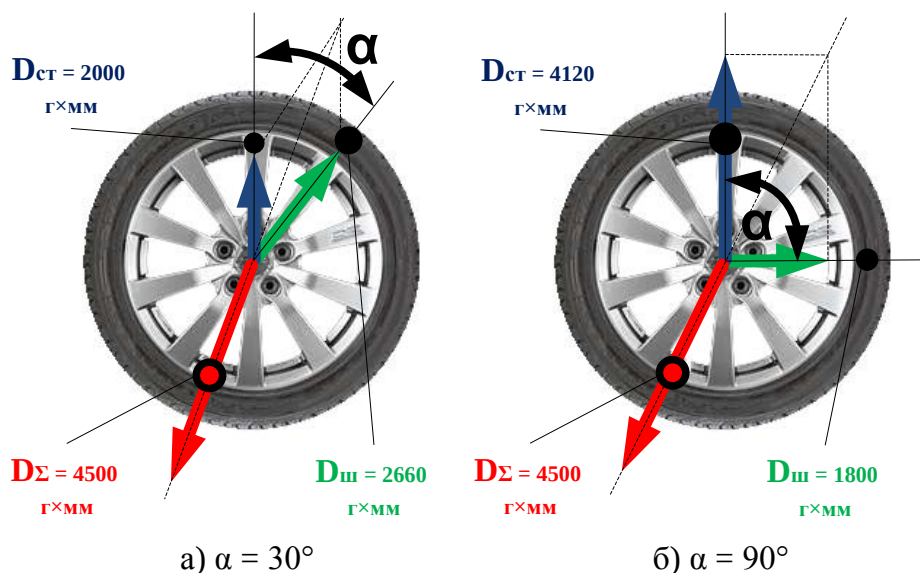


Рис. 2

В первом случае при $\alpha = 30^\circ$ $D_{\text{ст}} = 2000 \text{ г} \times \text{мм}$; $D_{\text{ш}} = 2660 \text{ г} \times \text{мм}$ (рис. 2а); во втором случае при $\alpha = 90^\circ$ $D_{\text{ст}} = 4120 \text{ г} \times \text{мм}$; $D_{\text{ш}} = 1800 \text{ г} \times \text{мм}$ (рис. 2б). Демонтируем шину со ступицы и сориентируем детали таким образом, чтобы дисбалансы находились диаметрально противоположно ($\alpha = 180^\circ$), и в таком положении произведем монтаж шины на ступицу (рис 3).

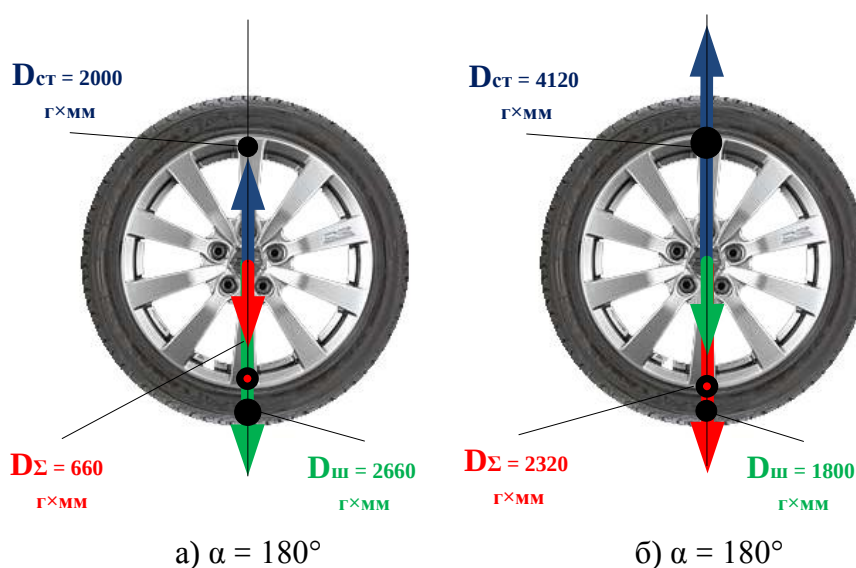


Рис. 3

После проведенного предварительного уравнивания колеса для его балансировки потребуются корректирующие грузы: в первом случае 2 г, во втором – 8 г, что значительно отличается от первоначальных 15 г. Существенный момент: в комплекте автомобиля пять колес и, соответственно, такое же количество ступиц и шин, что дает большую вероятность скомплектовать колеса с минимальным начальным дисбалансом без последующей их балансировки. Таким образом, после выявления дисбалансов отдельных деталей появляется возможность исключить из технологии балансировки второй и третий этапы, как уже отмечалось, – самые трудоемкие.

Если учесть, что погружное нефтяное оборудование имеет свои конструктивные особенности и большое количество роторных деталей, то практическое применение предварительного уравнивания роторов позволит значительно снизить величину остаточного дисбаланса, что неизбежно приведет к уменьшению УВ. С ЭЦН, которые имеют сотни рабочих колес, можно поступить следующим образом: замерив имеющийся дисбаланс каждого из них, скомплектовать детали определенным способом, максимально уравновесив весь ротор. В настоящее время способ уравнивания роторов ЭЦН защищен патентом РФ на изобретение (Способ..., 2013).

Роторы ПЭД, насосов различных типов, сепараторов, иных электрических двигателей также могут быть подвергнуты предварительному уравниванию с целью снижения фактического УВ. Этот способ уравнивания для каждого вида оборудования будет индивидуальным, исходя, как уже отмечалось, из конструктивных, технологических и эксплуатационных особенностей. В настоящее время метод уравнивания роторов ПЭД уже разработан и заявка на изобретение находится в стадии оформления.

Особый интерес представляет возможность практического внедрения предварительного уравнивания роторов ЭЦН. Его можно осуществить следующим образом. Технологическая цепочка основных операций ремонта насосов состоит из приемки, разборки, промывки, очистки, дефектации, ремонта и восстановления деталей, комплектации, сборки, испытания, консервации, упаковки, отправки в эксплуатацию или на склад. Разорвем эту цепочку между комплектацией и сборкой (рис. 4) и организуем участок определения дисбаланса рабочих колес (далее по тексту: участок балансировки), а исполнителям предложим уложить рабочие колеса не в традиционную транспортную тару, а в специальные сортовики, состоящие из секций с двумя рядами пронумерованных ячеек по количеству ступеней в насосе (рис. 5).

Секции с рабочими колесами отправим на вновь организованный участок балансировки, где их разложим на столе, желательно в один ряд (позиция 1). Желтые прямоугольники на рисунке означают наличие в ячейках рабочих колес, у которых дисбаланс еще не замерен. Для простоты рисунка рассмотрим только три секции по 15 рядов ячеек, всего 45 ступеней. На участке кроме стола находится специализированный балансировочный станок, оснащенный индивидуальной оснасткой для выбранного габарита насоса, а в составе измерительной системы станка имеется вычислительный комплекс.

Исполнитель поочередно извлекает из первого ряда секций рабочие колеса, устанавливает их на станок и включает его. Деталь раскручивается и с набором требуемой частоты вращения происходит замер величины и угла дисбаланса, после чего станок автоматически выключается. Деталь снимается со станка и кладется во второй ряд секций под тем же номером. Красные прямоугольники означают наличие в ячейках рабочих колес, у которых дисбаланс уже замерен. Так, в позиции 2 на первых девяти рабочих колесах дисбаланс уже замерен, а десятое колесо находится на станке. В позиции 3 замер дисбалансов всех рабочих колес закончен, а их величины и углы, автоматически внесенные в вычислительный комплекс, обрабатываются по специальной программе, после чего исполнителю выдается информация по сортировке рабочих колес.



Рис. 4.

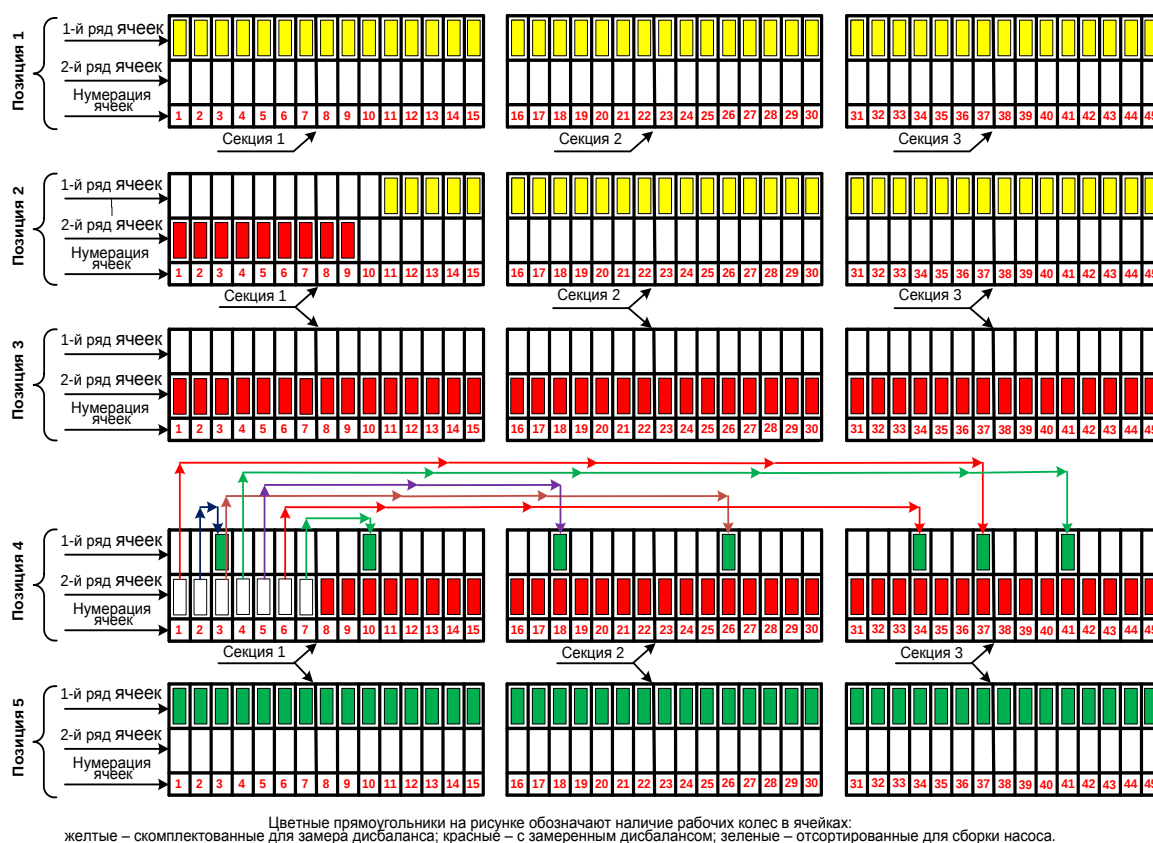


Рис. 5.

Далее исполнителю надлежит переложить рабочие колеса из второго ряда ячеек в первый ряд, но в определенной последовательности. В позиции 4 стрелками показано, как рабочее колесо из 1-й ячейки второго ряда переносится в 37-ю ячейку первого ряда; из 2-й – в 3-ю; из 3-й – 26-ю; из 4-й – в 41-ю; из 5-й – в 18-ю; из 6-й – в 34-ю; из 7-й – в 10-ю и так далее. Зеленые прямоугольники соответствуют отсортированным рабочим колесам. В позиции 5 сортировка рабочих колес закончена, после чего секции сортови-

ка можно отправлять на сборочный участок. При сборке насоса на валу рабочие колеса должны монтироваться строго по порядку. Технологическая цепочка замыкается и идет установленным ранее порядком (см. рис. 4).

Примечание 1: Можно использовать однорядные сортовики и монтировать рабочие колеса в порядке, определенном измерительной системой. Это может приводить к ошибкам при сборке. На рис. 5 для пояснения процесса представлен двухрядный сортовик линейной конструкции. Фактически, в зависимости от цеховых условий, конструкции сортовиков могут быть круговые, винтовые, тороидальные и т.д., что будет определяться при разработке технического задания. Можно использовать существующие сортовики после нумерации ячеек.

Описанная выше запатентованная методика практического внедрения технологии уравнивания роторов ЭЦН в производственный процесс их ремонта и изготовления стала возможной только после всестороннего глубокого изучения и анализа конструкции оборудования, и с учетом накопленного на протяжении многих лет практического опыта уравнивания и балансировки роторных деталей, совершенствования теоретических аспектов балансировки, развития балансировочного оборудования и вычислительной техники. В деталях:

При анализе конструкции ЭЦН установлено следующее:

- ротор имеет большое количество рабочих ступеней, что потребует высокой производительности оборудования;

- сложная конфигурация рабочего колеса ступени предполагает наличие дисбаланса. Практические работы по измерению величины дисбаланса после изготовления и ремонта рабочих колес ЭЦН показали наличие дисбаланса $D_{рк}$ в интервале значений 57-314 г×мм, что при массе рабочего колеса $m_{рк}$ в 163-165 г является значительным и будет оказывать основное влияние на величину УВ. Именно наличие дисбаланса рабочих колес подтверждает целесообразность применения технологии уравнивания ротора. В теории балансировки используют понятие удельного дисбаланса $d_{рк} = D_{рк}/m_{рк}$, величина которого характеризует смещения оси вращения от оси инерции. В данном случае величина $d_{рк} = 0,034 - 0,192$ мм;

- рабочее колесо имеет шпоночный паз, что позволит легко и безошибочно ориентировать его относительно начальной точки отсчета угла дисбаланса как на балансировочном станке, так и при сборке насоса. При ремонте может быть прорезан второй паз, но этот вид восстановления деталей применяется крайне редко и опасности ошибки при сборке не несет;

- по ТУ вал ротора имеет допустимую кривизну до 0,15 мм на метр длины, соизмеримой с величиной удельного дисбаланса, что еще раз подтверждает целесообразность применения технологии уравнивания ротора;

- по ТУ радиальный зазор в подшипниках скольжения составляет 0,30 мм, в связи с чем уравновешенный ротор будет легче и точнее стабилизироваться гидродинамическими силами по оси подшипника, что также подтверждает целесообразность применения технологии уравнивания ротора.

Практический опыт уравнивания и балансировки роторных деталей предполагает:

- применение современных балансировочных станков, обладающих высокой степенью точности, позволяющих балансировать межопорные и консольные роторы, оснащенные автоматическими устройствами плавного пуска и торможения;

- применение специальной вычислительной техники для объективного определения величины дисбаланса, производства сложных расчетов корректирующих масс, хранения и обработки больших объемов информации;

- использование специальных апробированных теоретических расчетных методик, позволяющих балансировать конструктивно неуравновешенные роторные детали без противовесов, учитывать торцевые и радиальные биения и зазоры без их замера;

- проектирование и изготовление специальной оснастки для надежного крепления и быстрого извлечения рабочих колес из балансировочного станка.

На основании изложенного можно утверждать, что изготовленное балансировочное оборудование, оснастка и вычислительная система позволят исполнителю произвести замер дисбаланса одного рабочего колеса в течение 30 - 40 с. При наличии на участке одного балансировочного станка на секцию насоса в 217 ступеней потребуются 1,8 - 2,4 часа для одного исполнителя. Добавим несколько минут на окончательную сортировку деталей, текущий осмотр оборудования, предварительный прогрев опор станка, замену оснастки при смене габарита насоса и получим увеличение трудоемкости цикла ремонта на 2,0 - 3,0 чел/час. При этом работа, связанная с извлечением из сортовика рабочих колес, установкой их на балансировочный станок с последующим снятием и укладкой в сортовик, не потребует от исполнителя высокой квалификации. Применение двух комплектов оборудования позволит сократить время операции по определению дисбаланса рабочих колес более чем в два раза. Наличие определенного объема незавершенного производства (задела) может вообще исключить увеличение времени цикла ремонта оборудования в целом.

Практическое применение запатентованного изобретения даст экономический эффект в виде увеличения межремонтного периода (МРП) погружного оборудования и снижения разрушений и отказов по причине вибрационных нагрузок. Согласно статистическим данным, в некоторых нефтяных компаниях 15% разрушений ЭЦН возникают по причине потери усталостной прочности деталей, связанной с наличием вибраций, и еще в 20% случаев от общего числа неисправностей оборудования вибрация способствует этому. Уменьшение общего УВ для всех ЭЦН благоприятно скажется на усталостной прочности деталей, ограничит воздействие находящихся механических частиц в нефтяной эмульсии на детали проточной части, что уменьшит их эрозийный износ и позволит более длительный период поддерживать основные расчетные параметры оборудования, связанные с производительностью и напорностью. Увеличение МРП позволит снизить затраты за счет уменьшения количества аварий и ремонтов скважин, связанных с заменой оборудования, уменьшения простоя скважин. Благодаря увеличению МРП возрастет количество оборудования, которое может использоваться при разработке новых нефтяных месторождений.

Что касается количественных показателей влияния уменьшения УВ на МРП ЭЦН и другого нефтяного оборудования, то эта зависимость на практике не изучена, и конкретные значения этих показателей можно получить только на основе выводов статистических данных, применяемых к изделиям массового и мелкосерийного производства после определенного периода использования технологии. Однако, если учесть, что выводы специалистов в области балансировки и вибраций являются более чем обоснованными и реальными, то согласно предварительным теоретическим расчетам влияния вибрации на усталостную прочность деталей, учитывая многочисленность, разнообразность и неопределенность многих факторов, влияющих как на вибрацию ЭЦН, так и на его МРП, можно ожидать, что снижение уровня вибрации в 2-10 раз путем предварительного уравнивания роторов приведет к увеличению МРП в 1,5-2 раза с вероятностью 0,95. И надо отметить, что это менее оптимистичный прогноз по сравнению с выводами профессионалов.

В заключение необходимо отметить несколько моментов:

- для уравнивания роторов заявленным способом при ремонте и изготовлении насосов могут подбираться рабочие колеса не с одного и того же насоса, а из банка данных (5-6 насосов или всего суточного плана), который может быть организо-

ван для этих целей. В этом случае можно добиться полного (идеального) уравнивания роторов;

- процесс замера дисбалансов рабочих колес может быть автоматизирован на основе современной робототехники. В настоящее время этот вопрос прорабатывается в центре инновационно-технического развития и на кафедре информационных систем и технологий. В результате может быть создан относительно простой и эффективный роботизированный участок балансировки;

- по имеющимся неофициальным данным имело место уменьшение допустимого уровня вибрации ЭЦН с 6 мм/с до 4 мм/с административным методом. Дальнейшее снижение возможно только на основе конструктивных и технологических мероприятий. Предлагаемый метод – один из них;

- заинтересованному хозяйствующему субъекту представляется уникальная возможность при непосредственном авторском участии и содействии патентообладателя стать у истока практического внедрения описанного выше изобретения, несомненно, имеющего скорый и значительный экономический результат;

- автор будет признателен также любому критическому отзыву или рецензии, приглашению на производственный участок ремонта или изготовления ЭЦН и ПЭД, а также в иную заинтересованную корпорацию или инженерно-техническое сообщество в целях коллегиального рассмотрения вопросов, связанных с практическим изучением или внедрением настоящего изобретения.

Список использованной литературы

Нефтегазопромысловое оборудование / Учебное пособие для ВУЗов. Под общей редакцией В.Н. Ивановского. М.: «ЦентрЛитНефтеГаз», 2006. 201 с.

Никифоров А.Н. Состояние проблемы уравнивания роторов // Вестник научно-технического развития. 2013. № 4 (68). С. 20-28 (<http://www.vntr.ru/ftpgetfile.php?id=676>).

Способ уравнивания роторов скважинных центробежных насосов / Патент РФ на изобретение № 2476844 от 27 февраля 2013 года (Бюллетень № 6, 2013).

Рефераты статей, опубликованных в журнале
«Эко-Потенциал» № 1 (13) 2016 г.

ЭКОЛОГИЯ

УДК 630*228: 630*524.39+630*53

*В.А. Усольцев, Ю.В. Норицина, Д.В. Норицин, В.П. Часовских,
А.К. Габделхаков, А.С. Касаткин, А.С. Жанабаева*

**АЛЛОМЕТРИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ФИТОМАССЫ ДЕРЕВЬЕВ
ЛИСТВЕННЫХ ПОРОД ЕВРАЗИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ПРИ ДИСТАНЦИОННОМ ЗОНДИРОВАНИИ ЛЕСОВ**

Ключевые слова: модельные деревья, надземная фитомасса, структура фитомассы, лазерная локация, аллометрические модели.

Впервые сформирована база данных о фитомассе в количестве 347 модельных деревьев 18 листопадных древесных и кустарниковых пород Евразии на территории от Великобритании до Японии и Китая, включающей показатели массы ее компонентов, высоты дерева, диаметров ствола и кроны. Поскольку при наземной таксации фитомассы наиболее информативны показатели высоты и диаметра ствола, а при лазерной локации - показатели высоты и диаметра кроны дерева, выполнена сравнительная оценка объяснительной способности двух моделей и соответственно двух способов таксации фитомассы деревьев:

$$\ln P_i = a_0 + a_1 \ln H + a_2 \ln D_{cr}, \quad (1)$$

$$\ln P_i = a_0 + a_1 \ln H + a_2 \ln DBH, \quad (2)$$

где P_i - фитомасса в абсолютно сухом состоянии ствола в коре, ветвей, листья, надземная и подземная (корни) (соответственно P_{st} , P_{br} , P_f , P_a and P_r), кг; H – высота дерева, м; D_{cr} – диаметр кроны, м; DBH – диаметр ствола на высоте груди, см. Путём сравнения ошибок и коэффициентов детерминации двух уравнений установлено, что оценка фитомассы листьев, ветвей и корней деревьев по моделям (1) и (2) выполняется примерно с одинаковой точностью, но масса ствола и надземная по модели (2) оценивается на 4% точнее, чем по первой. Однако эта более низкая объяснительная способность модели (1) по отношению к (2) компенсируется очевидным преимуществом дистанционной локации – несопоставимой с наземной таксацией скоростью обработки данных в режиме реального времени, которую обеспечивает лазерно-локационный метод. Это даёт возможность оценивать изменение углеродного пула лесных фитоценозов на той или иной территории в ходе её периодических облётов.

УДК 630*5

В.Ф. Багинский

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Ключевые слова: главное пользование, промежуточное пользование, прочие рубки, расчетная лесосека, возрастная и породная структура лесов, полнота древостоя, прогноз лесопользования, организация лесозаготовок, таксовая стоимость древесины, машинная заготовка древесины.

Показаны основные организационные проблемы лесопользования Республики Беларусь: возрасты рубки, совершенствование породной и возрастной структуры лесов, оптимизация полноты древостоев. Приведены сведения о прогнозных величинах заготовок древесины в 2030 году. Годовая расчетная лесосека по главному пользованию составит около 14 млн. м³, объем главного пользования составит 6 млн. м³ и прочие рубки 1-2 млн. м³, а общий размер лесопользования будет равен 21-22 млн. м³. Этого

количества достаточно для удовлетворения внутренних потребностей Беларуси с учетом экспорта.

УДК 630*52:630*174.754+630*16:582.475.4

А.С. Касаткин, А.С. Жанабаева, Д.В. Пауков, Р.Ю. Акимов, В.А. Татауров

НАДЗЕМНАЯ ФИТОМАССА ДЕРЕВЬЕВ В ЛЕСАХ

ЮЖНОГО СИХОТЭ-АЛИНЯ. СООБЩЕНИЕ 3

Ключевые слова: ель, пихта, ольха, граб, березы желтая и черная, фитомасса листвы, ветвей и ствола дерева.

В статье впервые представлены данные по надземной фитомассе некоторых лесобразующих пород южного Сихотэ-Алиня (ели, пихты, ольхи, граба, березы желтой и черной) в количестве 42 модельных деревьев - по семь деревьев шести древесных пород.

УДК 630.432

С.В. Залесов, А.А. Кректунов, Д.А. Шубин

РАСШИРЕНИЕ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТЖИГА ДЛЯ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ ОТ ПРИРОДНЫХ ПОЖАРОВ

Ключевые слова: природный пожар, лесной пожар, защита населенных пунктов, отжиг, противопожарное устройство, опорная полоса, минерализованная полоса, план противопожарного устройства.

Проанализированы причины, сдерживающие применение отжига при защите населенных пунктов от лесных пожаров. Установлено, что основными сдерживающими факторами использования отжига являются: сложность технологии его проведения, опасность выхода огня из-под контроля, отсутствие необходимой инфраструктуры проведения (противопожарного устройства) и боязнь личной ответственности руководителей. В целях расширения практики применения отжига для защиты населенных пунктов от лесных пожаров необходимо в рамках плана противопожарного устройства каждого населенного пункта, где существует опасность природных пожаров, разрабатывать план проведения отжига на случай возникновения чрезвычайной ситуации. Последний должен включать не только мероприятия по созданию соответствующего противопожарного устройства (создание лесной инфраструктуры), но и комплекс других мероприятий, в том числе обучение руководителей тушения пожаров и членов добровольных пожарных дружин, профилактическую работу среди населения, систематический контроль состояния противопожарных барьеров, инструктивные материалы о необходимости, времени проведения и приемах отжига. Реализация указанных предложений позволит расширить практику применения отжига при защите населенных пунктов от природных пожаров и повысит ее эффективность.

ЭКОНОМИКА

УДК 332.145

Е.Н. Стариков, Н.К. Прядилина, Е.С. Мезенцева

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ МО КОНДИНСКИЙ РАЙОН ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ)

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, стратегия, социально-экономическое развитие, сценарии, инновационная инфраструктура, муниципальное образование.

Рассматриваются вопросы стратегического развития малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании на примере МО Кондинский

район Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Проведен анализ динамики основных показателей, условий, проблем развития малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании. Предложены направления и дан прогноз развития малого и среднего предпринимательства в Кондинском районе по целевому сценарию «Стратегии социально-экономического развития Кондинского района ХМАО - Югры на период до 2030 года».

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ

УДК 004.65

В.П. Часовских, Е.В. Кох, Д.А. Стаин

СИНХРОННОЕ И (ИЛИ) АСИНХРОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПОСРЕДСТВОМ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ» МЕЖДУ УЧАСТНИКАМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ЭЛЕКТРОННОЙ ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ВУЗА

Ключевые слова: образовательный процесс, Федеральные государственные образовательные стандарты, синхронное и асинхронное взаимодействия, образовательные программы, Web-технологии, цифровые продукты взаимодействия, сайт университета.

Появление Интернет и Web-технологий принципиально изменило образовательный контент, технологии и возможности их применения в образовательном процессе вузов. Показаны возможности открытого взаимодействия участников образовательного процесса в сети Интернет и обязанность образовательной организации обеспечить юридическое оформление этих возможностей. Обращается внимание на то, что всем участникам должны быть доступны те или иные цифровые продукты взаимодействия, и предполагается, что участники смогут воспользоваться этими цифровыми продуктами, обладая компьютерной грамотностью.

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

УДК 575+316

Ю.И. Новоженев

НАЦИОНАЛИЗМ. СООБЩЕНИЕ 3

Ключевые слова: социальный инстинкт и коллективная рефлексия, расовая идея, европейская геополитика германского фашизма, конфликт Ленина и Сталина по национальному вопросу, «ленинградское дело».

В статье представлены материалы 3-го сообщения автора из серии «Национализм». Рассмотрен ряд ключевых вопросов: социальный инстинкт и коллективная рефлексия, расовая идея, европейская геополитика германского фашизма, конфликт Ленина и Сталина по национальному вопросу, «ленинградское дело».

УДК 304

А.В. Иванов, С.М. Журавлева

ФИЛОСОФИЯ РОССИЙСКОГО СЕЛА: ПРИРОДНЫЙ, КУЛЬТУРНЫЙ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

Ключевые слова: сельский и городской образы жизни, подлинная экономика, базовые ценности, природно-климатическая специфика России.

В статье определяется специфика сельского образа жизни, обосновывается его фундаментальность - укорененность в природно-космических циклах и национально-культурных традициях. Сельское хозяйство рассматривается как образец подлинного бытия и хозяйствования человека в мире. Рассматривается специфика российского сельского хозяйства и обосновывается пагубность реформ последних 25 лет, ориентированных на коммерциализацию и индивидуализацию сельскохозяйственной деятельности.

УДК 141

Ю.В. Линник

«ФИЛОСОФСКИЙ ПАРОХОД»

Ключевые слова: *цвет русской интеллигенции как «иностранные агенты», «философский пароход», русские художники.*

В мае 1922 г. В. И. Ленин приказал Ф. Э. Дзержинскому «обезвредить» цвет русской интеллигенции (Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, И.А. Ильин, С.Е. Трубецкой, Б.П. Вышеславцев, А.А. Кизеветтер, М.А. Осоргин и многие другие) как «явных контрреволюционеров и пособников Антанты». Они были высланы за границу специальным пароходом, позднее получившим название «философский». Проводятся параллели с нынешней ситуацией в России, показана судьба высланных гуманитариев в картинах русских художников.

УДК 141

Ю.В. Линник

МАЛЮТА СКУРАТОВ В СВЕТЕ ИММОРТАЛИЗМА

Ключевые слова: *Царь Иван Грозный, князь Старицкий, Малюта Скуратов, политические репрессии, памятники Сталину, правозащитники.*

Показаны зверства главного опричника Ивана Грозного – Малюты Скуратова как предтеча политических репрессий сталинских времен.

УДК 141

Ю.В. Линник

К ИСТОРИИ ПОЛИМУСЕЙДОНА (ПАМЯТИ КАЗИСА ШИМОНИСА)

Ключевые слова: *«Полимусейдон», художник Чюрлёнис, художник Казис Шимонис, авангардное искусство, «Амаравелла», памятник Валентине Терешковой, провидческий дар искусства.*

Показано начало становления музея «Полимусейдон» в Карелии, отмечен провидческий дар искусства Казиса Шимониса, предрекшего в своей картине полёт первой в мире женщины-космонавта, Валентины Терешковой.

УДК 141

В.А. Усольцев

**РЫЦАРЬ МЕЧТЫ АЛЕКСАНДР ГРИН,
ИЛИ В СТРАНЕ, НЕ ОБОЗНАЧЕННОЙ НА КАРТАХ**

Ключевые слова: *«рыцарь мечты», неоромантизм, страна «Гринландия» как символ несбывшегося, парадокс жизненной и творческой судеб, нравственный максимализм.*

Показана специфика творчества продолжателя традиций Серебряного века России, еретика в культурном пространстве «соцреализма». Александр Степанович Гриневский, известный под псевдонимом Александр Грин, - «рыцарь мечты», представитель неоромантизма, автор философско-психологических произведений с элементами фантастики. Непризнанный властями при жизни, Александр Грин сегодня является одним из самых читаемых и любимых прозаиков в России.

Abstracts of the articles published in *Eco-Potential*, 2016. No. 1 (13)ECOLOGY

UDC 630*231

V.A. Usoltsev, Yu.V. Noritsina, D.V. Noritsin, V.P. Chasovskikh, A.K. Gabdelkhakov,
A.S. Kasatkin, A.S. Zhanabaeva

**ALLOMETRIC MODELS OF TREE BIOMASS OF DECIDUOUS SPECIES IN
EURASIA AND POSSIBILITIES OF THEIR USE IN REMOTE SENSING OF
FORESTS**

Key words: *tree biomass, biomass components, sample trees, foliage, branches, stems, roots, sample plots, remote sensing.*

Biomass database involving 347 destructively harvested trees of 18 deciduous wood and brush species involving data of biomass components, height, stem diameter and crown diameter and growing in the forests of Eurasia from Great Britain to Japan and China is compiled. Two types of allometry are compared:

$$\ln P_i = a_0 + a_1 \ln H + a_2 \ln D_{cr}, \quad (1)$$

$$\ln P_i = a_0 + a_1 \ln H + a_2 \ln DBH, \quad (2)$$

where P_i - dry biomass of stem with bark, branches, foliage, aboveground part and root (correspondingly P_{st} , P_{br} , P_f , P_a and P_r), kg; H - tree height, m; D_{cr} - crown diameter, m; DBH - stem diameter at breast height, cm. It is found that the assessments of biomass of foliage and branches of trees using models (1) and (2) are approximately of the same explanatory ability, but stem biomass and aboveground one are estimated with the model (2) at 4% more accurate than (1). However, this lower explanatory ability of model (1) as compared to (2) is offset by the advantage of remote sensing, namely with data processing speed in real-time, that is not comparable with the terrestrial mensuration. This makes it possible to assess the change of carbon pool of forests on some territory during her periodic overflights.

UDC 630*5

V.F. Baginsky

ACTUAL PROBLEMS OF WOOD USING IN THE BELARUS REPUBLIC

Key words: *the main using, forest thinning, other cuttings, rated clear area, age and species structure of forests, forest stand density, forecast of wood using, organization of wood harvesting, rate cost of wood, machine harvesting of wood.*

The basic organizational problems of carrying out wood using in Belarus Republic are shown: age of tree harvesting, perfection of species and age structure of forests, optimization of tree density. Information on possible wood harvesting in 2030 is given. Annual possible cuttings on the main using will make nearby 14 million m^3 , the actual volume of the main using will make 6 million m^3 and other cuttings about 1-2 million m^3 , and the general size wood harvesting will be equal 21-22 million m^3 . This quantity is enough for satisfaction of internal demands in Belarus Republic involving wood export.

UDC 630*52:630*174.754+630*16:582.475.4

A.S. Kasatkin, A.S. Zhanabaeva, D.V. Paukov, R.Y. Akimov, V.A. Tataurov

**TREE ABOVEGROUND BIOMASS IN FORESTS OF THE SOUTHERN SIKHOTE-
ALIN' MOUNTAINS. REPORT 3**

Key words: *Populus davidiana Dode, Betula platyphylla Sukacz., Juglans mandshurica Maxim., Maackia amurensis Rupr., Phellodendron amurense Rupr., Acer mono Maxim., Tilia mandshurica Rupr. & Maxim., biomass of leaves, branches and stem of a tree.*

The article firstly presents the data on the aboveground live biomass for some tree species of the Southern Sikhote-Alin' Mountains (*Populus davidiana* Dode, *Betula platyphylla* Sukacz., *Juglans mandshurica* Maxim., *Maackia amurensis* Rupr., *Phellodendron*

amurense Rupr., *Acer mono* Maxim., *Tilia mandshurica* Rupr. & Maxim.) in a number of 49 sample trees, i.e. 7 trees for each of 7 species.

UDC 630.432

S.V. Zalesov, A.A. Krektunov, D.A. Shubin

EXTENTION OF PRACTICE TO APPLY CLEAR BURNING FOR POPULATED AREAS PROTECTION FROM NATURAL FIRES

Key words: *natural fire, populated areas protection, suppression burning, forest fire prevention management, supporting forest strips, fire line, forest-fire protection plan.*

The reasons that hold back application of suppression burning in protection of populated area from forest fires has been analyzed. It has been determined that technology of its carrying out; complexity; danger that fire can become uncontrolled; the lack of infrastructure necessary for its carrying out (forest-fire protection as well as fear of personal responsibility of managers) are the main restraining factors. To expand the volume of suppression burning application for populated area protection from forest fires it is necessary for every populated area, where there exists forest fire danger, to work out plans of suppression burning carrying on in extreme situations. The latter must include not only forest-fire prevention measures but the whole complex of other measures that include training of managers for fire suppression and members of fire voluntary teams, preventive work among population, systematic control for antifire barriers condition, instructive materials concerning the necessity, time of its carrying on and suppression burning methods. The above-mentioned proposals will make possible to expand the suppression burning application in protection of populated areas from natural fires and improve its effectiveness.

ECONOMY

UDC 332.145

Y.N. Starikov, N.K. Pryadilina, E.S. Mezentseva

THE STRATEGIC DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES OF THE MUNICIPALITY (THE EXAMPLE OF MO "KONDINSKY DISTRICT" OF KHANTY-MANSI AUTONOMOUS OKRUG - YUGRA)

Keywords: *small and medium enterprises, the strategy, socio-economic development, scenarios, innovation infrastructure, municipality.*

The article deals with the strategic development of small and medium-sized businesses in an municipality on the example of MO "Kondinsky District" of Khanty-Mansi Autonomous Okrug - Yugra. The analysis of the dynamics of the main indicators, of the conditions and the problems of development of small and medium-sized businesses in the municipality is given. Directions and forecast of development of small and medium enterprises in Kondinsky district according to the target scenario of socio-economic development of the Kondinsky District of HMAO - Ugra for the period up to 2030 are reported.

INFORMATION SYSTEMS

UDC 004.65

V.P. Chasovskikh, E.V. Kokh, D.A. Stain

Synchronous and/or asynchronous interaction through the Internet between the participants of educational process in electronic information and educational infrastructure of an University

Key words: *educational process, Federal State educational standards, synchronous and asynchronous interaction, educational programs, Web technology, digital products of interactions, website of the University.*

The advent of Internet and Web technologies have fundamentally changed the educational content, technologies and possibilities of their use in the educational process of univer-

sities. The possibilities of available cooperation between the participants of educational process on the Internet and the responsibility of educational organization provide legal documentation of these features are shown. Attention is drawn to the fact that all participants should be available to those or other digital products interact, and it is expected that participants will be able to take advantage of these digital products with computer literacy.

CULTURAL STUDIES

UDC 575+316

Yu.I. Novozhenov

NATIONALISM. MESSAGE 3

Key words: *social instinct and collective reflection, the racial idea, European geopolitics of German fascism, conflict between Lenin and Stalin on the national question, the "Leningrad affair".*

This article presents the material of the 3-th message of the author from the series "Nationalism". A number of key issues are discussed: the social instinct and collective reflection, racial idea, European geopolitics of German fascism, conflict between Lenin and Stalin on the national question, the "Leningrad affair".

UDC 304

A.V. Ivanov, S.M. Zhuravleva

PHILOSOPHY OF THE RUSSIAN COUNTRYSIDE: NATURAL, CULTURAL AND HUMAN POTENTIAL

Key words: *rural and urban lifestyles, the real economy, the basic values, natural and climatic specifics of Russia.*

The article defines the specific character of the rural way of life; substantiates its fundamental nature-rooted in the natural and cosmic cycles, national and cultural traditions. Agriculture is seen as an example of a true human being and managing in the world. The origin and specifics of Russian agriculture is examined and it is proved the harmfulness of the past 25 years of reforms aimed at commercialization and individualization of agriculture.

UDC 141

Yu.V. Linnik

«PHILOSOPHICAL STEAMER»

Key words: *the color of the Russian intellectuals as "foreign agents", "philosophical steamer", Russian artists.*

In May 1922, Lenin ordered the F. E. Dzerzhinsky to "neutralize" the color of Russian intellectuals (N.A. Berdyaev, S.L. Frank, I.A. Ilyin, S.E. Trubetskoy, B.P. Vysheslavtsev, A.A. Kizewetter, M.A. Osorgin and many others) as "explicit anti-revolutionaries and associates of the Entente". They were sent abroad by the special boat, later nicknamed as the "philosophical". Parallels with the current situation in Russia and the fates of exiled intellectuals in paintings by Russian artists are shown.

UDC 141

Yu.V. Linnik

MALYUTA SKURATOV IN THE LIGHT OF IMMORTALISM

Key words: *Tsar Ivan "Terrible", Prince Staritsky, Malyuta Skuratov, political repressions, monuments to Stalin, defenders.*

The atrocities of the main oprichnik of Ivan "Terrible" - Malyuta Skuratov as the forerunner of political repression in Stalin's times are shown.

UDC 141

Yu.V. Linnik

ON THE HISTORY OF "POLIMUSEYDON" (IN MEMORY BY KAZIS ŠIMONIS)

Key words: *"Polimuseydon", artist Ciurlionis, painter Kazys Šimonis, avant-garde art, "Amaravella", monument of Valentina Tereshkova, visionary gift of the art.*

The beginning of formation of the Museum "Polimuseydon" in Karelia is shown, the visionary gift of the art by Kazys Šimonis, who predicted in his painting the flight of the world's first female-Cosmonaut, Valentina Tereshkova, is marked.

UDC 141

V.A. Usoltsev

KNIGHT OF DREAMS ALEXANDER GRIN, OR IN THE COUNTRY THAT IS NOT MARKED ON THE MAPS

Key words: *«Knight of dreams», neo-romanticism, "Grinland country" as a symbol of the unrealizable, the paradox of life and creative destinies, moral maximalism.*

Creativity specificity of a successor of traditions of Silver Age in Russia, a heretic in the cultural space of "socialist realism". Aleksandr Stepanovich Grinevskij, known by the pseudonym Alexander Grin, "knight of dreams", the representative of neo-romanticism, author of philosophical and psychological works with elements of fantasy. Alexander Grin was unrecognized by Soviet authority during his life, but today he is one of the most read and beloved writers in Russia.

НАШИ АВТОРЫ

Акимов Роман Юрьевич – старший преподаватель Приморской государственной сельскохозяйственной академии (Уссурийск). Тел.: 89510017181, e-mail: akimovroman@mail.ru.

Багинский Владимир Феликсович - доктор сельскохозяйственных наук, профессор, член-корреспондент НАН Беларуси, профессор кафедры лесохозяйственных дисциплин Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины (Гомель, Беларусь). Тел.: +375-29-166-74-95; e-mail: BagVF@mail.ru

Габделхаков Айдар Кавилович – кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры лесоводства и ландшафтного дизайна Башкирского государственного аграрного университета (Уфа). Тел. +73472280878; +79033510940; e-mail: aliya201199@mail.ru.

Жанабаева Асия Сиркбаевна – кандидат сельскохозяйственных наук, главный специалист-эксперт отдела организации использования, воспроизводства лесов и администрирования лесных платежей Департамента лесного хозяйства Приморского края (Владивосток). Тел.: 89143291891, e-mail: zhanabaeva_as@mail.ru.

Журавлева Светлана Михайловна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Алтайского государственного аграрного университета (Барнаул). Тел.: 8(3852)62-82-20, e-mail: jurav27@yandex.ru

Залесов Сергей Вениаминович - доктор сельскохозяйственных наук, профессор, проректор по научной работе Уральского государственного лесотехнического университета (Екатеринбург). Тел.: 8(343)2546324; e-mail: Zalesov@usfeu.ru

Иванов Андрей Владимирович - доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Алтайского государственного аграрного университета (Барнаул). Тел.: 8(3852)62-82-20, e-mail: ivanov_a_v_58@mail.ru

Иванов Александр Викторович - кандидат сельскохозяйственных наук, доцент Приморской государственной сельскохозяйственной академии (Уссурийск). Тел.: +79532171501, e-mail: aleksandrgrg86@mail.ru

Илюшин Александр Федорович - заместитель генерального директора ООО «Роспроектпалата», военный инженер-механик (Екатеринбург). E-mail: Ail57@rambler.ru

Касаткин Алексей Сергеевич – кандидат сельскохозяйственных наук, начальник отдела ведения лесного реестра и экспертизы проектов освоения лесов Департа-

мента лесного хозяйства Приморского края (Владивосток). Тел.: 89143292234, e-mail: kasatkin_as@mail.ru.

Клёсов Анатолий Алексеевич - доктор химических наук, профессор, советский и американский биохимик, специалист в области полимерных композиционных материалов, биомедицины, ферментативного катализа, лауреат премии Ленинского комсомола (1978) и Государственной премии СССР по науке и технике (1984). Профессор биохимии Гарвардского университета, живёт в Ньютоне (шт. Массачусетс, США). E-mail: aklyosov@comcast.net.

Кох Елена Викторовна – кандидат сельскохозяйственных наук, доцент Института экономики и управления Уральского государственного лесотехнического университета (Екатеринбург). Тел.: 8-912-299-62-39.

Крекунов А.А. – аспирант кафедры лесоводства Уральского государственного лесотехнического университета (Екатеринбург). Тел.: 8(343)2546324; e-mail: Zalesov@usfeu.ru

Линник Юрий Владимирович – доктор философских наук, профессор кафедры философии Петрозаводского государственного университета, директор Музея космического искусства им. Н.К. Рериха, председатель Карельского отделения Ассоциации Музеев Космоса (АМКОС), поэт (Петрозаводск, Карелия). E-mail: yulinnik@yandex.ru.

Мезенцева Елена Сергеевна – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник ФГБУН Институт экономики УрО РАН, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29, тел. 89086332576, e-mail: mezentseva_elena@mail.ru

Московкин Виктор Васильевич - руководитель этно-культурного экологического центра «Былина» (Екатеринбург). Тел.: (343)376-95-09; e-mail: vasilich1556@mail.ru.

Неруш Борис Андреевич – дипломированный инженер-строитель, ныне пенсионер (Екатеринбург). Тел.: (343)245-05-88.

Новоженков Юрий Иванович – доктор биологических наук, действительный член Академии гуманитарных наук, профессор кафедры зоологии Уральского федерального университета (Екатеринбург). Тел. (343) 371-80-51; e-mail: novozhenov@rambler.ru.

Норицин Денис Витальевич – соискатель степени кандидата сельскохозяйственных наук при Уральском государственном лесотехническом университете (Екатеринбург). Тел.: 8-909-017-13-71, e-mail: norritsin@mail.ru.

Норицина Юлия Владимировна – кандидат сельскохозяйственных наук, младший научный сотрудник лаборатории экологии древесных растений Ботанического сада Уральского отделения РАН (Екатеринбург). Тел. 8-909-7010826; e-mail: Juzllnорice@inbox.ru.

Пауков Даниил Владимирович – студент 2 курса магистратуры Института лесного и лесопаркового хозяйства Приморской государственной сельскохозяйственной академии (Уссурийск). Тел.: 89020547956, e-mail: daniil00792@mail.ru.

Прядилина Наталья Константиновна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики лесного бизнеса Уральского государственного лесотехнического университета, 620100, г. Екатеринбург, Сибирский тракт, 36, представитель и приглашенный лектор Швейцарского института бизнеса и управления «INSAM» (г.Женева). Тел. 89193787243, e-mail: Lotos_nk@inbox.ru

Стаин Дмитрий Александрович – аспирант кафедры менеджмента и ВЭД предприятия Уральского государственного лесотехнического университета (Екатеринбург); e-mail: stain.dm@gmail.com.

Стариков Евгений Николаевич – кандидат экономических наук, заведующий кафедрой экономики лесного бизнеса Уральского государственного лесотехнического

университета, 620100, г. Екатеринбург, Сибирский тракт, 36, тел. (343) 262-97-55, e-mail: starik1705@yandex.ru

Усольцев Владимир Андреевич - доктор сельскохозяйственных наук, заслуженный лесовод России, профессор кафедры менеджмента и внешнеэкономической деятельности предприятия Института экономики и управления Уральского государственного лесотехнического университета, профессор, главный научный сотрудник Ботанического сада УрО РАН (Екатеринбург). Тел.: (343)254-61-59; e-mail: Usoltsev50@mail.ru.

Часовских Виктор Петрович - доктор технических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, член Российской академии инженерных наук им. А.М. Прохорова, член Российской академии естественных наук, Full Member of European Academy of Natural History, директор Института экономики и управления Уральского государственного лесотехнического университета (Екатеринбург). Тел. (343)261-46-44; e-mail: u2007u@ya.ru.

Шубин Д.А. - кандидат сельскохозяйственных наук, исполнительный директор Лесной холдинговой компании «Алтай лес» (Барнаул). Тел.: 8(343)2546324; e-mail: Zalesov@usfeu.ru

OUR AUTHORS

Akimov Roman Yurievich - Senior Lecturer of Primorsk State Agricultural Academy (Ussuriysk). Phone: 89510017181; e-mail: arimovroman@mail.ru.

Baginskiy Vladimir Feliksovich – Professor at the Department of Forest Sciences of Gomel State University named after F. Skaryna (Belarus), Doctor of agricultural sciences, Professor, corresponding member of NAS of Belarus (Gomel). Phone: +375-29-166-74-95; e-mail: BagVF@mail.ru

Chasovskikh Viktor Petrovich - Doctor of technical sciences, Professor, Director of the Institute of Economics and Management, Ural State Forest Engineering University (Yekaterinburg). Phone: (343)261-46-44; e-mail: u2007u@ya.ru.

Gabdelkhakov Aidar Kavilovich - Candidate of agricultural sciences, Docent of the Chair of Forestry and Landscape Design, Bashkirian State Agrarian University (Ufa). Phone: +73472280878; +79033510940; e-mail: aliya201199@mail.ru

Ilyushin Alexander Fedorovich - Deputy director general of LLC “Rosproektpalata” (Yekaterinburg). E-mail: Ail57@rambler.ru

Ivanov Andrey Vladimirovich - Doctor of philosophy, Professor, Covenants-blowing of the Philosophy Department, Altai State Agrarian University (Barnaul). Phone: 8(3852)62-82-20, e-mail: ivanov_a_v_58@mail.ru

Ivanov Aleksandr Viktorovich - Candidate of agricultural sciences, Docent at the Primorsk State Agricultural Academy (Ussuriysk). Phone: +79532171501, e-mail: aleksandr86@mail.ru

Kasatkin Alexey Sergeevich - Candidate of agricultural sciences, Head of Division of forest inventory of the Department of Forest Management of Primorskiy Kray (Vladivostok). Phone: 89143292234, e-mail: kasatkin_as@mail.ru.

Klyosov Anatoliy Alexeyevich - Doctor of chemical sciences, Professor, biological chemist, expert in the field of polymer composite materials, biomedicine, enzymatic catalysis, Professor of Biochemistry of Harvard University, lives in Newton (Massachusetts, USA); e-mail: aklyosov@comcast.net.

Kokh Elena Viktorovna – Candidate of agricultural sciences, docent at the Institute of Economics and Management at the Ural State Forest Engineering University (Yekaterinburg). Phone: 8-912-299-62-39.

Krektunov A. A. – Postgraduate student at the Ural State Forest Engineering University (Yekaterinburg). Phone: 8(343)2546324; e-mail: Zalesov@usfeu.ru

Linnik Yuriy Vladimirovich – Doctor of philosophy, professor of the chair of philosophy, Petrozavodsk State University, senior researcher of Vodlozerskiy National Park, poet (Petrozavodsk, Karelia). E-mail: yulinnik@yandex.ru.

Mezentseva Elena Sergeevna – Candidate of economic sciences, senior researcher at the Institute of Economics, Ural branch of RAS (Yekaterinburg). Phone: +79086332576, e-mail: mezentseva_elena@mail.ru

Moskovkin Viktor Vasilievich – Head of the Ethno-Cultural Centre “Bylina” (Yekaterinburg). Phone: (343)376-95-09; e-mail: vasilich1556@mail.ru.

Nerush Boris Andreyevich - Graduate civil engineer, the pensioner today (Yekaterinburg). Phone: (343)245-05-88.

Noritsin Denis Vitalievich - Postgraduate of the Ural State Forest Engineering University (Yekaterinburg). Phone: 8-909-017-13-71, e-mail: norritsin@mail.ru.

Noritsina Yulia Vladimirovna – Candidate of agricultural sciences, Junior scientific researcher at the Botanical Garden of the Ural branch of the RAS (Yekaterinburg). Phone: 8-909-7010826; e-mail: Juzllnorice@inbox.ru.

Novozhenov Yuriy Ivanovich - Doctor of biological sciences, Professor, the full member of Academy of Humanities, Professor of the Department of Zoology, Ural Federal University (Yekaterinburg). Phone: (343) 371-80-51; e-mail: novozhenov@rambler.ru.

Paukov Daniil Vladimirovich - Student of the 2nd course of the Institute of Forest and Park Management of Primorsk State Agricultural Academy (Ussuriysk). Phone: 89020547956, e-mail: daniil00792@mail.ru.

Pryadilina Natalya Konstantinovna - Candidate of economic sciences, Docent at the Forest Business Economics Department at the Ural State Forestry Engineering University (Yekaterinburg), a representative and Visiting Lecturer at the Institute of Business and Management «INSAM» (Geneva, Switzerland). Phone: +79193787243, e-mail: Lotos_nk@inbox.ru.

Shubin D. A. - Candidate of agricultural sciences, the executive director of the Forest holding company "Altai forest" (Barnaul). Phone: 8(343)2546324; e-mail: Zalesov@usfeu.ru

Stain Dmitriy Aleksandrovich – PhD-student, Department of Management and Foreign Trade of Company, Ural State Forest Engineering University (Yekaterinburg). E-mail: stain.dm@gmail.com.

Starikov Evgeny Nikolaevich - Candidate of economic sciences, Head of the Forest Business Economics Department at the Ural State Forestry Engineering University (Yekaterinburg). Phone: +7 (343) 262-97-55, e-mail: starik1705@yandex.ru

Usoltsev Vladimir Andreyevich - Doctor of agricultural sciences, professor of chair of management and enterprise foreign economic activity, Ural State Forest Engineering University, chief researcher at the Botanical Garden, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Yekaterinburg). Phone: (343)254-61-59; e-mail: Usoltsev50@mail.ru

Zalesov Sergey Veniaminovich - Doctor of agricultural sciences, Professor, Vice-rector for scientific work at the Ural State Forestry Engineering University (Yekaterinburg). Phone: 8(343)2546324; e-mail: Zalesov@usfeu.ru

Zhanabaeva Asiya Sirkbaevna - Candidate of agricultural sciences, Head specialist-expert of the Department of Forest Management of Primorskiy Kray (Vladivostok). Phone: 89143291891, e-mail: zhanabaeva_as@mail.ru.

Zhuravleva Svetlana Mikhailovna - PhD, associate professor of Altai State Agrarian University (Barnaul). Phone: 8(3852)62-82-20, e-mail: jurav27@yandex.ru

ПРИЛОЖЕНИЕ

**Отзывы первых читателей
о последних номерах журнала «Эко-Потенциал», 2015**

Считаю, что издание журнала «Эко-потенциал» является вашей большой творческой удачей.

Академик РАН Моисеев Н.А. (Москва).

Восхищён статьей "Апология почвенничества..." в 3-м выпуске журнала «Эко-потенциал», 2015! Готов подписаться под каждым ее словом, особенно под тремя строчками в конце! Замечательны статьи С.Н. Гринченко, Ю.И. Новоженова и других авторов! Вы создали уникальный журнал, высочайшего уровня! Всех вам благ!

Д.б.н. Драгавцев В.А. (Санкт-Петербург).

Какой восторг! Какая роскошь, этот 3-й выпуск журнала! Журнал ваш делает великое дело. Нет у него аналогий. Публикации просто сказка. Хандрил. Вылечили. Низкий поклон.

Профессор Линник Ю.В. (Петрозаводск).

Спасибо за публикацию статьи о Тимофеевых Андрее Николаевиче и Нине Алексеевне. Мне очень понравилось всё содержание и оформление журнала. Статья имеет для меня не только памятное, но и информационное значение. К сожалению, из памяти многое стирается, не всё мы доверяем бумаге, и ассоциации очень важны.

Канд. мед. наук Куликов С.Н. (Екатеринбург).

У вас замечательное издание, редкое по содержательности.

Д.х.н., профессор Клёсов А.А. (Гарвардский ун-т, США)

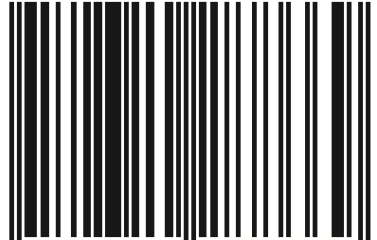
**НОВЫЕ РАБОТЫ КАФЕДРЫ
МЕНЕДЖМЕНТА И ВЭД ПРЕДПРИЯТИЯ УГЛУ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ
ЗА РУБЕЖОМ**



(1) Usoltsev V.A., Chasovskikh V.P., Noritsin D.V. La struttura della biomassa degli alberi di abete rosso (*Picea* spp.) e abete bianco (*Abies* sp.) nei boschi dell'Eurasia (Biomass structure of *Picea* sp. and *Abies* sp. trees in the forests of Eurasia) // Italian Science Review. 2015. No. 10 (31). P. 179-182. Indexed in Google Scholar. Available: (<http://www.ias-journal.org/archive/2015/october/Usoltsev.pdf>).

(2) Usoltsev V.A., Chasovskikh V.P., Noritsin D.V. Cambiare la struttura di una biomassa di abeti (*Picea* sp.) e abete bianco (*Abies* sp.) nei Eurasian gradienti transcontinentali (Structure of *Picea* sp. and *Abies* sp. tree biomass in transcontinental gradients of Eurasia) // Italian Science Review. 2015. No. 10(31). P. 183-188. Indexed in Google Scholar (<http://www.ias-journal.org/archive/2015/october/Usoltsev2.pdf>).

ISSN 2310-2888



9 772310 288669

Ответственный за выпуск доктор с.-х. наук,
профессор В.А. Усольцев

Компьютерная верстка В.А. Усольцева
Дизайн обложки Ю.В. Норициной

ФГБОУ ВПО «Уральский государственный лесотехнический университет»
Институт экономики и управления
620100, Екатеринбург, Сибирский тракт, 37. Тел. +7(343) 254-61-59
Отпечатано с готового текста в типографии ООО «Издательство УМЦ УПИ»
620049, Екатеринбург, ул. Мира, 17, офис 134.
Подписано в печать 22.03.2016. Формат 60×84 1/8. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 14,1. Тираж 100 экз. Заказ № 5589.
